

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200907
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4017200907.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: F. Y., nar. XX. XX. XXXX, S. H. XX, D., zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčíkom, advokátom, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia, ústredie - útvar integrovaného povoľovania a kontroly, Jeséniova 17/D, Bratislava, za účasti: 1/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, zastúpený CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s. , Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, Česká republika, IČ: 256 02 381, za ktorú koná CMS Cameron Mc Kenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, Staromestská 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 51 034 166, 2/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, IČO: 36 724 530, zastúpený JUDr. Allanom Böhmmom, advokátom, Jesenského 32, Bratislava, 3/ Obec Lužianky, Rastislavova 266, Lužianky, 4/ F. Y. K Y., S. XX, D., 5/ M. A. B., T. XX, D., 6/ Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P.O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 7/ L. M. O., A. W. 7, D., 8/ A. S., M. 4, D., 9/ A. Y., A. W. XX, D., o správnej žalobe zo dňa 03. 11. 2017 proti rozhodnutiu žalovaného č. 6378-25083/27/2017/Hru zo dňa 17. 08. 2017, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Pribratým účastníkom konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že dňa 05. 12. 2016 bola na správny orgán prvého stupňa (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredie Bratislava, Stále pracovisko Nitra - ďalej len inšpektorát) podaná žiadosť spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. o integrované povolenie pre prevádzku PS 300 Lakovňa spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Inšpektorát dňa 20. 12. 2016 vyzval žiadateľa o odstránenie nedostatkov podania a za tým účelom prerušil konanie rozhodnutím zo dňa 20. 12. 2016.

2. Obec Lužianky vydala záväzné stanovisko v súlade s § 120 ods. 2 a 117 stavebného zákona a udelila súhlas k vydaniu stavebného povolenia špeciálnemu stavebnému úradu - Inšpektorátu zo dňa 16. 01. 2017.

3. V administratívnom spise sa ďalej, okrem iných dokumentov, nachádza i:

- osvedčenie Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14. 01. 2016, ktorým ministerstvo vydalo osvedčenia k stavbe Výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre v rámci strategického parku v Nitre ktorú bude zabezpečovať Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. s tým, že ide o stavbu, ktorá je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme podľa § 1 ods. 2 zák. č. 175/1999 Z. z.,
- rozhodnutie Ministra životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 13. januára 2017, ktorým bol zamietnutý rozklad F. Y. K Y. a M.. A. B. proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 4783/2015-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 a uvedené záverečné stanovisko bolo potvrdené,
- vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odbor životného prostredia zo dňa 13. 02. 2017, ktorým vyjadril súhlas s vydaním integrovaného povolenia za dodržania podmienok prevádzkovania predmetnej stavby v súlade s legislatívnymi predpismi na úseku odpadového hospodárstva,
- záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky zo dňa 13. 03. 2017 pre prevádzku Lakovňa, predmetom ktorého je i vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby Automotive Nitra Project v rozsahu E1 budovy - SO 301 Úprava karosérií pred dokončením realizáciou stavby SS 300 Lakovňa, podľa ktorého je z koncepčného hľadiska stavba v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava stále pracovisko Nitra dňa 31. 01. 2017 vydal upovedomenie o začatí konania vo veci vydania integrovaného povolenia pre prevádzku „Lakovňa“. Predmetom povolenia je vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ V rozsahu E1-Budovy - SO 301 Úprava karosérií“ pre dokončením realizáciou stavby SS 300 Lakovňa,

4. Žalobca podal vyjadrenie, pripomienky a námietky ku konaniu o vydaní integrovaného povolenia na prevádzku Lakovňa (tiež podal žalobca za K CERO).

5. Okresný úrad Nitra, odbor životného prostredia v podaní zo dňa 24. 02. 2017 podal vyjadrenie k zmene stavby SS 300 Lakovňa, s ktorým súhlasil a požadoval zahrnúť do podmienok integrovaného povolenia podmienky, ktoré sú tam uvedené. Okresný úrad Nitra, odbor životného prostredia v podaní zo dňa 01. 03. 2017 vydal záväzné stanovisko, v ktorom vyjadril súhlas s vydaním integrovaného povolenia pre prevádzku Lakovňa za podmienok, ktoré sú v ňom uvedené.

6. V ďalšom podaní zo dňa 14. 03. 2017 prizval účastníkov konania na ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na 20. 04. 2017 a poučil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní; na neskôr uplatnené námietky sa nebude prihliadať. Žalobcovi na jeho žiadosť bola podaním zo dňa 14. 03. 2017 zaslaná kópia správneho spisu prevádzky Lakovňa.

7. Dňa 20. 04. 2017 bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní a miestnom šetrení, prílohou ktorej je vyjadrenie - pripomienky, stanoviská a námietky ku konaniu - doplnenie dôvodov žalobcu zo dňa 19. 04. 2017.

8. Následne správny orgán prvého stupňa (ako príslušný správny orgán podľa ust. § 9 ods. 1 písm. c/ a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 32 ods. 1 písm. a/ zák. č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a špeciálny stavebný úrad podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona, a ust. § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov) dňa 09. 05. 2017 vydal rozhodnutie, ktorým žiadateľovi Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. vydal integrované povolenie, ktorým povoľuje vykonávanie činností v prevádzke Lakovňa, v areáli spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. v priemyselnom parku, okres Nitra. Zároveň udelila súhlas na vydanie rozhodnutia o povolení stavby veľkého zdroja znečistenia ovzdušia, určila emisné limity a technické požiadavky a podmienky prevádzkovania, určila rozsah a požiadavky vedenia prevádzkovej evidencie veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, povolila uskutočnenie vodnej stavby neutralizačná stanica odpadových vôd, vydala súhlas na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ v rozsahu E1 Budovy - SO 301 úprava karosérií pred dokončením realizáciou stavby SS 300 Lakovňa, ktorá môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd, vydala vyjadrenie k zámeru stavby integrované povolenie, ktorým povoľuje

vykonávanie činností v prevádzke Lakovňa, v areáli spoločnosti JLR Slovakia s.r.o. v priemyselnom parku, okres Nitra. Zároveň udelila súhlas na vydanie rozhodnutia o povolení stavby veľkého zdroja znečistenia ovzdušia, určila emisné limity a technické požiadavky a podmienky prevádzkovania, určila rozsah a požiadavky vedenia prevádzkovej evidencie veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, povolila uskutočnenie vodnej stavby neutralizačná stanica odpadových vôd, vydala súhlas na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ v rozsahu E1 Budovy - SO 301 Úprava karosérií pred dokončením realizáciou stavby, SS 300 Lakovňa, ktorá môže ovplyvniť stav povrchových vôd podzemných vôd, vydala vyjadrenie k zámeru stavby SS 300 Lakovňa z hľadiska ochrany vodných pomerov, dala vyjadrenie k stavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva a to k projektovej dokumentácii stavby SS 300 Lakovňa v stavebnom konaní, pretože sa neuskutočnilo územné konanie, dala vyjadrenie k vydaniu stavebného povolenia na stavbu SS 300 Lakovňa a vydala stavebné povolenie na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ v rozsahu E 1 Budovy - SO 301 Úprava karosérií pred dokončením realizáciou stavby SS 300 Lakovňa v rozsahu tam uvedených stavebných objektov v k. ú. U..

9. Žalobca podal proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa odvolanie podaním zo dňa 29. 05. 2017 z dôvodu, že správny orgán jeho námietky nevyhodnotil, nezaoberal sa nimi alebo sa nimi zaoberal nedostatočne a nezobral ich v napádanom rozhodnutí relevantne na zreteľ.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

10. Žalovaný v žalobou napadnutom rozhodnutí č. 6378-25083/27/2017/Hru zo dňa 17. 08. 2017 odvolanie Združenia domových samospráv a žalobcu zamietol a rozhodnutie Inšpektorátu č. 918-14105/2017/Čás/375180116/SP zo dňa 09. 05. 2017 potvrdil. V odôvodnení uviedol doklady, ktoré boli podkladom pre vydanie integrovaného povolenia a poukázal i na rozhodnutia a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií. V rozhodnutí sa konštatuje, že Ministerstvo hospodárstva SR vydalo osvedčenie zo dňa 14. 01. 2016 že stavba „výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre“ v rámci strategického parku v Nitre je významnou investíciou a jej uskutočnenie je verejným záujmom. Stavba - „Automotive Nitra Project“ v rozsahu E1 - Budovy - SO 301 Úprava karosérií bola povolená Okresným úradom v Nitre, odborom výstavby a bytovej politiky v stavebnom konaní č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08. 08. 2016 a zmenou stavby pred jej dokončením rozhodnutím zo dňa 06. 10. 2016 (právoplatné dňa . 06. 10. 2016). Ministerstvo životného prostredia vypracovalo záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 podľa § 36 zákona o EIA.

11. V ďalšej časti rozhodnutia popísal konanie vedené na správnom orgáne prvého stupňa, ako je uvedené vyššie. Stanoviská a vyjadrenia účastníkov konania - Združenia domových samospráv a žalobcu boli doručené až po termíne ústneho pojednávania (20. 04. 2017), t. j. po poslednej možnej lehote na pripomienky a námietky, pričom na lehotu boli vopred upozornení, žalovaný na ne z toho dôvodu neprihliadol.

12. K odvolaniu žalobcu, ktoré je v aj citované v odôvodnení rozhodnutia žalovaného uviedol, že postavenie účastníka konania bolo žalobcovi priznané už v rámci procesu EIA a v súlade s ust. § 24 ods. 2 zákona o EIA. Správny orgán prvého stupňa (ďalej len inšpektorát) upovedomil účastníkov o začatí konania vo veci vydania integrovaného povolenia pre prevádzku Lakovňa, a zároveň určil lehotu na vyjadrenie. Po uplynutí lehoty nariadil ústne pojednávanie, na ktorom mali prizvaní možnosť uplatniť svoje pripomienky, námietky a doplnenia. Žalobca podal vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania a stanovisko na ústnom pojednávaní, pričom inšpektorát zaujal vo svojom rozhodnutí stanovisko k uvedeným námietkam.

13. K ďalšej námietke žalobcu uviedol, že v jej kompetencii nie je akékoľvek posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rovnako nie je v jej kompetencii posúdenie, či proces posudzovania prebehol legálne a komplexne. V tomto konaní je dotknutým orgánom aj príslušný orgán v zmysle zákona o EIA, ktorým je Ministerstvo životného prostredia SR a v kompetencii ktorého je odstrániť prípadné nezrovnalosti. V tomto konaní nevzniesol uvedený orgán žiadne námietky. Inšpektorát musí akceptovať dokumenty vydané orgánmi príslušnými podľa zákona o EIA.

14. Pre stavbu Výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre vydalo Ministerstvo hospodárstva SR osvedčenia č. 13489/2016-1000-02427 zo dňa 14. 01. 2016, podľa ktorého je stavba významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, pozemky na realizáciu významnej investície sa nachádzajú v k. ú. W. a U. a tvoria podnikový pozemok. Z uvedeného vyplýva, že všetky pozemky, na ktorých sa budú realizovať stavby povolené napadnutým rozhodnutím, sú obsiahnuté v osvedčení a preto podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona sa na tieto stavby územné rozhodnutie nevyžaduje.

15. K ďalšej námietke o napojenie úseku cesty I/64 na rýchlostnú komunikáciu R1A, ktorý nebol ani dopravné a kapacitne riešený žalovaný uviedol, že podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na zariadenia technického vybavenia a pozemné komunikácie mali byť riešené v stavebných povoleniach k objektom Inžinierske stavby E3 a budovy E1. Inšpektorát nemá postavenie špeciálneho stavebného úradu vo vzťahu k pozemným komunikáciám v zmysle § 3 zákona o IPKZ. Napadnutým rozhodnutím bolo vydané stavebné povolenie na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ pred dokončením v rozsahu časti stavby E1 budovy - SO 301 úprava karosérií realizáciou stavby SS 300 Lakovňa v rozsahu stavebného objektu SO 301 Lakovňa. Vyššie uvedené námietky preto považoval žalovaný za irelevantné.

16. K námietke žalobcu, že sa vedú viaceré konania na tunajšom súde a Krajskom v Bratislave žalovaný uviedol, že nedisponuje informáciami, že by správny súd priznal žalobám odkladný účinok, a ani vedomosť o tom, že by existovali rozsudky, z ktorých by vyplývala nezákonnosti napadnutých správnych rozhodnutí.

17. Ďalej žalovaný zdôraznil, že prevádzka, ktorá je predmetom napadnutého rozhodnutia bola v rámci navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - fáza 2“ podľa zákona o EIA posúdená. Výsledkom je právoplatné záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7pl. zo dňa 01.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 01. 2017 a inšpektorát je týmto rozhodnutím v konaní o vydanie integrovaného povolenia viazaný. Súčasťou napadnutého rozhodnutia je stavebné konanie, inšpektorát v súlade s § 140c ods. 2 stavebného zákona požiadal MŽP SR ako príslušný orgán podľa zákona o EIA o vyjadrenie k predloženej žiadosti. Ministerstvo vydalo pod č. 11347/2017 zo dňa 13. 03. 2017 stanovisko, ktorým je viazaný.

18. Podľa názoru žalovaného, správny orgán prvého stupňa sa riadne zaoberal námietkami účastníkov a tieto i vyhodnotil v napadnutom rozhodnutí, a to každú osobitne.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

19. Podanou žalobou zo dňa 03. 11. 2017 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 17. 08. 2017, ako i rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 09. 05. 2017 tvrdiac, že týmito rozhodnutiami bol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

20. Poukázal na to, že žalovaný sa nevysporiadal, alebo vysporiadal nedostatočne resp. nesprávne s jeho odvolacími dôvodmi.

21. Žalobca ďalej v žalobe citoval ustanovenia § 19 v spojení s ustanovením § 2 písm. d/ zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je vydávané podľa § 19 ods. 1 zák. č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o IPKZ) a v tejto súvislosti poukázal na ust. § 2 písm. d/, podľa ktorého je prevádzka stacionárna technická jednotka, v ktorej sa vykonáva jedna alebo viac priemyselných činností uvedených v prílohe č. 1, ako aj všetky ostatné s tým priamo spojené činnosti na tom istom mieste, ktoré majú na činnosti uvedené v prílohe č. 1 technickú nadväznosť a ktoré môžu mať vplyv na emisie a znečisťovanie, alebo stacionárna technická jednotka iná ako v prvom bode, ktorej prevádzkovateľ dobrovoľne požiadal o vydanie integrovaného povolenia. V prípade integrovaného povolenia je, okrem zákona o IPKZ, dôležitý aj stavebný zákon, pretože inšpekcia je pre prevádzky, ktoré

vyžadujú integrované povolenie aj špecializovaným stavebným úradom. Podľa správneho poriadku musí správny orgán vydať rozhodnutie až po náležitom preskúmaní všetkých podkladov.

22. Ďalej poukázal na to, že správny orgán vydá rozhodnutie o integrovanom povolení na niektorú z činností z prílohy č. 1 za podmienky, že nedochádza alebo nebude dochádzať k prekročeniu normy kvality životného prostredia. Podľa názoru žalobcu, gramatickým a logickým výkladom je možné dospieť k tomu, že zákon je vo vzťahu k stavebnému zákonu vo vzťahu špeciality a preto môžeme s určitosťou tvrdiť, že prevádzka je per analogiam stavba, pričom podľa ust. § 43 stavebného zákona sa za stavbu považuje stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami a zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Nevyhnutnou implikáciou ním uvádzaných prezumpcií je skutočnosť, že integrované povolenie sa udeľuje prevádzke, t. j. už existujúcej stavbe a to až potom, ako ju môžeme otitulovať pomenovaním stavba podľa § 43 stavebného zákona. Všetky podklady, ktoré je nutné preskúmať pred vydaním rozhodnutia, je možné posúdiť až potom, ako bola stavba dokončená a prevádzka otestovaná. Musí to tak platiť aj vo vzťahu k udeleniu povolenia na vykonávanie činností v prevádzke „Lakovňa“, avšak táto ako stavba v čase vydania integrovaného povolenia ešte nebola ani dokončená, resp. má pochybnosť, či vôbec ako stavba existovala. S ohľadom na to, že z dôvodu neexistencie/nedokončenosti danej stavby, nie je objektívne možné náležite posúdiť skutkový stav, na základe ktorého by mohlo dôjsť k vydaniu predmetného povolenia a pokiaľ takéto povolenie napádanými rozhodnutiami vydané bolo, jednoznačne to je contra legem. (III.1)

23. V ďalšej časti žaloby (III.2) žalobca namietal, že v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov je daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie, a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Uviedol, že ak vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci tzv. strategického parku, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Je potrebné si uvedomiť, že pojem strategický park je širším pojmom a ide o väčšiu časť územia, ako je zámer „Automotive Nitra Project“, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania. Samotný strategický park z hľadiska vplyvov na životné prostredie posudzovaný nebol a s ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s ním citovanými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. nutné ustáliť nezákonnosť stavebného povolenia a tým pádom aj napádaného rozhodnutia. Uvedenú námietku uviedol aj do svojho odvolania, pričom žalovaný sa s touto argumentáciou v napádanom rozhodnutí nijako nevysporiadal, keďže nijako neskonštatoval, že v jeho kompetencii nie je hodnotiť správnosť postupu pri posudzovaní predmetnej stavby z hľadiska vplyvov na životné prostredie a ani či proces posudzovania prebehol legálne a komplexne. Takýto postoj zo strany žalovaného považuje za nezákonný, pretože žalovaný má v kompetencii, a dokonca musí mať pri vydaní pozitívneho rozhodnutia za to, že sú splnené všetky zákonom stanovené náležitosti a podmienky pričom otázka dodržania postupu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nesporne je jednou z takýchto podmienok.

24. V časti III.3 žaloby žalobca namietal, že podklady z ktorých správny orgán pri vydávaní svojho rozhodnutia vychádzal, konkrétne tie, ktoré sa týkajú dopravného napojenia stavieb - vyústenie dopravy na cestu I/64, resp. z I/64 na R1A sú absolútne nepreskúmateľné.

25. V tomto kontexte poukázal na záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 a na rozhodnutie ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017-rozk.) zo dňa 13. 01. 2017 (proti ktorým sú podané dve žaloby), ktorým bolo v rozkladovom konaní potvrdené predmetné záverečné stanovisko. V tomto smere je potom podstatné zdôvodnenie rozhodnutia o rozklade, v ktorom minister životného prostredia SR uviedol,že pred predložením žiadosti o stavebné povolenie bude potrebné spracovať návrh dopravného riešenia napojenia mestskej časti R., v lokalite S. A., W. ul. na Y. I/XX“. Minister týmto vyjadril nutnosť splnenia určitých podmienok pre možnosť vydávania stavebných povolení na predmetné stavby, čo sa nesporne vzťahuje aj na stavbu, ktorá je predmetom tohto konania (je zrejmé, že súčasťou integrovaného povolenia totiž je aj samotné stavebné povolenie na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ v rozsahu E1 Budovy - SO 301 Úprava karosérií pred dokončením realizáciou stavby SS 300 Lakovňa v rozsahu stavebných objektov, ako sú uvedené vo výrokovvej časti povolenia v bode I. psím. e) str. 3. Tieto podmienky však nesporne nie sú splnené.

IV. Vyjadrenie žalovaného

26. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 12. 02. 2018 k žalobe a jej prílohám sa vyjadril k jednotlivým námietkam žalobcu, ktoré tvorili obsah správnej žaloby.

27. Citoval ust. § 3 ods. 2, ods. 4 zákona o IPKZ a uviedol, že integrované povolenie sa vydáva aj pre nové prevádzky, teda aj také, kde neexistuje stavba, cieľom integrovaného povolenia je určiť podmienky vykonávania činností v prevádzkach tak, aby bola zaručená ochrana všetkých zložiek životného prostredia a aby nedochádzalo k prenosu znečistenia z jednej zložky do inej zložky integrovaného povolenia. Žalovaný má postavenie povoľujúceho orgánu podľa predpisov v oblasti životného prostredia a zároveň postavenie špeciálneho stavebného úradu. Dal do pozornosti Smernicu EÚ a Rady 2010/75/EÚ z 25. novembra 2010 o priemyselných emisiách, čl. 5, podľa ktorého stavebné povolenie nie je povinnou súčasťou integrovaného povolenia. Táto oblasť je v každom členskom štáte riešená v súlade s vnútroštátnym právom. Princíp ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia je v SR nastavený tak, že už v štádiu územného a stavebného povoľovania príslušný orgán štátnej správy určuje technické požiadavky a požadované úrovne znečisťovania s cieľom nútiť stavebníka nakupovať také technológie, ktorých výrobca tieto požiadavky garantuje, teda inštalované zariadenie je ich schopné naplniť.

28. Žalovaný ďalej poukázal vo svojom vyjadrení na to, že prevádzka, ktorá bola predmetom rozhodovania žalovaného, bola v rámci navrhovanej činnosti „Automotive Nitra project - fáza 2“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. posúdená. Výsledkom z tohto posudzovania je právoplatné záverečné stanovisko MŽP SR č. 4783/2016-1.7 /pl zo dňa 04. 11. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 01. 2017 a pre žalovaného to znamená, že je pre neho záväzná a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť.

29. Pretože súčasťou rozhodovania žalovaného je stavebné konanie, žalovaný v súlade s § 140c ods. 2 stavebného zákona požiadal Ministerstvo životného prostredia SR ako príslušný orgán podľa zákona o EIA o vyjadrenie k predloženej žiadosti. Ministerstvo vydalo dňa 13. 03. 2017 kladné stanovisko a týmto je viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho správnosť. V kompetencii žalovaného nie je akékoľvek posudzovanie podľa zákona o EIA. Rovnako tak nie je v jeho kompetencii posúdiť, či postup posudzovania stavby bol správny a rovnako nie je v jeho kompetencii posúdiť, či proces posudzovania prebehol legálne a komplexne a či orgány príslušné na konanie dospeli k správnym záverom v rámci hodnotenia.

30. K namietanému dopravnému napojeniu stavby „Automotive Nitra project“ žalovaný uviedol, že uvedená stavba povolená samostatnými povoleniami - v rozsahu stavby E3 Inžinierske stavby a E1-Budovy s uvedením stavebných objektov. Z objektovej stavby je zrejmé, že podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska napojení na zariadenia technického vybavenia a pozemné komunikácie mali byť riešené v rámci týchto povolení, ak by to príslušný stavebný úrad považoval za potrebné. Rozhodnutím žalovaného bolo vydané stavebné povolenie na zmenu stavby „Automotive Nitra project“ pred dokončením v rozsahu časti stavby E1 - Budovy - SO 301 Úprava karosérií realizáciou stavby SS 300 Lakovňa v rozsahu stavebného objektu SO 301 Lakovňa. Žalovaný nemá postavenie špeciálneho stavebného úradu vo vzťahu k pozemným komunikáciám v zmysle § 3 zákona o IPKZ, a teda ako orgán štátnej správy môže konať iba v rozsahu uvedeného zákona.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

31. Podaním zo dňa 27. 03. 2018 požiadala spoločnosť MH Invest, s.r.o. na pribratie do konania ako účastníka konania.

32. Uznesením č. k. 11S/174/2017-144 zo dňa 31. 07. 2018 bola vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením a o jeho nesúhlase rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp. z. 10Nds/1/2019 zo dňa 28. 02. 2019 tak, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný. Na konanie i rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

33. Konanie sa po vrátení veci ďalej viedlo pod sp. zn. 11S/16/2019. Ďalším uznesením č. k. 11S/16/2019-184 zo dňa 30. mája 2019 súd pribral do tohto súdneho konania účastníkov administratívneho konania, a to 1/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., 2/ MH Invest, s.r.o., 3/ Obec Lužianky, 4/ F. Y. K Y., 5/ M.. A. B., 6/ Združenie domových samospráv, 7/ L.. M. O., 8/ A. S., 9/ A. Y..

34. K žalobe a jej prílohám sa písomne vyjadril pribratý účastník v 2/. rade, a to podaním zo dňa 04. 09. 2019. Uviedol, že nesúhlasí so žalobnými dôvodmi uvedenými žalobcom a považuje ich za nedôvodné, neopodstatnené, zavádzajúce a účelové. Z administratívneho konania a postavenia žalobcu v ňom je zrejmé, že žalobca je oprávnený podať žalobu iba ako zainteresovaná verejnosť v zmysle § 178 ods. 3 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej ako „Správny súdny poriadok“), a teda môže namietať iba porušenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia. Žalobca odvodzoval svoje postavenie účastníka administratívneho konania z pozície zainteresovanej verejnosti, a teda nie je oprávnený podať správnu žalobu a namietať, že bol ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch podľa § 178 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Žalobca môže podať správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného iba s odkazom na § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku tvrdiac, že rozhodnutím žalovaného bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

35. Vo vzťahu k námietke neaplikovania ust. § 59 odsek 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) uviedol, že žalovaný sa zaoberal odvolaním žalobcu a svoje rozhodnutie o ňom riadne odôvodnil. Žalovaný dôkladne preskúmal napadnuté rozhodnutie inšpektorátu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zohľadnil nielen skutočnosti namietané žalobcom, ale preskúmal aj postup a rozhodovanie stavebného úradu z pohľadu ich zákonnosti a správnosti. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre povolenie vykonávania činností v prevádzke a v konaní sa nevyskytli žiadne prekážky, žalovaný správne vyhodnotil, že Inšpektorát životného prostredia postupoval v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, keď vydal rozhodnutie inšpektorátu.

36. K námietke právnych predpisov, na ktorých (údajné) porušenie žalobca upozornil Inšpektorát životného prostredia, považoval za potrebné uviesť, že Inšpektorát životného prostredia nie je oprávnený rozhodovať o porušení ústavných práv žalobcu. Aarhuský dohovor v zásade nepriznáva žiadne práva fyzickým a právnickým osobám, ale ukladá povinnosti zmluvným štátom, pričom právo na prístup k informáciám, účasť na rozhodovacom procese ani prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia neboli v povoľovacom konaní žalobcovi odopreté. Práva žalobcu v povoľovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), stavebného zákona a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia (ďalej len „zákon o IPKZ“), ktorých dodržanie je Inšpektorát životného prostredia povinný skúmať, dodržané boli, keď žalobcovi, ako účastníkovi povoľovacieho konania, bolo riadne umožnené nahliadať do spisu a vyjadrovať sa k povoľovaciemu konaniu a jeho jednotlivým podkladom.

37. Žalobca ďalej v žalobe uvádza, že prevádzka, tak ako je tento pojem definovaný v zákone o IPKZ, je stavbou podľa stavebného zákona. Žalobca z uvedeného vyvodzuje, že integrované povolenie možno udeliť len existujúcej prevádzke, t. j. dokončenej stavbe. Vzhľadom na to, že stavba nebola v čase vydania rozhodnutia inšpektorátu dokončená, žalobca dospel k názoru, že nebolo možné riadne posúdiť skutkový stav a vydať rozhodnutie inšpektorátu.

38. Vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam žalobcu je potrebné uviesť, že rozhodnutie inšpektorátu je vydané ako integrované povolenie, súčasťou ktorého je stavebné povolenie na zmenu stavby pred jej dokončením. Vzhľadom na to, že v stavbe „SS 300 Lakovňa“ bude umiestnená prevádzka, ktorá je zdrojom znečisťovania životného prostredia, stavebné povolenie na zmenu stavby pred jej dokončením nebolo možné vydať len postupom podľa stavebného zákona, ale bolo potrebné postupovať aj podľa zákona o IPKZ. Zo žiadneho ustanovenia zákona o IPKZ alebo stavebného zákona nevyplýva žalobcom tvrdená požiadavka, aby bola v rámci integrovaného povolenia posudzovaná len dokončená stavba, v štádiu vydávania stavebného povolenia pre zmenu stavby pred jej dokončením by táto požiadavka bola nespĺniteľná. Jednou z podmienok realizácie prevádzky (bod 8.1.16 na strane 30 Rozhodnutia inšpektorátu) je, že sa s realizáciou stavby nezačne pred nadobudnutím právoplatnosti Rozhodnutia inšpektorátu. Inšpektorát životného prostredia v rozhodnutí inšpektorátu stanovil podmienky povolenia, ktoré musí prevádzka spĺňať na to, aby ju bolo možné užívať. V zmysle bodov 8.1.39 - 8.1.41 si stavba vyžaduje posúdenie spôsobilosti na užívanie, v dôsledku čoho bude musieť prebehnúť dočasné

užívanie stavby v skúšobnej prevádzke a po uplynutí doby skúšobnej prevádzky bude musieť byť vydané kolaudačné rozhodnutie, inak nebude možné prevádzku užívať. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca v tomto bode (III.1) žaloby zamieňa štádium povoľovania zmeny stavby pred jej dokončením v rámci integrovaného povolenia a štádium povolenia užívania tejto stavby. Inšpektorát životného prostredia v rozhodnutí inšpektorátu stanovil, ako má byť prevádzka postavená, aké podmienky musí spĺňať, aby bolo následne povolené jej užívanie. Rovnako ako pri „klasickom“ stavebnom povolení bude správny orgán v následných konaniach skúmať, či stavba bola postavená v súlade so stavebným povolením a či prevádzka spĺňa podmienky a limity, ktoré jej boli uložené v rozhodnutí inšpektorátu.

39. K tvrdeniu žalobcu o tom, že povoľovaciemu konaniu nepredchádzalo posudzovanie vplyvov na životné prostredie, týkajúce sa Strategického parku ako celku uviedol, že v preskúmanom konaní bol Inšpektorát životného prostredia, ako aj žalovaný, viazaný rozhodnutím Ministra životného prostredia SR zo dňa 13.01.2017 číslo 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.), ktorým bolo potvrdené Záverečné stanovisko číslo 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016 a záväzným stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR č. 11347/2017 zo dňa 13.03.2017, ktorým bolo potvrdené, že povoľovaná činnosť je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami. Aj v tomto prípade je Inšpektorát životného prostredia viazaný obsahom uvedených rozhodnutí, ktoré sú právoplatné a vykonateľné.

40. Navyše uviedol, že už v roku 2005 bola posúdená činnosť „Priemyselný park Nitra - Sever“ podľa zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 127/1994 Z. z.“), a to v rozsahu komunikácií a inžinierskych sietí. Pojem Strategický park je použitý v osvedčeniach o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017, ktoré uvádzajú, že uskutočnenie stavby „Vybudovanie strategického parku“ je vo verejnom záujme. Podľa návrhu na vydanie osvedčenia o významnej investícii je účelom vybudovania strategického parku majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry pre vytvorenie strategickkej investície. Je nepochybné, že zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra - Sever“ sa zhoduje s účelom vybudovania Strategického parku.

41. Zároveň z pohľadu požiadavky prílohy č. 8 časť 9 položky 15 zákona č. 24/2006 Z. z. boli posúdené viaceré činnosti v samostatnom zisťovacom konaní (AUTOMOTIVE NITRA PROJECT, Gestamp Nitra, PROLOGIS PARK NITRA). Spoločnosť MH Invest s.r.o. navyše poukázala na rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/68/2017-194 zo dňa 05. 12. 2018 vo veci EIA Gestamp Nitra, kde v konaní Krajský súd v Nitre zamietol v celom rozsahu žalobu žalobcu voči zákonnosti druhostupňového rozhodnutia, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie zo zisťovacieho konania „EIA Gestamp“.

42. Námieta nedostatok dokumentácie týkajúcej sa dopravného napojenia je pre toto konanie irelevantná. Dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto povoľovacom konaní, neboli predmetom integrovaného povolenia ani projektovej dokumentácie týkajúcej sa prevádzky a nesúvisia s realizáciou zmeny stavby pred jej dokončením. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia S. je vecou samostatného projektu.

43. Pribratý účastník v 2. rade v podaní zo dňa 30. 08. 2019 uviedol rozhodnutia tunajšieho súdu - Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 11S/236/2016, 15S/38/2016, 11S/68/2017 a 11S/220/2017 (ktoré aj priložil k svojmu podaniu) a poukázal na to, že v uvedených rozsudkoch ide o skutkovo obdobné veci prejednávanej veci, pričom v uvedených rozhodnutiach správny súd zamietol žalobu žalobcu. Pribratý účastník konania v rade 2/ zaslal vyjadrenie cestou právneho zástupcu advokátskej kancelárii MAPLE & FISH s.r.o, ktorá však súdu nepredložila plnú moc na jeho zastupovanie v tomto konaní, a preto súd na uvedené podanie spoločnosti MAPLE & FISH s.r.o. neprihliadol, nakoľko nepreukázala, že je oprávnená v tomto konaní zastupovať pribratého účastníka v rade 2/ (spoločnosť MH Invest, s.r.o.).

44. Podaním zo dňa 26. 11. 2019 pribratý účastník v rade 1/ podal vyjadrenie k správnej žalobe, v ktorom poukázal na niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR- pod sp. zn. 5Sž/60/2008 zo dňa 20. 04. 2010, sp. zn. 4 Sž/98-102/02 zo dňa 17. 12. 2002, sp. zn. 1Sžf/30/2015 zo dňa 01. 12. 2016, sp. zn. 8Sž/29/2011 zo dňa 24. 07. 2012, sp. zn. 7Asan/3/2018 zo dňa 20. 02., 2019, sp. zn. 3Asan/3/2016 zo dňa 21. 03. 2018, sp. zn. 3Asan/12/2018 zo dňa 23. 01. 2019, sp. zn. 8Sžh/1/2010 zo dňa 20. 05. 2010.

Ďalej poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 649/2015 zo dňa 16. 12. 2015, sp. zn. III. ÚS 502/2015 zo dňa 06. 10. 2015, ako i rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu ČR č. k. 7 A 85/2001-43 z ktorých v abstrakte i citoval. V závere uviedol, že správne orgány vydali svoje rozhodnutia na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, tieto riadne zdôvodnili a zaoberali sa i námietkami, ktoré žalobca v priebehu správneho konania predložil. Navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

45. Na pojednávaní dňa 29. septembra 2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby. Navrhol výsluch žalobcu, ktorý uviedol, že Lakovňa nebola obsiahnutá v zámere navrhovateľa SARIO, ktoré neskôr prevzal MH Invest a následne Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Je preukázateľné aj v tomto konaní, že stavebné konanie sa týkalo Automotive Nitra Project a bolo podané 03. 03. 2016 pokiaľ sa týka stavby. V tomto stavebnom konaní mu nebolo doručené rozhodnutie o jeho odvolaní. Následne sa o konaní „zmena stavby pred dokončením“ ani nedozvedel a potom nasledoval proces SIŽP. Je pre neho nepochopiteľné, prečo Slovenská inšpekcia nebola aktívna pri zámere Automotive Nitra Project, ktorá neobsahovala technológiu lakovne, napriek tomu, že 16 x približne presahovala normy a teda limity na povinné hodnotenie vplyvov na životné prostredie a toto konanie na okresnom úrade, teda zisťovacie konanie zámeru Automotive Nitra Project skončilo rozhodnutím, že nebude sa ďalej posudzovať. Čiže automobilový závod o výmere viac ako 200 ha sa neposudzoval

46. Rozšíril žalobný dôvod o to, že rozhodol nepríslušný orgán a to s ohľadom na to, že vo veci povinného posudzovania vplyvov rozhodlo Ministerstvo životného prostredia SR a voči jeho rozkladu rozhodol priamo minister. Slovenská inšpekcia životného prostredia spadá pod ministra životného prostredia a nemohla byť nepredpojatá. To znamená, je zaujatá a do veci zainteresovaná z titulu hierarchie vedenia. Navyiac, vo veci žaloby voči rozhodnutiu o rozklade ministra je doteraz na súde nerozhodnuté a je vedené na Krajskom súde v Bratislave. Preto je toho názoru, že je to predbežnou otázkou aj pre tento súd, pretože pokiaľ bude rozhodnuté o zrušení rozhodnutia o rozklade ministra, neexistuje podklad prečo by mali byť vedené povoľovacie procesy.

47. Navrhovateľom lakovne je Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. a ten nespĺňa podmienku podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona a preto muselo byť vedené územné konanie, čo nebolo. Pre územné konanie je príslušný orgán vo veciach významných investícií podľa § 117b stavebného zákona okresný úrad v sídle kraja. Neexistuje záväzná stanovisko takéhoto orgánu, prečo by územné rozhodnutie malo akcentovať pred stavebným konaním a týmto následným povoľovacím konaním. Takisto bol porušený § 33 ods. 2 správneho poriadku aj prvostupňovým orgánom SIŽP a následne pokiaľ mali byť nové podklady k rozhodnutiu aj druhostupňového orgánu.

48. Zástupkyňa žalovaného vo svojom prednese na pojednávaní zotrvala na svojich argumentoch uvedených vo vyjadrení k správnej žalobe, ako aj na všetkých vyjadreniach. Upriamila pozornosť na skutočnosť, že celé povolenie integrované bolo preskúmané Krajskou prokuratúrou v Bratislave, ktorá im vrátila spisy bez nariadenia opatrení, čiže inak povedané, ako zákonný postup. Trvala na tom, že toto integrované povolenie na predmetnú stavbu bolo vydané v súlade so všetkými potrebnými a predloženými záväznými stanoviskami a v súlade s právnymi predpismi.

49. Čo sa týka samotných žalobných dôvodov uvedených v žalobe, žalovaná odmieta a teda hlavne žalobný dôvod č. III.2, nakoľko žalovaná je podľa § 120 stavebného zákona špeciálny stavebný úrad, ktorý vydáva integrované povolenie na základe návrhu, to znamená žiadosti daného subjektu. Čo sa týka posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., požiadala Ministerstvo životného prostredia SR o stanovisko, na základe tohto stanoviska posudzovania vplyvov žalovaná konala v danom integrovanom konaní. Žalovaná nemá absolútne žiadnu kompetenciu spochybňovať toto záväzná stanovisko MŽP SR a riadi sa ním.

50. Právny zástupca spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. uviedol, že napádané rozhodnutie je správne a zákonné a neprestavuje porušenie individuálnych práv žalobcu, tak ako to uvádza vo svojej správnej žalobe. Nad rámec uvedeného vo vzťahu k posudzovaniu vplyvov dal do pozornosti súdu právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26S/3/2016. K rozširujúcim žalobným dôvodom, ktoré odzneli na pojednávaní, poukázal na koncentračnú zásadu a nepovažoval za potrebné sa k nemu vyjadriť. Vzhľadom na opakovanie identických argumentov pred správnymi orgánmi, ale aj v desiatkach iných pojednávaní na tomto súde sú toho názoru, že žalobca svojim opakovaným konaním

iba zneužíva právo na skomplikovanie dokončenia výstavby strategického parku v Nitre. Tento názor opiera o rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR sp. zn. 8Ans/7/2013 z 19. 9. 2013, ako i analýzu profesorky G., O.. J. pre Via Iuris z apríla 2020 str. 97 a nasl., kde poukazujú, že k takémuto zneužívaniu práva dochádza najmä vo vzťahu k zákonu č. 24/2006 Z. z. a vyzývajú túto situáciu riešiť.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

51. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie o predmetnej správnej žalobe zo dňa 03. 11. 2017, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu (§ 119 SSP), preskúmal na pojednávaní žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 17. 08. 2017, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

52. Podľa § 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 10. 2017, teda i v čase rozhodovania žalovaného, na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.

Podľa § 6 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, ak je na konanie vecne príslušný orgán, ktorý sa vnútorne člení na útvary oprávnené podľa zákona samostatne konať, správnym orgánom príslušným konať v prvom stupni je útvar, ktorý ustanovuje zákon.

Ak je na konanie vecne príslušný správny orgán, ktorý sa vnútorne člení, orgánom príslušným konať v mene tohto správneho orgánu v prvom stupni je útvar určený zákonom, inak útvar určený štatútom alebo iným predpisom upravujúcim jeho vnútorné pomery (ďalej len "štatút"). Ak štatút takýto útvar neurčuje, príslušným na konanie je štatutárny orgán správneho orgánu.

Podľa § 14 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 58 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

53. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 písm. a/, b/, c/, g/, ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase rozhodovania správnych orgánov, integrované povoľovanie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia.

Výsledkom integrovaného povoľovania je integrované povolenie (ďalej len "povolenie"). Povolenie je rozhodnutie, ktoré oprávňuje prevádzkovateľa vykonávať činnosť v prevádzke alebo jej časti a ktorým sa určujú podmienky na vykonávanie činnosti v prevádzke a ktoré sa vydáva namiesto rozhodnutí a súhlasov vydávaných podľa osobitných predpisov¹⁰) v oblasti životného prostredia, ochrany verejného zdravia, v oblasti poľnohospodárstva a stavebného povoľovania.

Súčasťou integrovaného povoľovania je

a) v oblasti ochrany ovzdušia¹¹)

1. súhlas na vydanie rozhodnutí o povolení stavieb veľkých zdrojov znečisťovania, stredných zdrojov znečisťovania a malých zdrojov znečisťovania ovzdušia vrátane ich zmien,

10. určenie emisných limitov a technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania,

12. určenie rozsahu a požiadaviek vedenia prevádzkovej evidencie veľkých zdrojov, stredných zdrojov a malých zdrojov znečisťovania ovzdušia,

b) v oblasti povrchových vôd a podzemných vôd¹⁴)

3. povolenie na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu alebo na odstránenie vodnej stavby,

4. súhlas na uskutočnenie, zmenu alebo odstránenie stavieb a zariadení alebo na činnosti, na ktoré nie je potrebné povolenie podľa tohto zákona, ktoré však môže ovplyvniť stav povrchových vôd a podzemných vôd,

8. vyjadrenie k zámeru stavby z hľadiska ochrany vodných pomerov; toto vyjadrenie sa nevyžaduje, ak bolo vydané v územnom konaní,14a)

c) v oblasti odpadov15)

9. vyjadrenie k výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva, a to k projektovej dokumentácii v stavebnom konaní,15b) ak sa neuskutočnilo územné konanie k výstavbe týkajúcej sa odpadového hospodárstva,

g) v oblasti ochrany prírody a krajiny vyjadrenie21a) k vydaniu stavebného povolenia na stavbu, na zmenu stavby alebo na udržiavacie práce.

Ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 60 až 74 a § 86 až 88 stavebného zákona, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len "inšpekcia") má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia.

Podľa § 19 ods. 1 vyššie citovaného zákona, inšpekcia vydá povolenie, ktorým sa povoľuje činnosť v prevádzke, ak znečisťovanie z nej nespôsobí prekročenie normy kvality životného prostredia a ak sú súčasne splnené aj ostatné podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov upravujúcich konania,47b) ktoré sú súčasťou integrovaného povoľovania.

54. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), v znení účinnom v čase rozhodovania správnych orgánov, povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis.31b) Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

55. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, a 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení účinnom v čase rozhodovania stavebných orgánov, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,

b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, 4a)

c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,

d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,

e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Ak sa má stavba užívať ako prevádzkárň, stavebný úrad skúma z hľadísk uvedených v odseku 1 písm.

b) aj účinky budúcej prevádzky; technicko-ekonomickú úroveň projektu technologického zariadenia nepreskúmava.

Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Ak by sa uskutočnením alebo užívaním stavby mohli ohroziť verejné záujmy chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov vo

väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, stavebný úrad žiadosť o stavebné povolenie zamietne.

Podľa § 120 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu 10ma) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len "špeciálne stavebné úrady")

Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 140 vyššie citovaného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

56. Podľa § 3 písm. r/, s/ zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, na účely tohto zákona

r) verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s) dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Podľa § 6a ods. 1, 2 písm. a/, ods. 5 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.

Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí

a) fyzická osoba staršia ako 18 rokov,

Zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

Podľa § 24 ods. 2 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

57. Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, (ďalej len SSP), pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy správny súd na návrh žalobcu posúdi i zákonnosť skôr vydaného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, z ktorého preskúvané rozhodnutie alebo opatrenie vychádza, ak bolo preň skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie záväzné a ak skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie nebolo samostatne možné preskúmať správnym súdom podľa § 6 ods. 2. Ak orgán verejnej správy, ktorý vydal skoršie rozhodnutie alebo opatrenie, nie je v konaní pred správnym súdom žalovaným, má postavenie účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1, 2 SSP, ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len "zainteresovaná verejnosť") právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená

a/ podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a),
b/ podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e),
c/ podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu,
d/ zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.
Zainteresovaná verejnosť koná pred správnym súdom prostredníctvom určených zástupcov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49 ods. 1.

Podľa § 62 ods. 1 SSP, žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby len do uplynutia lehoty určenej zákonom na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1, 2 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak
a/ rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
b/ rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
c/ ide o veci podľa § 192,
d/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
e/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
f/ vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

Podľa § 177 ods. 1, 2 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy. Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.

Podľa § 178 ods. 1, 3 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

Podľa § 181 ods. 1, 3, 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zainteresovaná verejnosť musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

58. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb pred ich narušením či poškodením nezákonnosťou rozhodnutí a postupov správnych orgánov. Každý, kto sa cíti poškodený na svojich právach, môže tak podaním žaloby vyvolať súdne konanie, kde orgán verejnej správy už nebude mať nadriadené a autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania, predmetom ktorého je spor o zákonnosť jeho postupu alebo rozhodnutia, s rovnakými právami, aké má v konaní žalobca. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy je ovládaný dispozíciou zásadou. Rozsah súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy je daný žalobnými dôvodmi nezákonnosti. Správny súd nie je oprávnený dôvody nezákonnosti v žalobe neuvedené dopĺňať podľa zistení z administratívneho spisu, ani všeobecne uplatnené dôvody konkretizovať na daný prípad.

59. Úlohou správneho súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutí, opatrení, iných zásahov alebo nečinnosti orgánov verejnej správy je v medziach rozsahu a dôvodov podanej správnej žaloby (§ 134

ods. 1 SSP) posudzovať, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia alebo uplatnenie iného správneho aktu alebo postupu, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahrádzať činnosť orgánov verejnej správy, ale preskúmavať zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, teda posúdiť, či orgány verejnej správy splnili povinnosti stanovené zákonom (napr. R 60/2000).

60. Žalobu žalobcu je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 178 ods. 3 SSP, teda ako žalobu podanú zainteresovanou verejnosťou, čo nebolo v konaní sporné. Správny súd posudzoval námietky žalobcu, ktoré sú obsahom podanej žaloby v jej časti III.1 až III.3, pričom rozsahom a dôvodmi podanej žaloby bol viazaný v zmysle ust. 134 ods. 1 SSP, nakoľko v predmetnej veci sa nejednalo o žiadnu zo situácií uvedených v ust. § 134 ods. 2 SSP. S poukazom na žalobcom formulované dôvody žaloby uvedené v časti III.1 až III.3 a obsah predloženého administratívneho spisu, potom správny súd skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu na podanie žaloby. I keď žalobca v podanej žalobe (úvod I. časti) tvrdil, že z dôvodu zrejmej nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa ako i rozhodnutia žalovaného, bol ukrátený na svojich právach, žiadnym spôsobom nevymedzil práva, na ktorých mal byť týmto rozhodnutím ukrátený, resp. ktoré jeho práva mali byť žalobou napadnutým rozhodnutím porušené alebo priamo dotknuté.

61. Žalobca v podanej žalobe namietal (III.1), že integrované povolenie sa udeľuje prevádzke, t. j. už existujúcej stavbe, lebo podľa jeho názoru inšpekcia by mala vydať rozhodnutie až po náležitom preskúmaní všetkých podkladov, pričom všetky uvedené podklady je možné posúdiť až potom, ako bola stavba dokončená a prevádzke otestovaná. S uvedeným názorom žalobcu sa súd nestotožnil a námietku považuje za nedôvodnú. Žalobca uvedenú úvahu oprel o „gramatický a logický“ výklad, z ktorého vyplynulo, že keďže zákon č. 39/2013 Z. z. je k stavebnému zákonu vo vzťahu k špeciality, tak sa podľa žalobcu dá s určitosťou tvrdiť, že prevádzka je per analogiam stavba, pričom podľa ust. § 43 stavebného zákona sa za stavbu považuje stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.

62. V tejto súvislosti upriamuje správny súd pozornosť na ust. § 3 ods. 4 citovaného zákona (39/2013 Z.z.), podľa ktorého, ak ide o integrované povoľovanie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 60 až 74 a § 86 až 88 stavebného zákona, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len "inšpekcia") má v integrovanom povoľovaní pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona, okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Z uvedeného ustanovenia zákona vyplýva, že inšpekcia má postavenie špeciálneho stavebného úradu, čo znamená, že môže vydávať i rozhodnutia - stavebné povolenie, resp. vydať stavebné povolenie na zmenu stavby, čo vyplýva i z rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, keď inšpekcia rozhodnutím vydala integrované povolenie, ktorým povolila vykonávanie činností v prevádzke Lakovňa v areáli spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. v priemyselnom parku, okres Nitra pre prevádzkovateľa Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. a súčasne, okrem toho, že určila emisné limity a technické požiadavky a podmienky prevádzkovania, a iné, povolila uskutočnenie vodnej stavby: neutralizačná stanica odpadových vôd v k. ú. U. a v oblasti stavebného poriadku vydala stavebné povolenie na zmenu stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu E1- Budovy- SO 301 Úprava karosérií pred dokončením realizáciou, stavby SS 300 Lakovňa v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov. Zákon teda dáva Inšpekcii právomoci riadneho stavebného úradu v presne vymedzených kompetenciách, a to okrem kolaudácie a územného konania. Z uvedenej dikcie zákona, a teda i z teleologického výkladu zákona je zrejmé, že integrované povolenie môže byť vydané aj na stavbu, ktorá nie je ukončená. Zo samotného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa vyplývajú podmienky povolenia (časť III), v ktorých sú určené podmienky prevádzkovania s tým, že v bode 1.5 je uvedené „Všetky plánované zmeny charakteru alebo fungovania prevádzky alebo jej rozšírenie, ktoré môžu mať dôsledky na životné prostredie, alebo významný negatívny vplyv na človeka, budú podliehať integrovanému povoľovaniu a tieto zmeny musia byť inšpekcii vopred ohlásené“. Rozhodnutie sa v časti označené pod písm. „J“ zaoberá i požiadavkami na skúšobnú prevádzku Lakovne.

63. V rozhodnutí sa správny orgán zaoberal i námietkami, ktoré žalobca vzniesol s tým, že konštatoval, že žalobcovi bolo priznané účasť v rámci procesu EIA a z uvedeného mu vyplýva priame účasť v procese integrovaného povoľovania s tým, že všetky práva mu boli priznané.

64. Žalobca ďalej v žalobe neuviedol, aké konkrétne negatívne dopady na životné prostredie by mala mať ním namietaná skutočnosť, že integrované povolenie nebolo vydané na dokončenú stavbu. Ako je už vyššie uvedené, súd sa nestotožnil s výkladom podaným žalobcom v podanej správnej žalobe, ktorý výklad považuje za nesprávny a ktorý nevyplýva zo zákona č. 39/2013 Z. z. Správne orgány postupovali podľa jednotlivých ustanovení zákona a vydali rozhodnutie vo vzťahu k prevádzke Lakovne, na ktorú boli vecne a miestne príslušné.

65. Súd sa stotožňuje s názorom prezentovaným pribratým účastníkom v tom, že zo žiadneho ustanovenia zákona o IPKZ, alebo stavebného zákona nevyplýva žalobcom tvrdená požiadavka, aby bola v rámci integrovaného povolenia posudzovaná len dokončená stavba. Tiež poukazuje na to, že v zmysle bodov 8.1.39 - 8.1.41 si stavba vyžaduje posúdenie spôsobilosti na užívanie, v dôsledku čoho bude musieť prebehnúť dočasné užívanie stavby v skúšobnej prevádzke, a po uplynutí doby skúšobnej prevádzky bude musieť byť vydané kolaudačné rozhodnutie, inak nebude možné prevádzku užívať.

66. K námietke žalobcu v správnej žalobe (III.1), že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. že strategický park nebol posudzovaný z hľadiska vplyvov na životné prostredie, správny súd dáva do pozornosti žalobcu a zdôrazňuje, že citovaný zákon nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov.

67. Žalobca v žalobe poukazoval na ust. § 18 ods. 2 písm. b/ vyššie citovaného zákona, pričom tvrdil, že „v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek determinantov“.

Z ust. § 18 ods. 2 písm. b/ tohto zákona vyplýva, že predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 v časti B. V prílohe č. 8 (Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie) je uvedený, okrem iných, i bod 9 a položka 15 nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. Činnosť, objekty a Prahové hodnoty
číslo zariadenia

Časť A Časť B
(povinné) (zisťovacie
hodnotenie) konanie)

15. Projekty budovania priemyselných zón bez limitu
vrátane priemyselných parkov

68. V predmetnej veci pre činnosť Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov v časti B (zisťovacie konanie) je uvedená prahová hodnota „bez limitu“, čo znamená, že takáto činnosť sa stáva predmetom zisťovacieho konania automaticky. V zmysle tohto postupoval i príslušný správny orgán, keď navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ posudzoval v rámci zisťovacieho konania a dňa 04. 11. 2016 vydal záverečné stanovisko a súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení ďalej uvedených v kapitole VI.3 záverečného stanoviska. Toto záverečné stanovisko potom oprávňovalo navrhovateľa, resp. spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., aby podala žiadosť o integrované povolenie pre prevádzku „Lakovňa“ v súvislosti so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby „Automotive Nitra Project“ v rozsahu E1-Budovy - SO 301 Úprava karosérií pred dokončením realizáciou stavby „SS 300 Lakovňa“. Súčasťou stavby je aj vodná stavba „Neutralizačná stanica odpadových vôd“. S poukazom na uvedené správny súd námietky uvedené žalobcom v podanej žaloby

posúdil ako nedôvodné. Pre správne orgány bolo uvedené záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 04. 11. 2016 záväzné. Okrem toho správne orgány pred vydaním rozhodnutí, ktoré sú predmetom súdneho prieskumu (rozhodnutie správneho orgánu prvého i druhého stupňa) požiadali uvedené ministerstvo o vyjadrenie k žiadosti žiadateľa, pričom ministerstvo vydalo dňa 13. 03. 2017 kladné stanovisko, čo vyplýva z administratívneho spisu predloženého žalovaným.

69. Pre konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/16/2019 je podstatná tá skutočnosť, že v čase vydania žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 17. 08. 2017 (zrušenia ktorého sa žalobca v tomto konaní domáha), existovalo záverečné stanovisko vydané Ministerstvom životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/pl dňa 04. 11. 2016 (právoplatnosť nadobudlo podľa vyznačenia dňa 18. 01. 2018). Správny orgán prvého stupňa v konaní o vydanie integrovaného povolenia ako i žalovaný v odvolacom konaní z tohto právoplatného rozhodnutia vychádzali a bolo pre ne záväzné (čo vyplýva i rozhodnutí napadnutých touto žalobou), a to s poukazom na ust. § 40 ods. 1 veta pred bodkočiarkou zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Tento stav, teda stav v čase právoplatnosti touto žalobou napadnutých rozhodnutí (kedy existovali a stále existujú právoplatné rozhodnutia vydané v zisťovacom konaní) je rozhodujúci i pre správny súd, a to s poukazom na ust. § 135 ods. 1 SSP a z tohto stavu správny súd v predmetnej veci i vychádzal.

70. Nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní (žalobca to ani nežiadal, i keď na tieto rozhodnutia poukazoval), ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v konaní o vydanie integrovaného povolenia, ktoré vychádzajú z rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní, a to i s poukazom na ust. § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v zisťovacom konaní je možné preskúmať správnym súdom a tieto sú i predmetom samostatného súdneho konania.

71. Za nedôvodnú považoval i námietku uvedenú v časti III.3 podanej žaloby (dopravné napojenie, vyústenie dopravy na cestu I/64, napojenie na rýchlostnú komunikáciu R1A). V súvislosti s touto námietkou súd poukazuje na ust. § 66 ods. 4 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby podľa potreby okrem iného určia i podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie a pod. Z uvedeného vyplýva, že napr. požiadavky napojenia na pozemné komunikácie sa určia v podmienkach uskutočnenia stavby podľa potreby. V predmetnej veci je podstatná tá skutočnosť, že stavebník požiadal o vydanie integrovaného povolenia v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z., a to v rozsahu a z dôvodov uvedených v žiadosti zo dňa 05. 12. 2017 (v znení jej doplnení zo dňa 18. 01. 2018 a 27. 01. 2018), čo znamená, že správne orgány boli pri rozhodovaní o žiadosti spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. viazané jej rozsahom. Okrem toho, pokiaľ ide o budovanie pozemných komunikácií, vecnú príslušnosť má špeciálny stavebný orgán v súlade s ust. § 120 stavebného zákona a § 3a zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, teda nie je možné v tomto konaní namietat nezákonnosť žalobou napadnutých rozhodnutí, že správne orgány vychádzali pri vydaní integrovaného povolenia z podkladov (týkajúcich sa dopravného napojenia stavieb a vyústenia dopravy na cestu I/64, resp. z I/64 na R1A), ktoré sú absolútne nepreskúmateľné. V predmetnej veci je podstatná tá skutočnosť, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca namietal, sa neriešia v tomto konaní o vydanie integrovaného povolenia, neboli predmetom žiadosti o jeho vydanie ani projektovej dokumentácie, a nesúvisia s realizáciou stavby a prevádzky.

72. K námietkam žalobcu o porušení jeho subjektívnych práv, na ktorých mal byť ukrátený vydaním žalobou napadnutého rozhodnutia a tiež vo vzťahu k jeho námietke uvedenej v bode III. (žalovaný sa nevysporiadal alebo vysporiadal nedostatočne, resp. nesprávne s jeho odvolacími dôvodmi) a nesplnil si povinnosť vyplývajúcu mu v ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku správny súd udáva, že nakoľko žalobca nešpecifikoval, ktoré jeho právo a v dôsledku akého ne/konania správnych orgánov bolo porušené, resp. konkrétne s ktorou jeho námietkou sa správne orgány nevysporiadali, nie je možné sa k uvedenej námietke relevantne vyjadriť a posúdiť ju. Žalobca všeobecne namieta porušenie jeho práv bez toho, aby tieto špecifikoval. Z administratívneho spisu žalovaného, súčasťou ktorého je i spis správneho orgánu prvého stupňa súd nezistil, že by došlo k porušeniu procesných práv žalobcu, s ktorým správne orgány konali, doručili mu oznámenie o začatí konania vo veci vydania integrovaného povolenia pre prevádzku Lakovňa, ku ktorému podal námietky a s týmito sa správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí

vysporiadal. Rovnako tak sa námietkami žalobcu obsiahnutými v podanom odvolaní zaoberal žalovaný, čo vyplýva z jeho rozhodnutia, ktoré je predmetom tohto súdneho prieskumu.

73. K námietkam žalobcu, ktoré prezentoval na pojednávaní da 29. 09. 2021, ktoré sa mali týkať údajného porušenia jeho procesných práv pri vydaní stavebného povolenia k stavbe Automotive Nitra Project, ďalších konaní vyvolaných žalobou žalobcu na Krajskom súde v Bratislave sa správny súd v tomto konaní nemohol zaoberať, nakoľko je viazaný predmetom konania, ktorým je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ako i postupu správnych orgánov, ktoré predchádzalo jeho vydaniu.

74. Taktiež nie je možné posudzovať v predmetnej veci otázku zaujatosti zamestnancov správnych orgánov, resp. dokonca celého správneho orgánu, nakoľko tieto námietky žalobca v priebehu správneho konania nevzniesol a ich vznášanie v žalobe, resp. dokonca na pojednávaní, považuje súd za irelevantné.

75. Súd sa nezaoberal ani ďalšími námietkami žalobcu prezentovanými na pojednávaní, lebo ide o námietky vznesené po uplynutí dvojmesačnej lehoty na podanie námietok (koncentračná zásada). V zmysle koncentračnej zásady je uvádzanie skutkových okolností a právneho posúdenia veci a označovanie dôkazných návrhov v zásade obmedzené, až na výnimky stanovené zákonom v citovanom ustanovení SSP, len do uplynutia lehoty na podanie žaloby. Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (§135 ods. 1 SSP), alebo v čase vydania opatrenia.

76. Po oboznámení sa s obsahom predloženého administratívneho spisu správny súd dospel k záveru, že správne orgány vydali svoje rozhodnutia na základe dostatočne a spoľahlivo zisteného skutkového stavu, pričom tieto i riadne zdôvodnili a dôsledne sa zaoberali i s námietkami, ktoré žalobca priebehu správneho konania predložil. Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa v intenciách podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP, pričom nezistil také vady, na ktoré by musel prihliadať z úradnej povinnosti. Ani jeden v žalobe uvedených bodov neuvádza konkrétne, aký negatívny dopad na životné prostredie by malo mať rozhodnutie správnych orgánov.

77. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

78. O trovách pribratých účastníkov súdneho konania v 1. až v 9. rade rozhodol správny súd tak, že im nepriznal právo na náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre týchto ďalších účastníkov. Správny súd uznesením zo dňa č. k. 11S/16/2019- 184 zo dňa 30. 05. 2019 pribral do súdneho konania účastníkov administratívneho konania (tak ako sú označení v uznesení), ale neuložil im žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by im vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zaslanú pribratým účastníkom alebo ich právnym zástupcom, aby sa k podanej žalobe vyjadrili s poučením, že ak tak neurobia, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). V predmetnej veci správny súd nezistil ani dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné pribratým účastníkom konania priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

79. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je

ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.