

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205512
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného JUDr. Branislavom Zuberecom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. S., o zaplatenie 61,27 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,27 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,27 eura od 15.08.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 09.11.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 61,27 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a to titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.10.2017 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 610/393014 - 4, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 25,89 eura. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 11.10.2017. Žalovaný mal platiť štvrtročné poistné splatné k 11.10., 11.01., 11.04. a k 11.07. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 11.10.2017 do 10.01.2018, pričom poistná zmluva tak zanikla 0:00 hodinou dňa 14.08.2018 a to z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca ďalej poukázal v žalobe na skutočnosť, že písomne žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného, pričom žiada o zaplatenie poistného za obdobie od 11.01.2018 do 14.08.2018, ktoré ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 61,27 eura. Žalobca si ďalej žalobou uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. odo dňa 15.08.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 12.01.2021 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/114/2020 - 39, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 16Csp/114/2020 - 76 zo dňa 10.06.2021 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 29.09.2021.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou č. 610/393014 - 4, všeobecnými poisťnými podmienkami pre PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dodatkom č. 1 k všeobecným poisťným podmienkam pre PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, listom žalobcu, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, dokladom o škodovom priebehu, vrátenou zásielkou adresovanou žalovanému, výpisom z účtu poistenia, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/114/2020 - 39 zo dňa 12.01.2021, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/114/2020 - 76 zo dňa 10.06.2021, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/114/2020 - 77 zo dňa 10.06.2021 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 11.10.2017 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot Boxer, rok výroby 1999, EČV: S., VIN T.. Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 11.10.2017, doba poistenia na dobu neurčitú, s celkovým ročným poisťným vo výške 103,56 eura, spôsob platenia bol dojednaný ročne so štvrťročnými splátkami po 25,89 eura. Žalovaný tak mal poisťné splácať v pravidelných splátkach vždy k 11.10., 11.01., 11.04. a k 11.07. kalendárneho roka. Z výpisu z účtu k poisťnej zmluve vyplýva, že žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 11.10.2017 do 11.01.2018, na základe čoho žalobca listom zo dňa 14.09.2018 oznámil žalovanému, že predmetná poisťná zmluva zanikla 00:00 hodinou dňa 14.08.2018 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného a zároveň ho požiadal o uhradenie dlžného poisťného vo výške 61,27 eura. Predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila nedoručená dňa 20.09.2018 s tým, že adresát je neznámy. Žalobca si tak v predmetnom konaní uplatnil poisťné ako súčet 2 štvrťročných splátok poisťného vo výške 51,78 eura (2 x 25,89 eura) za obdobie od 11.01.2018 do 10.07.2018 a pomernej časti poisťného za obdobie od 11.07.2018 do 14.08.2018 vo výške 9,49 eura (štvrťročné poisťné : 90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia, t. j. 25,89 : 90 dní x 34 dní), celkovo teda sumu vo výške 61,27 eura. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 61,27 eura a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 15.08.2018 do zaplatenia.

7. Podľa § 788 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 8 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

10. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

12. Podľa článku 4, odsek 7 všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne

tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa článku 5, odsek 5 všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného.

14. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V zmluve o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi sporovými stranami bolo dojednané ročné poistné vo výške 103,56 eura, pričom spôsob platenia poistného bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami po 25,89 eura. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, ktorá v zmluve dohodnutá nebola. V zmysle uvedeného tak podľa názoru súdu nedošlo k zániku poistenia zodpovednosti nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti štvrtročnej splátky splatnej dňa 11.07.2018, ale až nezaplatením poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti ročného poistného splatného dňa 11.10.2018, teda 00:00 hodinou dňa 12.11.2018, keď žalobca v konaní zároveň netvrdil a nepreukázal, že by k zániku poistenia zodpovednosti došlo iným spôsobom, a síce niektorým zo spôsobov uvedených v § 800 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, či v zmysle § 9 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Samotný dátum zániku poistenia zodpovednosti však v danom prípade nemá vplyv na žalobcom uplatnenú výšku poistného, ktorá mu prináleží podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z., a keďže žalovaný v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by toto poistné hoci i len čiastočne uhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžného poistného tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 8 ods. 2 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky. Podľa článku 5, odsek 5 všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Žalovaný tak bol povinný splácať poistné v pravidelných splátkach vždy k 11.10., 11.01., 11.04. a k 11.07. kalendárneho roka, pričom poistné zaplatil od začiatku poistenia dňa 11.10.2017 do 10.01.2018. Žalovaný si svoj záväzok riadne a včas splácať poistné v štvrtročných splátkach nespĺnil, a tak sa dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých štvrtročných splátok, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania od 15.08.2018, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením 2 štvrtročných splátok ako aj pomernej časti tretej štvrtročnej splátky, ktoré boli splatné postupne dňa 11.01.2018, 11.04.2018 a 11.07.2018. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 15.08.2018 bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy v celkovej výške 61,27 eura od 15.08.2018 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.