

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/131/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205496
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205496.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. U., nar. X.X.XXXX, Q. U., nar. XX.X.XXXX, E. U., nar. X.X.XXXX, toho času umiestnení v Detskom centre H. Q., F.Z., E. XX, H., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky maloletej I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX a otca D. U., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. nariaďuje nad maloletými deťmi, D. U., nar. XX.XX.XXXX, Q. U.Á., nar. XX.XX.XXXX a E. U., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v Detskom centre H. Q., F. Z., E. XX, XXX XX H. na dobu šesť mesiacov,

II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P/131/2021 zo dňa 20.8.2021 bolo bez návrhu začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného u maloletých D. U., Q. U. a E. U..

2. Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 27P/106/2021 zo dňa 1.6.2021 bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o zverení maloletých D. U., Q. U. a E. U. do starostlivosti Detského centra H. Q., F.Z., E. XX, H..

X. Kolízny opatrovník v písomne podanej správe uviedol, že maloleté deti pochádzajú z družského pomeru svojich rodičov. Otcom maloletého E. je taktiež D. U., nar. X.X.XXXX, ktorý si už podal návrh na Okresný súd Prešov vo veci určenia otcovstva, konanie do dnešného dňa nebolo ukončené. Rodinu eviduje ÚPSVaR Prešov na ich oddelení od roku 2018, kedy maloletá matka porodila prvé dieťa. Z dôvodu nepľnoletosti matky boli v rodine uskutočňované opakované sociálne šetrenia, ktoré preukazovali zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté deti zo strany maloletej matky s pomocou oboch starých rodičov zo strany matky, v ktorých domácnosti žila. Maloleté deti nevykazovali známky zanedbávania, matka spoločne so starou matkou nezanedbávali ani zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, čo potvrdila aj pediatrička maloletých detí MUDr. I. Č.. Rodičia maloletej matky síce uvádzali nerešpektovanie a problémové správanie zo strany maloletej matky vzhľadom k tomu, že maloletá matka stále utekala za svojim priateľom, otcom maloletých detí, ale tieto postupne ustali. Problémy v rodine nastali v období, keď sa rodičia maloletej matky rozišli a každý z nich si našiel iného partnera. Aj napriek opakovanému sociálnemu poradenstvu rodičom maloletej matky o plnení si rodičovských práv a povinností voči svojej maloletej dcére, maloletá matka žila v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, otcom maloletých detí v obytnej bunke, ktorú si zabezpečili z finančných prostriedkov, ktoré boli vyplatené za narodenie maloletých detí. V roku 2019 maloletá matka spoločne s jej starým otcom opakovane hlásili na ÚPSVaR Prešov, že ju druh, otec maloletých detí, opakovane fyzicky napáda a v noci vyhadzuje z domu aj s maloletými deťmi. Zo strany ÚPSVaR Prešov bolo podané trestné oznámenie, ktorého záverom bolo zamietnutie začatia trestného stíhania na základe vyhodnotenia zadokumentovaného skutkového stavu a nenaplnením pojmových znakov zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby na základe výpovede maloletej, ktorá uviedla, že otec maloletých detí ju z

domu nevyhodil a ona od neho odišla sama pre nezhody a taktiež uviedla, že otec maloletých detí ju ani ich deti nikdy fyzicky nenapadol. Aj napriek opakovaným nezhodám maloletá matka s otcom maloletých detí aj naďalej žila v spoločnej domácnosti a podľa ich vyjadrenia mali aj podaný návrh na Okresnom súde Prešov vo veci povolenia súhlasu na uzavretie manželstva, ktoré ale doteraz neprebehlo. Vo februári 2021 ÚPSVaR Prešov opätovne navštívil starý otec maloletej matky s oznámením, že maloletú matku otec maloletých detí opakovane fyzicky napáda a spoločne s deťmi ju vyhadzujú zo spoločnej domácnosti. Maloletá matka s deťmi odišla do domácnosti k svojej matke, odkiaľ musela odísť vzhľadom k tomu, že matka má nového partnera a ten odmietol prítomnosť maloletej matky s deťmi. Maloletá matka s deťmi odišla do domácnosti k svojmu starému otcovi, ktorý taktiež odmieta prítomnosť matky s maloletými deťmi vo svojej domácnosti. Uviedol, že v prípade, ak bude maloletá matka sama, bez svojich detí, môže bývať v jeho domácnosti. Z uvedeného dôvodu sa uskutočnilo stretnutie na Obecnom úrade D. s oboma rodičmi maloletých detí, starou matkou zo strany matky aj otca, terénnymi pracovníkmi obce D. a starostom obce D.. Počas stretnutia sa obaja rodičia vyjadrili, že už nechcú žiť v spoločnej domácnosti. Pri hľadaní riešenia bytovej otázky maloletej matky s deťmi. Stanovisko obce bolo také, že nemajú ako pomôcť maloletej matke s deťmi s bývaním. Následne bola spísaná spoločná dohoda o tom, že maloletá matka s deťmi ostane žiť v príbytku, kde žili s druhom a otec maloletých detí odíde žiť do domácnosti k svojej matke a súrodencom. Uvedené otec maloletých detí nesplnil a ostal žiť v spoločnom príbytku a podľa slov matky, opätovne ju fyzicky napádal a vyhadzoval z domu. Uskutočnilo sa ďalšie stretnutie na Obecnom úrade D. aj so starostom obce D., počas ktorého otec prisľúbil, že maloleté deti ostanú v jeho starostlivosti a matka maloletých detí bude žiť v domácnosti svojho starého otca. Následne si otec si podá návrh na Okresný súd Prešov vo veci úpravy práv a povinností voči maloletým deťom. Maloleté deti boli počas týchto stretnutí bez viditeľných známok zanedbávania. Terénni pracovníci obce D. vyjadrili podozrenie z účelového správania maloletej matky vzhľadom k tomu, že opakované sociálne šetrenia v domácnosti preukazovali spolužitie rodičov v jednej domácnosti a taktiež to, že maloletá I. nevykazovala známky fyzického napádania. Zo správy Obecného úradu D. vyplynulo, že obaja rodičia majú „komplikovaný vzťah“, rodičia mal. matky majú nové vzťahy a nedokážu svojej dcére pomôcť vlastnými silami. Bolo zistené, že menovaní spolu žijú aj naďalej, čo potvrdili aj susedia. U maloletej matky sa prejavuje nestálosť názorov a nezrelosť. Akékoľvek opatrenia sa javia ako dlhodobo neúčinné. Starosta obce D. sa vyjadril, že vzhľadom k častým nezhodám medzi rodičmi maloletých detí, je potrebné vyňať maloleté deti zo starostlivosti rodičov. ÚPSVaR Prešov opakovane kontaktoval starý otec maloletej matky s informáciou, že maloletá matka žije v jeho domácnosti a otec maloletých detí sa o svoje deti vôbec nestará, odovzdáva ich príslušníkom rodiny a nezabezpečuje im riadnu starostlivosť. Spoločne s maloletou matkou vyslovili požiadavku o umiestnenie mal. detí do ZVRS, z dôvodu, že takto deti „nemajú život“. Otec maloletých detí uviedol, že taktiež žiada o umiestnenie maloletých detí do ZVRS. Zo strany oboch rodičov sa v širšej rodine nenachádza nikto, kto by mal záujem zabezpečovať maloletým deťom riadnu starostlivosť. Rodina bola zaradená do ambulantných/terénnych opatrení ÚPSVaR Prešov za účelom vykonávania odborných metód na prispôbenie sa novej situácii a rodinu navštevuje psychológ Centra pre deti a rodiny C., ktorý uviedol, že v rodine pretrvávajú neustále konflikty, rodičia medzi sebou odmietajú komunikovať a maloleté deti sa každú chvíľu nachádzajú u iných rodinných príslušníkov. Dňa 26.5.2021 ÚPSVaR Prešov telefonicky kontaktoval starý otec maloletej matky s informáciou, že v prípade, ak maloleté deti nebudú umiestnené v ZVRS, odnesie ich a nechá pred Obecným úradom v D.. Odmieta prítomnosť maloletých detí v jeho príbytku vzhľadom k tomu, že takto majú veľmi stiesnené podmienky a taktiež preto, že otec maloletých detí sa o svoje deti aj naďalej nezaujíma a odmieta starostlivosť o deti. Dňa 17.9.2021 sa uskutočnila prípadová konferencia na ktorej sa zúčastnili zamestnanec ÚPSVaR Prešov, pracovník DC H. Q., psychológ, terénny sociálny pracovník obce a rodinný príslušníci maloletých detí a to matka, otec a starí rodičia zo strany matky. Všetci vyjadrili súhlasné stanovisko na návrat detí do prirodzeného prostredia. Matka maloletých detí sa toho času zdržiava v obci J. v domácnosti svojho priateľa, s otcom maloletých detí neplánuje žiť. Zo strany obce D. bola podaná žiadosť na Okresný súd Prešov ohľadom udelenia súhlasu na výber finančných prostriedkov, ktorých majetkovým opatrovníkom je obec. Tieto finančné prostriedky by mali byť použité na kúpu obytnej bunky pre matku. Otec maloletých detí žije v obci D., má priateľku s ktorou zatiaľ nebýva v spoločnej domácnosti. Vzhľadom k uvedenému navrhol kolízny opatrovník zastavenie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti a uložiť maloletým deťom výchovné opatrenie a to pobyt v Detskom centre H. Q. na dobu šesť mesiacov.

4. Zo správy detského centra H. Q. vyplýva, že maloleté deti boli prijaté v zlom zdravotnom stave. Rodičia pravidelne centrum kontaktujú telefonicky a zaujímajú sa o maloleté deti. Bola uskutočnená aj návšteva rodičov, ktorá vzhľadom na konfliktný vzťah rodičov prebehla oddelene. Deti boli pri návšteve plačlivé, vyhľadávali prítomnosť profesionálneho rodiča. Pri rozhovore najstarší D. vyjadruje odmietať postoj a

nechce sa vrátiť späť, ani navštíviť rodičov. Mladší súrodenci vzhľadom na svoj vek nedokážu vyjadriť svoj názor.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na písomne podanej správe.

6. Otec maloletých detí súhlasil s nariadením výchovného opatrenia. Matka sa na pojednávaní, napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavila, preto súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

7. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania uložil maloletým deťom pobytové výchovné opatrenie s cieľom stabilizácie pomerov v rodinnom prostredí. Matka bude mať časový priestor na to, aby si zabezpečila bývanie pre seba ako aj maloleté deti a aj strany otca by mali byť v tomto období zabezpečené podmienky, aby mohol matke s výchovu maloletých detí pomáhať. Po uplynutí výchovného opatrenie bude zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Prešov vyhodnotené, či je možný návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).