

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 12T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010190.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Ing. Igora Guliša a Stanislava Ročiaka, v trestnej veci obžalovaných 1/ P. L. Z. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr., zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ tr., zák. účinného do 01.08.2019 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší výrok o vine v bode 2/ a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2020, sp. zn. 12T/20/2020 a

obžalovaný 1/ P. L. Z., nar. XX. XX. XXXX K. Z. I., trvale bytom J., t.č. ÚVTOS X.,

obžalovaný 2/ ml. O. P., nar. XX. XX. XXXX K. Z. I., trvale bytom I., B.. W. XXX/XX, F. Z. a

obžalovaný 3/ X. D., nar. XX. XX. XXXX K. P., trvale bytom P., X. U. XXXX/XX, toho času - I. Z. „. J., F. Z.

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ P. L. Z.

1/

po predchádzajúcej dohode s už odsúdenými B. B., ml. O. I., ml. K.W. X. a ml. D. P., dňa 31.05.2017 okolo 20.30 h, spoločne prišli k neoplotenej záhradnej chatke bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v k.ú I., F. Z., majiteľa O. I., ktorá slúži aj na prespávanie, následne obžalovaný 1/ P. L. Z. poškodil drevenú okenicu pri hlavných vchodových dverách, následne prešiel ku okenici nachádzajúcej sa z pravej strany chatky, túto presne nezisteným spôsobom vypáčil a poškodil spolu s vnútornou mrežou, pričom pri páčení poškodil latku rámu okna, kadiaľ následne všetci postupne vošli dnu do chatky, odkiaľ odcudzili 1 ks 0,5 l nealkoholického plechovkového piva Birell, 1 ks 0,5 l alkoholického plechovkového piva Zlatý bažant, 1 ks 0,2 l vodky jemnej, 1 ks 0,2 l Majzia s obsahom 40% alkoholu, 1 ks 0,5 l slivovice s etiketou Vodky, 1 ks 0,7 l slivovice s etiketou Spišská borovička, 1 ks 0,5 l slivovice s etiketou Tuzemák, 1 ks 0,5 l slivovice s etiketou borovičky, 2 ks 0,7 l fľaš Hubert de Luxe, 1 ks jablčného piva Kingswood o objeme 400 ml, dózu so sladkokyslou omáčkou chilli zn. Vitana, 1 ks krémového prášku Zlatý klas 40 g, 6 ks 0,5 l plechovkového piva Kozel 12 st., 1 ks 2 l fľaše Mirinda, 2 ks 1,5 l piva Corgoň 10 st., 2 ks Budvar piva v plechovkách, 1 ks nealko piva Zlatý bažant, 1 ks piva Zlatý bažant 10 st., 3 ks instantnej polievky zn. Vitana s názvom Rajska s nudlemi 22 g, 0,5 l plechovkového piva Budvar, 1 ks instantnej polievky Hovädzia Vifon 60 g, 1 ks tradičnej šošovicovej polievky 71 g, 1 ks francúzskej polievky zn. Carpathia 60 g, 2 ks sklenených kalíškov, 1 ks led diódovej baterky a 1 ks kompresora na auto, čím majiteľovi chatky, pošk. O. I. spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 71,27 Eur a poškodením jednokrídlového okna, 2 ks drevených okeníc a kovovej mreže škodu vo výške 59,05 Eur,

obžalovaní 1/ P. L. Z., 2/ ml. O. P. a 3/ X. D.

2/

dňa 15.03.2017, približne o 21.00 h, po vzájomnej predchádzajúcej dohode prišli k záhradnej chatke bez popisného čísla nachádzajúcej sa v k. ú. I., okres Z., kde obžalovaný 2/ ml. P., zostal stáť na ceste k chatke a dával pozor a obžalovaný 1/ Z., vyrazil svojím telom uzamknuté pivničné dvere chatky, vošiel do pivničných priestorov, kde ale nič neodcudzil, následne prešiel k hlavným dverám chatky, ktoré za pomoci prinesenej sekery v oblasti zámku páčil obžalovaný 3/ D., potom obžalovaný 1/ Z. a obžalovaný 3/ D., spoločne páčením vchodové dvere chatky otvorili, obaja vošli do chatky odkiaľ odcudzili fľaše s alkoholom, a to 0,7 l jablkovice, 0,5 l vodky zn. St. Nicolaus, 0,5 l vodky Golden a vodnú fajku, čím spôsobili O. T. A., odcudzením vecí škodu vo výške 35,91 Eur a O. T. S., poškodením dverí chatky škodu vo výške 72,46 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ P. L. Z.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného

Obžalovaní 2/ ml. O. P. a 3/ X. D.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania
- vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ P. L. Z.

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019
- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.08.2019

Obžalovaní 2/ ml. O. P. a 3/ X. D.

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ P. L. Z.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

- dlhej ručnej páľnej zbrane po domácky upravenej z dlhej ručnej páľnej zbrane - opakovanej guľovnice pravdepodobne československej výroby zn. Mauser vzor 24, kal. 7,92 mm Mauser.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ povinný spoločne a nerozdielne s B. Ď., ml. O. I., ml. K. X. a ml. D. P. nahradiť škodu poškodenému JÁ. I., E.. XX. XX. XXXX I. I., L.. Š.X. XX/XX vo výške 61,74 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ povinný nahradiť škodu poškodenému A. G., trvale bytom I., A.. D. XXXX/X vo výške 299,70 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený A. G., J. I. I., A.. D. XXXX,/ so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

obžalovaný 2/ ml. O. P.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (slovom: pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08. 12. 2020, sp. zn. 12T/93/2020, právoplatný dňa 29. 12. 2020 na podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

obžalovaný 3/ X. D.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m), h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 08. 2018, sp. zn. 0T/105/2018, právoplatný dňa 24. 08. 2018 na podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/, 2/, 3/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným:

- O. T. A., E.. XX. XX. XXXX, I. I., W.. S. XXX/XXX vo výške 17,35 Eur,

- O. T. S., E.. XX. XX. XXXX, I. I., Ľ.. Š. XX/XX vo výške 72,46 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného O. T. S., E.. XX. XX. XXXX, I. I., Ľ.. Š. XX/XX odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podala obžalobu na

- obžalovaného 1/ P. L. Z. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01.8.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.8.2019 spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.08.2019 spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť čiastkovým skutkom zo dňa 15.03.2017 uvedeného v obžalobe (bod 2) a čiastkovým skutkom zo dňa 31.05.2017 z bodu 2/ rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2020 sp. zn. 12T/20/2020 právoplatným 01.07.2020 (bod 1) a

- obžalovaných 2/ ml. O. P. a 3/ X. D. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého trestného činu sa mali dopustiť tak ako je uvedené v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených O. T. S.. a O. T. A., prečítaním výpovede svedkyne X. D., oboznámením zápisnice o ohliadke miesta činu, zápisnice o vydaní vecí, odborného vyjadrenia a ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný 1/ sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznal a tento oľutoval. Uviedol, že v daný deň išli spolu s P. piť ku D., ktorý býval vtedy na chate u p. D.. S P. sa vtedy stretli asi v I., keď prišli za D., ten už mal vypité. Keď už nemali čo piť, tak sa s P. zobrali domov, D. ich išiel odprevadiť, z chaty vzal sekeru, po ceste P. napadlo, že na chate poškodených by mohol byť nejaký alkohol, pretože tam zopárkrát bol a vedel, že si tam nechávajú alkohol. P. vtedy zostal asi 15 - 20 metrov od chaty poškodených, aby videl na spodnú aj vrchnú cestu, on s D. išli k chate. On vyvalil dvere na pivnici, tam však nič nebolo, išiel teda hore za D., ktorý už mal skoro rozštiepené dvere. Vnútri v chate boli nejaké fľaše a vodná fajka, zobrali to teda a vrátili sa všetci traja na chatu k p. D.. Na otázku prokurátorky koho bol nápad ísť na chatu poškodených obžalovaný 1/ uviedol, že to napadlo P. po ceste, pretože tam už zopárkrát bol s chalani. Jednalo sa o chatu v chatovej oblasti, k chate vedú dve cesty, jedna zospodu, ktorá je najskôr asfaltová a potom štrková a jedna zhora, ktorá je poľná, oni išli k chate dolnou cestou. P. k chate nešiel, zostal stáť tak, aby videl na obe cesty, vrchnú aj spodnú, P. vedel, že idú kradnúť. Keď vzali veci z chaty, pripojil sa k nim P. a spolu išli všetci naspäť k p. D.. Na otázku prokurátorky obžalovaný 1/ uviedol, že boli dohodnutí všetci traja, že idú kradnúť, hoci P. sa k chate nepriblížil, zostal dávať pozor, pričom sám P. povedal, že on ostane vonku, aby videl na tú cestu.

Na otázku obhajcu obžalovaného 2/ ohľadne rozporu vo výpovedi z prípravného konania zo dňa 20.02.2018, kde tvrdil, že chatu poškodených poznal, uviedol, že on chatu poznal, P. mu o nej hovoril, ale nepoznal majiteľov, teraz už vie o koho sa jedná. P. im ukázal chatu vtedy, keď bol asi 50-100 metrov od nej, P. zostal stáť tak, aby videl na spodnú aj vrchnú cestu, stál vo vnútri záhradkárskej oblasti, ktorá je oplotená. V čase skutku bol už večer, ale nebola až taká veľká tma, ako ďaleko bolo vidieť nevie. V čase keď on s D. vykrádali chatu P. nevideli, ani s ním počas krádeže nekomunikovali. Na ďalšiu otázku obhajcu ohľadne rozporu, keď v prípravnom konaní tvrdil, že P. nedával pozor, pretože bol ďaleko a nevidel by, obžalovaný 1/ uviedol, že sám P. povedal, že on zostane vonku a ostal tak, aby dokázal vidieť. Po skutku sa s P. stretli na hornej ceste, za plotom, P. sa nepýtal na to, čo ukradli, ukradnutý alkohol potom P. pil s nimi. Na otázku, či P. mal záujem o elektrocentrálu obžalovaný 1/ odpovedal, že aj áno, pretože jeho pálenie nezaujímalo. Ohľadne motivácie tvrdil, že P. povedal, že by tam mohli byť nejaké veci, aj alkohol, pretože P. dobre vedel, že D. je alkoholik a keď nemal čo piť, že do toho pôjde. Prečo D. vzal od p. D. sekeru nevie.

Obžalovaný 2/ ml. O. P. spáchanie skutku poprel, nie je pravdou, že by mal dávať pozor, sám povedal, že nech ho do toho neťahajú, nech idú bez neho. Keby aj mal dávať pozor, tak je tak, aby videl, ale on čakal Z. s D. mimo, na ceste. Že sa skutok stal vedel, ale on sa na ňom nepodieľal. D. v tom čase býval u p. D., on spolu s Z. za ním prišli, potom že Z. volala mama a tak išli preč, D. išiel s nimi. Nevie koho bol nápad vykradnúť chatu poškodených, išli tam preto, že tam mal byť alkohol. Chatu poškodených poznal, pozná sa s T. a práve preto povedal, že sa od toho dištancuje a že tam nejde. Aj Z. vedel, že by tam mohol byť alkohol. On chatu popísať nevie, bol len dole pred chatou, je poschodová. On povedal Z. s D., že s nimi dole nejde, čakal na nich preto, že boli spolu ako partia. Z. s D. ukradli vodnú fajku a alkohol a keď už mali čo piť, rozhodli sa ísť znova s D.A.C.Ď. na chatu kde D. býval. Z. odcudzeného alkoholu mal čosi aj on. On nevie uviesť, prečo ho do toho zaťahujú, jasne im hovoril, že ide mimo a že ich bude čakať dole na ceste a keď na nich prídu, nech si to riešia samo. Z. cesty kde on stál na chatu nevidel, stál mimo chatovej oblasti.

Na otázku obhajkyne obžalovaného 1/ uviedol, že si nepamätá kto vytipoval chatu poškodených ani prečo vytipovali práve tú. Že sa v chate nachádza elektrocentrála nevedel, ale tú chalani určite neukradli, iba vodnú fajku a alkohol.

Na otázku obhajcu uviedol, že v čase skutku bolo prítmie a počas toho ako obžalovaní 1/ a 3/ chatu vykrádali spolu nekomunikovali.

Obžalovaný 3/ X. D. sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. Uviedol, že si to moc nepamätá, bolo to dávno, naviac mal vypité a udalosti má dosť skreslené. V tom čase býval na chate u p. D., Z. s P. ho prišli pozrieť, čosi sa popilo a potom prišiel ten nápad. Kto s tým prišiel ako prvý nevie, bolo to viac menej skupinové. On to tam nepoznal, ale chalani povedali, že poďme tam a tam, asi tú chatu poznali, ale ktorý z nich konkrétne nevie. Z chaty D. odchádzali preto, že sa išli asi prejsť, nepamätá si, či Z. niekto volal, od D. bral sekeru, v čase keď odchádzali od D. už nemali čo piť. Keď prišli k chate poškodených, P. strážil a on s Z. išli do chaty. Prečo P. nešiel s nimi nevie, asi kvôli

tomu, že strážil. P. stál ďalej, vzadu bol voľný priestor, ako ďaleko bol nevie, ale on ho nevidel, pretože bol pri chate spredu. Na chate vypáchili horné dvere, vyrážali ich telom, nepamätá si či použili aj sekeru. Z chaty zobrali alkohol a vodnú fajku. Po skutku sa s P. stretli a išli naspäť ku D., pričom ukradnutý alkohol pili všetci traja.

Na otázku obhajcu obžalovaného 2/ uviedol, že motiváciou krádeže bolo zohnať alkohol, všetci traja ho chceli zohnať. Išli od chaty D., dookola, cez lúku, pole a zhora k tej chate poškodených, tam bol plot, cez ktorý museli prejsť, aby sa dostali k chatám. Koľko tam je prístupových ciest, nevie, on tam bol vtedy prvýkrát, nevie, či P. stál pred alebo za oplotením ani či videl na chatu, ale keď dával pozor tak logicky na chatu musel vidieť. On sám na P. nevidel, pretože bol spredu a P. odišiel niekam dozadu. Oni sa všetci traja dohodli tak, že niekto musí dávať pozor a od toho usudzuje, že P. dával pozor. Počas krádeže nekomunikovali, ak by sa aj niekto blížil, P. by im to asi prišiel povedať alebo by na nich zakričal.

Poškodený O. T. S.. uviedol, že o krádeži sa dozvedel od syna, keď sa tam prišiel pozrieť, boli poškodené spodné aj vrchné dvere a odcudzený alkohol. K chate vedú dve prístupové cesty, spodná a horná, chata sa od hornej cesty nachádza 30 m, z tejto je na ňu vidieť, od spodnej asi 1 km a odtiaľ nie je celkom dobre vidieť. Chata oplotená nie je, nachádza sa v záhradkárskej osade, ktorá je celá za plotom. Zo spodnej brány na chatu nie je vidieť, z hornej áno, od brány je vidieť cestu, nie je to tam zarastené. Elektrocentrála na chate bola, ale deň alebo dva pred skutkom ju zobrali.

Poškodený O. T. A.. uviedol, že na chate boli vykopnuté vrchné aj spodné dvere, bol odcudzený alkohol a vodná fajka, ale tá im bola vrátená. Ich chata je neoplotená, oplotená je chatová oblasť. K chate vedie spodná a vrchná cesta, brány sa niekedy neuzatvárajú. Z hornej cesty je na chatu vidieť, je od nej asi 50-60 metrov, od brány je trochu vidieť na prístupovú cestu. Pokiaľ ide o dolnú cestu, z tej na chatu ani nie je vidieť, záleží od ročného obdobia, v marci ani nie, chata je odtiaľ dosť ďaleko.

Na otázku obhajcu obžalovaného 2/ uviedol, že ak by chcel niekto dávať pozor, mal by sa postaviť pred chatu, odtiaľ by mal najlepši výhľad.

Z prečítanej svedeckej výpovede X. D. zo dňa 26.02.2019, matky obžalovaného 2/ ml. P. vyplynulo, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie, k osobe jej syna uviedla, že s ním boli problémy už na základnej škole, stále vyrušoval, nedával pozor, chodil poza školu a občas sa aj pobil. Bol aj v reedukačnom centre, pričom mala pocit, že po návrate sa jeho správanie zlepšilo. Pokiaľ vie, tak nikdy nič neukradol. Ona sama s ním mala vždy dobrý vzťah, keď bolo treba pomohol jej. V januári 2017 ho dala bývať k otcovi, stále sa však kontaktovali, posledného trištvrtého roka ale už menej, pretože sa zdržiava v Č..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 17.07.2017 bolo zistené, že miesto činu sa nachádza v obci I., jedná sa o záhradnú chatku bez popisného čísla, ku ktorej sa dá dostať po prejdení kovovej brány. Chatka sa nachádza v záhradkárskej oblasti, ktorá je oplotená. Chata sa skladá z pivničných priestorov a samotnej chaty. Vstup do chaty tvoria drevené dvere, na ktorých bola poškodená umelohmotná kľučka, ktorá bola zlomená, dvere boli pod zámkom prasknuté, samotný zámok bol vyhnutý. Taktiež bola poškodená zárubňa na úrovni uzamykacieho mechanizmu dverí. Súčasťou zápisnice je tiež fotodokumentácia.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 23.11.2017 vyplynulo, že obžalovaný 1/ Z. dobrovoľne vydal vodnú fajku, ktorú ukradol na chate p. T..

Z odborného vyjadrenia spoločnosti O., S..X..F. č. 481/2017 bolo zistené, že výška škody spôsobená poškodením vstupných dverí do chaty predstavuje sumu 43,83 € a poškodením vstupných dverí do pivnice sumu 28,63 €. Všeobecná hodnota ukradnutého alkoholu predstavuje sumu 17,35 €.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov jednotlivo ale aj v ich vzájomnom súhrne mal súd preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak ako im je to obžalobou kladené za vinu.

Obžalovaný 1/ P. L. Z. a obžalovaný 3/ X. D. sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznali, pričom svojimi výpoveďami, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní zo spáchania skutku usvedčili aj obžalovaného 2/ O. P., ktorý spáchanie skutku popieral. Obžalovaný 1/ jednoznačne uviedol, že v daný deň spoločne všetci traja išli za obžalovaným 3/ D., pili spolu a cestou domov práve obžalovaného 2/ napadlo, že by mohli ísť vykradnúť chatu poškodených, keďže obžalovaný 2/ túto chatu poznal a vedel, že tam majitelia majú alkohol. Jednoznačne uviedol, že obžalovaný 2/ P. zostal vonku

tak, aby dával pozor, aby videl na spodnú aj vrchnú cestu vedúcu k chate. Popísal tiež priebeh samotnej krádeže, ktorý sa zhoduje s priebehom popísaným v obžalobe. Na svojich tvrdeniach pritom zotrval aj v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní. Rovnako obžalovaný 3/ X. D. popísal priebeh krádeže v zhode s obžalovaným 1/, taktiež jednoznačne potvrdil, že to boli všetci traja, ktorí sa dohodli na krádeži a na tom, že to bude práve obžalovaný 2/ P., ktorý zostane vonku a bude dávať pozor. Obžalovaní 1/ a 3/ vyvrátili aj obranu obžalovaného P. v tom smere, že on stál mimo, na ceste, odkiaľ nevidel, keď obaja zhodne uviedli, že tento stál vo vnútri záhradkárskej osady tak, aby videl na obe cesty. Rovnako poškodený O. T. A.. uviedol, že chatu je možné vidieť z oboch ciest, z hornej dobre, z dolnej ani nie, záleží od ročného obdobia, ale túto možnosť nevylúčil. Skutočnosť, že počas toho, ako obžalovaný 2/ P. stál vonku a obžalovaní 1/ a 3/ vykrádali chatu, títo spolu nekomunikovali, súd nepovažuje za relevantnú, keďže to ani nebolo potrebné, naviac by takýmto spôsobom mohli na seba upozorniť a predpokladá sa, že ten kto „dáva pozor“ by ostatných spolupáchateľov upozornil až po tom, ako by hrozilo nejaké „nebezpečenstvo“. Súdu sa tiež zdá nelogické, prečo obžalovaný 2/ P. napriek tomu, že údajne tvrdil, že s krádežou nechce mať nič spoločné, čakal na spoluobžalovaných, nevybral sa odtiaľ preč a naviac po vykonaní krádeže sa spoločne s Z. a D. vrátil na chatu, v ktorej býval D. a spoločne s nimi pil ukradnutý alkohol. Súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na ustálenú judikatúru, podľa ktorej o spolupáchateľstvo na trestnom čine porušovania domovej slobody môže ísť aj vtedy, ak jeden z obžalovaných po dohode s ostatnými spoločníkmi sa osobne nezúčastní na vniknutí do bytu iného, v danom prípade do chaty, ale v rámci rozdelenia úloh smerujúcich k úspešnému vykonaniu krádeže stráži pred domom (chatou), do ktorého neoprávnené vniknú ostatní spoločníci. Túto skutočnosť mal pritom súd preukázanú výpoveďou obžalovaných 1/ a 3/, pričom súd nevidel dôvod, pre ktorý by si títo mali uvedené vymyslieť, obaja sa ku skutku priznali, nesnažili sa z jeho spáchania nijako vyviniť a nebolo preukázané, že by s obžalovaným 2/ mali zlý, nepriateľský vzťah, naopak boli a sú kamaráti. Súd potom obranu obžalovaného 2/ vyhodnotil len ako účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestu.

Pokiaľ obžalovaný 2/, resp. jeho obhajca namietali rozpory vo výpovediach obžalovaného 1/ a 3/, súd mal za to, že obžalovaní v podstatných bodoch vypovedali zhodne tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, ich výpovede sa tiež vzájomne zhodujú, a teda tieto výpovede nie sú v pre rozhodnutie podstatných bodoch vnútorne ani navzájom tak zásadne rozporné, že by to znížovalo ich hodnovernosť do takej miery, že by o ne nebolo možné oprieť skutkové závery.

Pokiaľ ide o obžalovaným 2/ namietané porušenie práva na obhajobu súd konštatuje, že v prípravnom konaní skutočne obžalovanému, vtedy ešte ako mladistvému obvinenému, nebol v určitej fáze trestného konania ustanovený obhajca, keď obvinenie mu bolo vznesené dňa 22.1.2018 a obhajca mu bol ustanovený až dňa 18.1.2019, pričom v tomto období boli aj vykonávané procesné úkony, avšak trestné konanie predstavuje od svojho začiatku až po koniec organický celok, v ktorom sa v rámci vykonávania jednotlivých úkonov a realizáciou garancií na ochranu práv a slobôd zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov môžu a majú naprávať, resp. korigovať prípadné predchádzajúce pochybenia týkajúce sa aj porušenia základných práv a slobôd (primerane napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 21/2010). Z tohto pohľadu považuje súd za podstatné, že rozsudok je založený výlučne na dôkazoch, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní v prítomnosti obžalovaného 2/ a jeho obhajcu, ktorí mali reálnu možnosť spoluobžalovaných a svedkov vypočúvať, klásť im otázky, čo aj využili a taktiež mali možnosť reagovať na ostatné, v konaní pred súdom vykonané dôkazy. Preto i keď v určitom štádiu konania došlo nesprávnym postupom policajta k obmedzeniu práva obžalovaného 2/ na obhajobu, toto pochybenie bolo postupom súdu v celom rozsahu napravené. Súd tiež poukazuje na to, že pre rozhodnutie nevzal do úvahy dôkazy, ktoré pôvodne navrhoval prokurátor vykonať, a to zápisnice o konfrontáciách medzi obžalovanými navzájom, keďže tieto boli vykonané práve v čase, keď obžalovanému 2/ nebol ustanovený obhajca.

Súd potom konanie obžalovaných po právnej stránke kvalifikoval nasledovne

- u obžalovaného 1/ P. L. Z. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.08.2019 spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil čiastkovým skutkom zo dňa 15.03.2017 (bod 2 výroku) a čiastkovým skutkom zo dňa 31.05.2017 z bodu 2/ rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2020 sp. zn. 12T/20/2020 právoplatným 01.07.2020 (bod 1 výroku), teda že spoločným konaním neoprávnené vnikol do obydlia iného a

- u obžalovaných 2/ ml. O. P. a 3/ X. D. ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Obžalovaní naplnili všetky znaky skutkovej podstaty uvedených trestných činov.

Obžalovaný 1/ P. L. Z. bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/119/2020 zo dňa 28.12.2020 právoplatným 20.04.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g/ Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Považská Bystrica 12T/20/2020.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05.03.2018 sp. zn. 1T/155/2017 právoplatným dňa 05.03.2018 bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorých trestných činov sa dopustil od 12.03.2017 do 15.03.2017, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 06.11.2018, sp. zn. 1T/120/2018 právoplatným 06.11.2018 bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ktorých trestných činov sa dopustil začiatkom mesiaca jún 2017, za čo mu bol uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 54 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu, pričom bol zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/155/2017 a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/102/2017.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.06.2020, sp. zn. 12T/20/2020 právoplatným, 01.07.2020 bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 (v bode 1 rozsudku - skutok spáchaný v októbri 2016 ) a pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 (v bode 2, 3, 4 rozsudku - skutok v bode 2 spáchaný dňa 31.05.2017, v bode 3 dňa 12.-15.03.2017 a v bode 4 v júni 2017), za čo mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a 8 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci, a to dlhej ručnej palnej zbrane podomácky upravenej z dlhej ručnej palnej zbrane - opakovacej guľovnice, pravdepodobne československej výroby zn. Mauser vzor 24, kal. 7,92 mm Mauser, povinnosť nahradiť škodu spoločne a nerozdielne s ďalšími odsúdenými O. I. vo výške 61,74 €, povinnosť nahradiť škodu A. G. vo výške 299,70 € a a so zvyškom náhrady škody bol A. G. odkázaný na civilný proces. Zároveň súd zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/102/2017 a výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 1T/120/2018.

Obžalovaný 1/ bol doposiaľ 10 krát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho charakteru.

Obžalovaný 2/ ml. O. P. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08.12.2020, sp. zn. 12T/93/2020 právoplatným dňa 29.12.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. spáchaných spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Priestupkovo postihnutý bol doposiaľ trikrát za rôzne priestupky.

Obžalovaný 3/ X. D. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 24.08.2018, sp. zn. 0T/105/2018 právoplatným 24.08.2018 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. V uvedenej veci mu bol nariadený výkon trestu dňa 05.09.2019, ktorý vykonal dňa 20.02.2020.

Priestupkovo postihnutý bol päťkrát.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden až päť rokov.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 110 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest alebo súhrnný trest páchatel'ovi, ktorý spáchal trestné činy jednak predtým, než prekročil osemnásť rok svojho veku, jednak po tom, čo tento rok dovŕšil, postupuje podľa § 41 a § 42, pričom sa hranice trestných sadzieb pri trestných činoch spáchaných predtým, než prekročil osemnásť rok, posudzujú podľa § 117.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd u všetkých obžalovaných najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy a tiež na zákonom sledovaný účel trestu,

ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov a trest zároveň a tiež na to, že trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

U obžalovaného 1/ P. L. Z. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že obžalovaného 1/ súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (konkrétne sa jedná o vinu v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/20/2020 zo dňa 15.06.2020 právoplatný 01.07.2020), súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine v bode 2 a celý výrok o treste v danom rozhodnutí. Súd ukladal zároveň obžalovanému 1/ v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. trest úhrnný, keďže ho odsudzoval za viac trestných činov.

Súd u obžalovaného vzal do úvahy to, že obžalovaný 1/ sa k spáchaniu trestného činu priznal, od začiatku napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasnení trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, v konaní pred súdom urobil aj vyhlásenie o svojej vine, ktoré však nebolo prijaté iba z procesných dôvodov, vzhľadom na popieranie viny obžalovaným 2/. Na druhej strane však súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný 1/ pred spáchaním trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu bol už súdne trestaný a hoci mu bol uložený peňažný trest a následne podmienený trest odňatia slobody, tieto zjavne nevedli k jeho náprave, trestnej činnosti, a to najmä majetkovej sa dopúšťal naďalej. Okrem toho súd poukazuje na to, že obžalovanému 1/ je potrebné ukladať trest spoločný, ktorý nesmie byť miernejší ako ten ktorý mu bol uložený pôvodným rozsudkom, pričom už rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/20/2020 mu bol uložený podmienený trest s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a 8 mesiacov, teda takmer na hornej hranici zákonom stanovenej skúšobnej doby. Uloženie iného trestu ako nepodmieneného by sa teda podľa názoru súdu minulo účinkom.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že zákonom č. 214/2019 Z. z. došlo k zmene znenia ustanovenia § 212 Tr. zák., ktoré znenie je podstatne priaznivejšie pre obžalovaného ako ustanovenie § 212 Tr. zák. v znení účinnom do 01.08.2019 a keďže súd nemal právomoc preskúmať výrok i vine v skoršom rozhodnutí, mal za to, že je namieste použiť v prospech obžalovaného ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., teda ustanovenie umožňujúce ukladať trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom (v danom prípade Trestným zákonom v znení účinnom do 01.08.2019).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému 1/ trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienené, ktorý trest rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému 1/ trest prepadnutia veci, ktorý mu bol uložený v rámci zrušeného rozhodnutia sp. zn. 12T/20/2020.

Taktiež súd zaviazal obžalovaného 1/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú poškodeným O. T. A. a O. T. S., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami O., S..X..F. A.. Zároveň ho zaviazal na náhradu škodu, na ktorú bol zaviazaný v rámci zrušeného rozsudku 12T/20/2020.

U obžalovaného 2/ ml. O. P. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., a to že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného 2/ odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/93/2020 zo dňa 08.12.2020) ukladal mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest, pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému týmto skorším rozhodnutím. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby 1 - 5 rokov, ktorá sa u mladistvých znižuje o polovicu.

Súd prihladol najmä na skutočnosť, že pred spáchaním trestného činu obžalovaný 2/ žil riadnym životom, nedopúšťal sa protiprávnej činnosti, a teda mal za to, že na obžalovaného 2/ nie je potrebné a nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ale na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti bude postačujúce uloženie podmienečného trestu odňatia slobody. S poukázaním na to, že súhrnný trest nemôže byť miernejší než ten, ktorý bol uložený skorším rozhodnutím (trest uložený za skutok, ktorý obžalovaný 2/ spáchal už nie ako mladistvý), mal súd za to, že podmienečný trest odňatia so skúšobnou dobou 30 mesiacov je dostatočný a rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd tiež zaviazal obžalovaného 2/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú škodu spôsobenú poškodeným O. T. A.. a O. T. S., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami O., S..X..F.. A..

U obžalovaného 3/ X. D. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného 3/ odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/105/2018) ukladal mu v zmysle § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest, pričom zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanému týmto skorším rozhodnutím. Súd potom u obžalovaného 3/, vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal zo základnej trestnej sadzby 1 - 5 rokov.

Súd aj u obžalovaného 3/ vzal predovšetkým do úvahy, že tento sa k spáchaniu trestného činu priznal, od začiatku napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasnení trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, v konaní pred súdom urobil aj vyhlásenie o svojej vine, ktoré však rovnako ako u obžalovaného 1/ nebolo prijaté iba z procesných dôvodov. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že bude podmienečný trest na spodnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov sa súdu bude primeraný a adekvátny a týmto sa zároveň zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Súd tiež zaviazal obžalovaného 3/ nahradiť spoločne a nerozdielne s ostatnými obžalovanými škodu spôsobenú O. T. A.. a O. T. S., ktorá bola riadne a včas uplatnená a bola preukázaná odbornými vyjadreniami O., S..X..F.. A..

Pokiaľ ide o zvyšok náhrady škody, ktorú si uplatnil poškodený O. T. S., súd ho s týmto nárokom odkázal na civilný proces, nakoľko odborným vyjadrením bola preukázaná len škoda vo výške 72,46 € a ohľadne zvyšnej časti by bolo potrebné vykonať dokazovanie presahujúce potreby trestného konania.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.