

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 27CbZm/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203856  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:1520203856.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina 010 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: MAHUT Group s.r.o., so sídlom Škultétyho 1880/7, Trebišov 075 01, IČO: 44 355 718, o zaplatenie 1.601,28 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalovaný.

III. **V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 41,30 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK : Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava V domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1.rade MAHUT Group s.r.o., so sídlom Škultétyho 1880/7, Trebišov 075 01, IČO: 44 355 718 a žalovanému v 2.rade Adam Mahut, nar. 29.11.1989, Škultétyho 1880/7, Trebišov 075 01 povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.601,28 EUR, zmenkový úrok vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy 1.601,28 EUR od 2.7.2020 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 5,34 EUR a nahradiť mu trovy konania. Vec sa viedla pod sp.zn. 5CbZm/35/2020.

2. Okresný súd Bratislava V postúpil vec Okresnému súdu Košice I dňa 21.8.2020 ako súdu kauzálne príslušnému, vec sa vedie pod sp.zn. 27CbZm/2/2020.

3. Okresný súd Košice I platobným rozkazom zo dňa 28.10.2020 sp.zn. 27CbZm/2/2020-45 rozhodol:  
I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 1.601,28 EUR spolu s úrokom vo výške 6,00% ročne zo zmenkovej sumy 1.601,28 EUR od 2.7.2020 do zaplatenia, odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy vo výške 5,34 EUR, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.  
II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 48,00 EUR na účet žalobcu.  
Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v 1.rade odpor. Voči žalovanému v 2.rade nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 19.11.2020.

4. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2021 vzal žalobca späť žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný v 1.rade uhradil žalobcovi celý uplatnený nárok. Žalobca zároveň žiadal o vrátenie alikvotnej časti zaplateného súdneho poplatku.

5. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Keďže žalobca má právo v zákonom stanovenom rozsahu disponovať žalobou, súd vzhľadom na späťvzatie žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona konanie zastavil.
9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie.
11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
12. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyjadruje zásadu zodpovednosti strany sporového konania za procesné zavinenie na zastavení konania. V prípade, že žalobca vzal svoju žalobu späť, zásadne platí, že procesne zavinil zastavenie konania a je preto povinný uhradiť jeho trovy. Súd skúmal, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania.
13. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal späť žalobu z dôvodu, že žalovaný zaplatil istinu po podaní žaloby, súd má uvedeným za preukázané, že zastavenie konania zavinil v celom rozsahu žalovaný. Preto náhradu trov konania priznal žalobcovi.
14. Keďže zastavenie konania zavinil v celom rozsahu žalovaný, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ust. § 262 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.
15. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
16. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.
17. Podľa ust. § 11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.
18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.
19. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 48,- EUR, súd mu preto v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súdny poplatok vrátil krátený o 6,70 EUR - t.j. 41,30 EUR, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)