

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010244
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320010244.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Moniky Halkociovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2021, v trestnej veci obžalovaného H. N. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/34/2020 zo dňa 26. novembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolania obžalovaného H. N. a prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T/34/2020 zo dňa 26.11.2020 uznal obžalovaného H. N. vinným zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- ako zodpovedný zástupca spoločnosti YZ-N. s.r.o., so sídlom F., T. 18, IČO: XX XXX XXX, v úmysle skrátiť daň a túto neodviesť do štátneho rozpočtu podával na miestne príslušný Daňový úrad Prešov, pobočka Humenné, Štefánikova 18, Humenné, daňové priznania k dani z pridanej hodnoty (DPH), kde
- v riadnom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty (DPH) za zdaňovacie obdobie január 2014, podanom dňa 04.03.2014, uviedol daň celkom v sume 25.675,04 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 401,04 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0012014, FV0022014, FV0032014, FV0042014, FV0052014, FV0062014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 25.274,00 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie február 2014, podanom dňa 25.03.2014, uviedol daň celkom v sume 22.592,60 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 532,60 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0072014, FV0082014, FV0092014, FV0102014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 22.060,00 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2014, podanom dňa 25.04.2014, uviedol daň celkom v sume 8.093,68 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 397,68 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0112014, FV0122014, FV0132014, FV0142014, FV0152014, FV0162014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 7.696,00 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2014, podanom dňa 26.05.2014, uviedol daň celkom v sume 2.744,90 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 235,90 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0172014, FV0182014, FV0192014, FV0202014, FV0212014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 2.509,00 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie máj 2014, podanom dňa 25.06.2014, uviedol daň celkom v sume 37.527,54 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 738,54 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0222014, FV0232014, FV0242014, FV0252014,

FV0262014, FV0272014, FV0282014, FV0292014, FV0302014, FV0312014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 36.789,00 eur

- v opravnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie jún 2014, podanom dňa 24.07.2014, uviedol daň celkom v sume 20.800,02 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 622,38 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0322014, FV0332014, FV0342014, FV0352014, FV0362014, FV0372014, FV0382014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 20.177,64 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie júl 2014, podanom dňa 22.08.2014, uviedol daň celkom v sume 11.183,32 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 393,32 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0392014, FV0402014, FV0412014, FV0422014, FV0432014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 10.790,00 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie august 2014, podanom dňa 25.09.2014, uviedol daň celkom v sume 8.401,42 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 411,34 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV0452014, FV0462014, FV0472014, FV0482014, FV0492014, FV0502014, FV0512014, FV0522014, FV0532014, FV0542014, FV0552014, FV0562014 od dodávateľa MAHE, spol. s r.o., so sídlom Košice, Šoltésova 26, IČO: 36 492 353, spolu vo výške 7.990,08 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie október 2014, podanom dňa 25.11.2014, uviedol daň celkom v sume 73.450,46 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 703,14 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV2014/001, FV2014/002, FV2014/003, FV2014/004, FV2014/005, FV2014/006, FV2014/007, FV2014/008, FV2014/009, FV2014/010, FV2014/011, FV2014/012, FV2014/013, FV2014/014, FV2014/015, FV2014/016 od dodávateľa Baustav SK, s.r.o, so sídlom Liptovský Mikuláš, Námestie Osloboditeľov 32, IČO: 44 015 577, spolu vo výške 72.647,32 eur,
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie november 2014, podanom dňa 29.12.2014, uviedol daň celkom v sume 71.671,63 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 327,46 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV2014/017, FV2014/018, FV2014/019, FV2014/020, FV2014/021, FV2014/022, FV2014/023, FV2014/024, FV2014/025, FV2014/026, FV2014/027, FV2014/028 od dodávateľa Baustav SK, s.r.o, so sídlom Liptovský Mikuláš, Námestie Osloboditeľov 32, IČO: 44015577, spolu vo výške 71.344,17 eur
- v riadnom daňovom priznaní k DPH za zdaňovacie obdobie december 2014, podanom dňa 26.01.2015, uviedol daň celkom v sume 61.110,34 eur, vlastnú daňovú povinnosť v sume 236,34 eur a neoprávnene uplatnil odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. FV2014/029, FV2014/030, FV2014/031, FV2014/032, FV2014/033, FV2014/034, FV2014/035, FV2014/036, FV2014/037, FV2014/038, FV2014/039, FV2014/040, FV2014/041 od dodávateľa Baustav SK s.r.o, so sídlom Liptovský Mikuláš, Námestie Osloboditeľov 32, IČO: 44015577, spolu vo výške 60.874,00 eur,

čím celkovo za zdaňovacie obdobia 01/2014-08/2014 a 10/2014-12/2014 neoprávnene uplatnil odpočet DPH na vstupe zo zdaniteľných plnení, ku ktorým nedošlo, čím takto skrátil DPH v celkovej výške 338.151,21 eur,

Za to za to mu súd uložil podľa § 276 ods. 4 Tr. zákona prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona peňažný trest vo výške 3000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, štátneho podniku a družstva ako aj výkonu samostatnej podnikateľskej činnosti na 6 (šesť) rokov.

Dňa 02.12.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal odvolanie proti rozsudku. Odvolanie smeruje proti výroku o treste. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 01.03.2021 a konštatuje, že má za to, že uložený trest obžalovanému H. N. nie je primeraný vzhľadom na následok spôsobený trestným činom, nakoľko obžalovaný H. N. trestným činom spôsobil škodu vo veľkom rozsahu t.j. vo výške 338.151,21 Eur. Súčasne poukázal na skutočnosť, že ani pri uzatvorení dohody o vine a treste v prípravnom konaní nie je obligatórna povinnosť zo strany prokurátora znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu zo strany obžalovaného H. N. ako aj jeho závažné následky, ktoré doposiaľ ani z časti obžalovaný neodstránil, nie je dôvod na mimoriadne zníženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby u obžalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T34/2020 zo dňa 26.11.2020 a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj peňažný trest vo výške 10 .000,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu v trvaní 1 roka. Okrem toho navrhol obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti výkonu funkcie štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, štátneho podniku a družstva ako aj výkonu samostatnej podnikateľskej činnosti na 6 rokov.

Dňa 07.12.2020 obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal na okresnom súde odvolanie. Odvolanie smeruje proti výroku o treste. Obhajca obžalovaného odvolanie odôvodnil tým, že súd pri ukladaní trestu vychádza zo základných zásad pre ukládanie trestu, ktoré sú obsiahnuté v § 34 Tr. zákona. Podľa § 31 ods. 2 Tr. zákona trest predstavuje ujmu na osobnej slobode a majetkových alebo iných právach odsúdeného, ktoré môže uložiť iba súd. Jednou zo zásad ukladania trestu je individualizácia trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, kde pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obhajca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4To/7/2013 zo dňa 13.05.2014, ktorý rieši individualizáciu ukladaného trestu. Obhajca zdôraznil, že obžalovaný v tomto prípade v priebehu trestného konania plne spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, popísal spôsob spáchania trestného činu a ďalšie skutočnosti, ktoré pomohli orgánom činným v trestnom konaní objasniť trestnú činnosť. Pri ukladaní trestu prvostupňový súd mimoriadne znížil uložený trest s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam. Má za to, že pri dôslednej individualizácii trestu by vzhľadom na mieru spolupráce v danom trestnom konaní, ako aj v iných trestných konaniach, bolo spravodlivé znížiť uložený trest vo väčšej miere podľa § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona a obžalovanému uložiť trest, ktorý by bolo možné podmieniene odložiť. Obhajca navrhol, aby odvolací súd podľa § 317 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a následne podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že s poukazom na § 39 ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému nižší trest, ktorého výkon by bolo možné podmieniene odložiť.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaného H. N. a prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom, nie sú dôvodné.

K. H. N. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd prvého stupňa postupoval dôsledne podľa § 257 Tr. poriadku a po zistení stanoviska prokurátora rozhodol, že prijíma vyhlásenie o vine a vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa dôsledne riadil základnými zásadami pre ukládanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona.

Zohľadnil osobné pomery obžalovaného, ktorý v súčasnej dobe žije vo Viedni, je zamestnaný, podľa vlastného udania jeho mesačný príjem je 1400,- Eur. Z miesta trvalého bydliska na území Slovenskej republiky vyplýva, že je slobodný, hodnotený je všeobecne. V odpise z registra trestov nemá žiaden záznam, v evidencii priestupkov má 18 záznamov, ide o priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Následne súd prvého stupňa ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Zdôraznil, že pri svojom rozhodovaní prihliadal na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona t.j., že obžalovaný viedol pred spáchaním činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu. Nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Súd prvého stupňa správne zdôraznil, že zistil prevahu poľahčujúcich okolností.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí presvedčivo odôvodnil svoje úvahy pri ukladaní trestu pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby. Správne aplikoval závery, ktoré sú vyjadrené v stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj55/2016, ktoré je publikované v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom 44. Krajský súd sa s touto argumentáciou súdu prvého stupňa v celom rozsahu stotožnil.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného dosiahne pri mimoriadnom znížení trestnej sadzby, trestom odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov. Krajský súd dospel k záveru, že tento trest je primeraný a dostačujúci.

Nepochybil súd prvého stupňa, keď rozhodol, že obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, čo odôvodnil tým, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na okolnosti spáchania trestného činu a vzhľadom na osobu obžalovaného, súd prvého stupňa postupoval správne, keď obžalovanému uložil aj peňažný trest vo výške 3000,- Eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov. Tento náhradný trest zodpovedá výške peňažného trestu.

Súd prvého stupňa obligatórne uložil obžalovanému H. N. aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, štátneho podniku a družstva ako aj výkon samostatnej podnikateľskej činnosti v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

K samotnej argumentácii, ktorá je obsiahnutá v odvolaní prokurátora krajský súd dodáva, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí dôsledne postupoval pri odôvodnení jednotlivých výrokov o treste, logicky ich odôvodnil a tu je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na osobu obžalovaného, vzhľadom na jeho postoj pri objasňovaní trestnej činnosti krajský súd tresty uložené súdom prvého stupňa považuje za primerané. Súd postupoval správne, keď aplikoval aj ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, aj keď prokurátor vyslovuje názor, že neboli na to splnené podmienky. Súd prvého stupňa aplikoval doterajšiu rozhodovaciu prax, ktorá bola v takýchto prípadoch aj zjednotená stanoviskom Najvyššieho súdu SR, na ktoré súd prvého stupňa sa vo svojom rozhodnutí aj odvoláva. Na druhej strane odôvodnenie prokurátora je iba konštatčné, avšak nekonkretizuje okolnosti v čom neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu sa odvolaním domáhal zníženia trestnej sadzby tak, aby výkon trestu mohol byť podmiennečne odložený. Krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa veľmi citlivo hodnotil okolnosti prípadu. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu mal na zreteli aj rozsah trestnej činnosti. Na druhej strane bral v úvahu doterajší bezúhonný život obžalovaného a jeho priznanie a krajský súd sa stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa, že je potrebné aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestnej sadzby, no nie v takomto rozsahu ako sa domáhala obhajoba t.j., aby bol ukladaný trest nespojený s jeho výkonom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.