

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201851
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201851.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. A. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenej Úradom práce dieťa rodičov sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Ľ. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. O. XXX/X a M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. O. XXX/X, o návrhoch O.. V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX A. N. o zvýšenie výživného a zmenu spôsobu platenia výživného takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľky na zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti matky.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/52/2011-17 zo dňa 28.9.2011 tak, že povinnosť matky poukazovať výživné k rukám O.. V. U. sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku mení na povinnosť p o u k a z o v a ť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/52/2011-17 zo dňa 28.9.2011 tak, že povinnosť otca poukazovať výživné k rukám O.. V. U. sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku mení na povinnosť p o u k a z o v a ť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podanými návrhmi domáhala zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti matky na mal. A. zo sumy 30% životného minima mesačne na 50 € mesačne (č.l. 1), zmeny spôsobu platenia výživného tak, aby matka poukazovala výživné už na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (č.l. 10), a zmeny spôsobu platenia výživného tak, aby otec poukazoval výživné už na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (č.l. 1 spisu sp.zn. 6P/37/2021). Navrhovateľka tvrdila, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/52/2011-17 bola mal. A. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičia mal. A. mali platiť výživné vo výške 30% životného minima (matka), resp. 100 € (otec) do jej rúk. V čase vyhlásenia rozsudku č.k. 3P/52/2011-17 bola matka mal. A. vo výkone trestu za neplnenie vyživovacej povinnosti voči starším deťom, pričom v súčasnosti mal. A. navštevuje X. stupeň R. Š., kde dosahuje pekné výsledky; aktívne sa zapája do mimoškolských aktivít, trénuje stolný tenis, basketbal, je športovo zdatná, rada lyžuje, korčuľuje, pláva a náklady na jej výživu značne vzrástli.

2. Navrhovateľka neoznačila žiaden dôkaz.

3. Matka sa k návrhu na zvýšenie výživného ani k zmene spôsobu platenia výživného nevyjadrila; pojednávania sa z dôvodu práceneschopnosti nezúčastnila.

4. Matka neoznačila žiaden dôkaz.

5. Otec uviedol, že výživné 100 € mesačne mu bolo určené na základe príjmu, ktorý dosahoval ako Ž.L. v oblasti Z. A.. Dňa 22.11.2020 ale dosiahol dôchodkový vek a požiadal o priznanie starobného dôchodku; Sociálna poisťovňa však do dnešného dňa ešte nerozhodla o výške tohto starobného dôchodku. Keďže je momentálne bez príjmu, stále chodíeva do práce, pričom minulý mesiac zarobil 400 €, predtým 260 €.

6. Otec neoznačil žiaden dôkaz.

7. Úrad práce uviedol, že pokiaľ ide o matku maloletej, táto bola dlhodobo poberateľkou iba dávky v hmotnej núdzi vo výške 60 € mesačne a že posledné 2 mesiace je zaradená na aktivačných prácach, a teda dávky, ktoré poberá, sú 137,20 € mesačne.

8. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 3P/52/2011-17 zo dňa 28.9.2011 zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. A. Z., zveril ju do náhradnej osobnej starostlivosti O.. V. U. a určil vyživovaciú povinnosť matky v prospech mal. A. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám O.. V. U. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a vyživovaciú povinnosť otca v prospech mal. A. v sume 100 € mesačne, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám O.. V. U..

9. Súd ako dôkaz vykonal rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 3P/52/2011 a z tohto dôkazu aj vychádzal. Súd tomuto dôkazu uveril, pretože v konaní nebola spochybnená jeho pravdivosť a pravosť.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine s účinnosťou od 01.01.2016 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciú povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 119b ods. 5 Zákona o rodine súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhoduje o zmene výživného.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/52/2011-17 bol zákonom č. 175/2015 Z.z. novelizovaný Zákon o rodine v tom smere, že ak bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti po 1.1.2016, rodičia majú výživné platiť úradu práce (kým podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2015 sa v takomto prípade výživné platiť do rúk osoby, ktorej bolo dieťa zverené). Zákon č. 175/2015 Z.z. pritom zároveň umožnil osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pred 1.1.2016, aby podala návrh na zmenu povinnosti poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

Pretože navrhovateľka takéto návrhy na zmenu povinnosti poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať výživné úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny podala, súd rozsudok č.k. 3P/52/2011-17 v časti určenia platobného miesta zmenil.

12. Pokiaľ sa ale navrhovateľka domáhala, aby súd zvýšil rozsah vyživovacej povinnosti matky, súd tento návrh zamietol. Hoci na strane mal. A. nepochybne došlo k podstatnej zmene pomerov, keď táto je o 10 rokov staršia a chodí na X. stupeň R., výživné napriek tomu nie je možné zvýšiť. Jediným príjmom matky sú totiž dávky 137,20 € mesačne - takýto príjem však neumožňuje súdu, aby súd určil výživné vyššie než 30% životného minima.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.