

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203792
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca N.. T.. J. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J.. V. XX, O., a matky N.. T.. U. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. X/B, O., zastúpená Y.. I. Sukopovou, advokátkou so sídlom Františkánska 5, Trnava, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec J. J., nar. X.X.XXXX, je oprávnený s maloletým T. B., nar. XX.X.XXXX, stretávať sa

- každú párnú sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky,

- každú párnú nedeľu v čase od 9,30 hod. do 12,30 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretávanie sa otca s maloletým v nedeľu bude realizované v rámci Mesta Trnava.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, a otec je povinný v čase určenom ako začiatok styku sa dostať pre maloletého pred byt matky, a v čase určenom ako koniec styku dopraviť maloletého k bytu matky.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 16P/64/2017-40 zo dňa 17.7.2018, v časti o styku otca s maloletým T..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným dňa 28.6.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým T. každú párnú sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod., a každú párnú nedeľu v čase od 9,00 hod. do 17,00 hod. (bez prítomnosti matky). Uviedol že rozsudkom zo dňa 17.7.2018 Okresný súd Trnava rozhodol (sp.zn. 16P/64/2017), že zveruje maloletého T. B. do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,00 € mesačne, a upravil styk otca s maloletým tak že otec je oprávnený stretávať sa s ním každú párnú sobotu od 15,30 hod. do 19,30 hod. v prítomnosti matky, a každú párnú nedeľu od 9,00 hod. do 12,00 hod. v prítomnosti matky. Počas troch rokov, ktoré od rozhodnutia súdu uplynuli sa otec opakovane snažil o rozšírenie rozsahu stretávania sa s maloletým, pričom matka mu nepravidelne umožňovala styk aj vo väčšom rozsahu, než bolo súdom určené - matka však neumožňuje styk mimo bydliska maloletého, a stretnutia sú väčšinou za prítomnosti matky; uvedené obmedzenia výrazne limitujú možnosti ako môže otec tráviť čas so synom, keď ho nemôže vziať na výlet, na rodinnú oslavu, ani na návštevu k starým rodičom maloletého. Z dôvodu, že maloletý je už starší, samostatnejší, a navykol si na spoločnosť s otcom, opakovane otec navrhoval matke upraviť rozsah stretávania sa so synom - matka však odmieta možnosť stretávania sa bez jej prítomnosti; rozsah

a obmedzenia pri styku sú podľa otca tak výrazné, že značne ovplyvňujú možnosti trávenia času s maloletým.

K návrhu priložil otec návrh na zmenu rozsahu styku zo dňa 10.10.2019 adresovaný matke, odpoveď matky zo dňa 1.1.2020, odpoveď otca zo dňa 8.1.2020, návrh na zmenu rozsahu styku zo dňa 30.6.2020 adresovaný matke, návrh na zmenu rozsahu styku zo dňa 8.6.2021 adresovaný matke.

2.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z lustrácie priestupkov otca (bez záznamu), rodný list maloletého, vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 21.7.2021, správu o povesti otca podanú Mestom Trenčín, správu ÚPSVaR Trenčín o prešetrení pomerov v domácnosti otca zo dňa 6.8.2021, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spis Okresného súdu Trnava sp.zn. 16P/64/2017.

3.

Matka sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 27.9.2021 v ktorom uviedla, že maloletý T. nemá k otcovi vytvorený bližší vzťah, neteší sa na neho, nechce k nemu ísť - „obdobie vzdoru“ ešte nemá prekonané, a matka ho musí na stretnutie s otcom presviedčať; maloletý napokon súhlasí, avšak vyžaduje prítomnosť matky, bez nej by s otcom neodišiel. Otcova predstava o výchove maloletého je odlišná od predstavy matky, pričom matkin spôsob výchovy otec neakceptuje a nesúhlasí s ním. Matka súhlasí s tým, že návrh otca na rozšírenie styku je štandardný, ide o jeho bežné rozšírenie - v danom prípade však nie sú „bežné“ podmienky, problematické je každé stretnutie maloletého s otcom, keď mu predchádza príprava zo strany matky, presviedčanie maloletého aby sa s otcom stretol, kvôli absencii bližšieho vzťahu maloletého k otcovi je však veľmi ťažké maloletého „spracovať“ k tomu aby s otcom stretol, maloletý nie je prirodzene naladený k otcovi pozitívne. Istotou pre maloletého je matka, ktorej prítomnosť ho pri stretnutí upokojuje, vďaka čomu zvládne stretnutia absolvovať (otec sa počas stretnutí správa k matke negatívne, uráža ju a pod.). Podľa matky aj pri výchove rodičov otca by maloletý získal ešte väčší odpor k stretávaniam sa s otcom, nakoľko na ich prístup nie je zvyknutý (matkina výchova je iná, rovnako v škole presadzujú citlivý a rešpektujúci prístup k deťom), tiež prístup k stravovaniu maloletého je u starých rodičov zo strany otca striktný, nerešpektujúci zdravotné obmedzenia maloletého T. v jedle. Matka je ochotná sa s otcom na rozšírení stretnutí dohodnúť, avšak tak aby zmena bola v záujme maloletého - trvá teda na svojej prítomnosti (bez nej aj tak maloletý nechce s otcom odísť).

4.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o úprave / zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, konkrétne styku otca s maloletým dieťaťom.

5.

Otec, matka a jej právna zástupkyňa, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 29.9.2021 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a jej právnej zástupkyne, a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s návrhom, s vyjadrením matky a s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/64/2017, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

7.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy práv a povinností - úpravy styku otca s maloletým uzavrieť dohodu nasledovného znenia:

„Otec J. J., nar. X.X.XXXX, je oprávnený s maloletým T. B., nar. 14.4.2017, stretávať sa

- každú párnú sobotu v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky,

- každú párnú nedeľu v čase od 9,30 hod. do 12,30 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretávanie sa otca s maloletým v nedeľu bude realizované v rámci Mesta Trnava.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, a otec je povinný v čase určenom ako začiatok styku sa dostaviť pre maloletého pred byt matky, a v čase určenom ako koniec styku dopraviť maloletého k bytu matky.“,

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa procesného opatrovníka so znením dohody rodičov vyjadrila súhlas.

8.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24, ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24, ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25, ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.