

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/452/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248933  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120248933.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX H., zast. JUDr. Peter Behúň, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, proti povinnej: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. augusta XXX/XX, XXX XX H., o vymoženie nepeňažného plnenia s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hildegarda Laclavíková, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov, IČO: 37 881 485, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/452/2020 zo dňa 26. novembra 2020, takt

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/452/2020 zo dňa 26. novembra 2020 zrušuje a vec vracia vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Ek/587/2020 zo dňa 9. novembra 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výrok), povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (II. výrok) a rovnako nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie ani oprávnenému (III. výrok).

2. Súd vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.02.2020 domáhal od povinnej vymoženiu nepeňažného plnenia (vypratania bytu č. 30 nachádzajúceho sa v Poprade na ul. 29. augusta č. súp. 166/37 na 2. poschodí, pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva) s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Poprad, č.k.: 13C/841/2002-108 zo dňa 24.03.2006, právoplatný dňa 02.06.2006. Poverením zo dňa 16.05.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoru JUDr. Hildegardu Laclavíkovú, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 52, 080 01 Prešov (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 254EX 247/20. Povinná podala u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý súdny exekútor predložil spolu s vyjadrením oprávneného súdu na rozhodnutie (§ 61k ods. 5 Exekučného poriadku).

3. Povinná podanie návrhu na zastavenie exekúcie odôvodnila tým, že v mesiaci jún 2014 podala na Okresný súd Poprad návrh voči oprávnenému na vydanie predbežného opatrenia. Súd vydal predbežné opatrenie so zákazmi a povinnosťou voči oprávnenému, čoho sa má zdržať. Na toto sa oprávnený odvolal, ale Krajský súd Prešov jeho odvolanie zamietol. Medzi tým oprávnený inicioval exekučné konanie o vypratanie povinnej z predmetného bytu (č.EX/317/2014 a 9Er/469/2014), kde Krajský súd Prešov rozhodol o zastavení exekúcie, nakoľko neboli splnené podmienky z exekučného titulu. Taktiež medzitým oprávnená podala návrh na súd o preskúmanie zmluvy o nájme bytu s príslušenstvom, ktorý jej ponúkol oprávnený od O. O. U.. Toto konanie sa viedlo na OS v Poprade pod číslom 11C/117/2014. Súd rozhodol v prospech povinnej. Na to podal odvolanie oprávnený, kde odvolací krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu za jeho správnosť. Na Krajskom súde v Prešove sa viedlo toto konanie pod č. 19Co/179/2018. Kým o odvolaní oprávneného odvolací súd rozhodol, medzi tým, oprávnený podal

žiadosť na Okresný súd v Poprade, aby zrušil predbežné opatrenie. Medzi tým súdy aj OS Poprad aj KS Prešov zrušili predbežné opatrenie na základe podvodu a klamstiev oprávneného. Následne po poradenstve s právnikom, v lehotách dvoch mesiacov, podala vo veci predbežného opatrenia dovolanie a v lehote troch mesiacov návrh na obnovu konania, takže vo veci sa koná pod týmto č. OS Poprad - 17C/153/2014 a KS Prešov 18Co/184/2014. V tom čase, ako to pre súdy oprávnený uvádzal, nemala s nikým podpísanú nájomnú zmluvu, z predmetného bytu sa nikdy nevysťahovala, avšak v tom čase mala podpísanú riadnu pracovnú zmluvu. Exekúcia podľa povinnej začala neoprávnené, kde mala povinná za to, že oprávnený nepredložil súdu celé písomnosti. Oprávnený týmto jeho konaním zavádza a čaká na chyby ako súdov, tak aj exekútorov, kde sa zrejme domnieva, že nikto si veci nebude preverovať.

4. Povinná k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie pripojila rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 11C/117/2014-190, zo dňa 31. 05. 2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 19 Co/179/2018-322 zo dňa 12.12.2019, rozsudok Okresného súdu Poprad č.k.13C/841/2002-108, zo dňa 24.03.2006, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 29 CoE/131/2016-167 zo dňa 31.08.2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co/184/2014-117 zo dňa 24.09.2014, uznesenie Okresného súdu Poprad č.k.17C/153/2014-164 zo dňa 17.05.2019, uznesenie Okresného súdu Poprad č.k.9Er/469/2014-153, zo dňa 29.05.2015, dokumenty Žiadosť o urýchlené rozhodnutie vo veci k sp.zn. 9Co/178/2016 a Úprava petitu návrhu k sp.zn. 11C/117/2014.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasil. Uviedol, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný, nakoľko v §§ 61k ods. 1 a 61n ods. 1 Exekučný poriadok taxatívne vymedzuje, z ktorých dôvodov je oprávnený súd, resp. exekútor, konanie zastaviť, pričom povinná nijakým spôsobom vo svojom podaní neoznačila, pre ktorý z týchto dôvodov navrhuje exekučné konanie zastaviť a zároveň nepredložila nijaké dôkazy na podporu svojich tvrdení. Predmetné podanie povinnej je zložené z účelových dezinterpretácií rozhodnutí súdov, úplných klamstiev až po polopravdy, avšak v jeho texte akoby opisovala doterajšie konania tak, ako ich vidí iba ona sama. Pravdou však ostáva, že uvedený byt, ktorého vypratania sa v tomto konaní oprávnený domáha, obýva bez právneho dôvodu od r. 2014. Povinná neplatí žiaden nájom za predmetný byt, za celé obdobie nezaplatila žiadnu zálohu, či inú odplatu za spotrebované energie viažuce sa s užívaním predmetného bytu. Z tohto dôvodu má oprávnený za to, že povinnej súčasný stav nad mieru vyhovuje a snaží sa všemožnými obštrukciami oddialiť svoje vysťahovanie sa z predmetného bytu, ktorého vlastníkom je oprávnený. Podľa názoru oprávneného takéto konanie by nemalo požívať právnu ochranu.

6. Súd v napadnutom uznesení po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že tento návrh je nedôvodný. Svoj záver odôvodnil tým, že exekúcia sa začala dňa 19.05.2020 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdному exekútorovi na vymoženie nepeňažného plnenia spočívajúceho v nároku na vypratanie bytu č. 30 nachádzajúceho sa v Poprade na ul. 29. augusta č. súp. 166/37 na 2. poschodí, pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva bytu s príslušenstvom. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Poprad, č.k.: 13C/841/2002-108 zo dňa 24.03.2006, právoplatný dňa 02.06.2006 a vykonateľný dňa 02.06.2016. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Pod zákonný dôvod zastavenia exekúcie uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) možno podradiť rôzne skutočnosti, napr. že exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná, o vykonateľné rozhodnutie súdu, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Poprad, č.k.: 13C/841/2002-108 zo dňa 24.03.2006, nebol zrušený. Pokiaľ povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala, že v lehotách dvoch mesiacoch podala na predbežné opatrenie dovolanie a v troch mesiacoch obnovu konania z dôvodu, že oprávnený súdy zavádza a klame, a teda vo veci sa koná na Okresnom súde Poprad pod č. 17C/153/2014 a Krajskom

súde v Prešove 18Co/184/2014, súd k tejto argumentácii povinnej uviedol, že dovolanie a žalobu na obnovu konania povinná nepodala voči exekučnému titulu, t. j. uvedené mimoriadne opravné prostriedky nemajú na vykonateľnosť exekučného titulu žiadny vplyv. Súd tak dospel k právnomu záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinná nepreukázala dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd v celom rozsahu návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Povinnej nárok na náhradu trov konania nepriznal pre jej procesný neúspech v tomto konaní. Oprávnenému súd nárok na náhradu trov konania voči povinnej nepriznal s poukazom na skutočnosť, že si voči povinnej nárok na náhradu trov konanie neuplatnil.

7. Povinná podala voči tomuto rozhodnutiu sťažnosť, v ktorej namietala, že exekúcia je v danej veci vedená bez toho, aby si oprávnený splnil svoju povinnosť z exekučného titulu zabezpečiť povinnej náhradný byt. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 26.05.2020 o.i. vyplýva, že oprávnený zabezpečil povinnej bytovú náhradu. Na Okresnom súde v Poprade sa viedlo konanie pod č. 11C/117/2014, ohľadne návrhu povinnej na preskúmanie Zmluvy o nájme bytu. Všetky konania či už na OS v Poprade, alebo na KS v Prešove, súdy rozhodli v prospech povinnej, ktorej dali za pravdu, že ponúkaný náhradný byt, je v rozpore s exekučným titulom. Z rozsudku KS Prešov pod č. 19Co/179/2018-322 zo dňa 12.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2020 vyplýva podľa obsahu a odôvodnenia úplne niečo iné, než sa uvádza v upovedomení o začatí exekúcie. Nikto zo súdu nevyzval povinnú sa k veci vyjadriť, čím jej boli týmto odopreté práva brániť sa, kde konal exekučný súd výlučne na základe návrhu a priložených dôkazov, ktoré si pozmeňuje a vyrába oprávnený vo svoj prospech. Súd prvej inštancie sa jej návrhom na zastavenie exekúcie dostatočne nezaoberal, dokonca do uznesenia exekučný súd uviedol, že nie je povinný sa okolnosťami návrhu vôbec zaoberať a to ani na základe toho, kde samotná exekútorka p. Laclavíková žiadala exekučný súd konanie zastaviť. Čiže ani nebola žiadna snaha zo strany súdu si veci preveriť. Podala konkrétne dôkazy, že oprávnený podľa rozsudku č. 13C/841/2002-108 zo dňa 24.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2006, žiadny náhradný byt pre povinnú nezabezpečil.

8. Oprávnený sa k sťažnosti povinnej na výzvu súdu nevyjadril.

9. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

13. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nebráni jej vecnému prejednaniu (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť povinnej je dôvodná.

14. Povinná v podanej sťažnosti (zhrnúc jej relevantný obsah) predovšetkým namietala, že oprávnený si voči nej nespĺnil svoju povinnosť z exekučného titulu.

15. Z obsahu spisu sťažnostný súd zistil nasledovné skutočnosti.

16. Oprávnený ako podklad pre vedenie exekúcie predložil súdu rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 13C/841/2002-108 zo dňa 24. 03. 2006, na ktorom bola vyznačená zo strany tohto súdu vykonateľnosť dňa 02. 06. 2016, ktorým bola povinnej uložená povinnosť vypratať byt č. 30 nachádzajúci sa v Poprade na ul. č. 29. Augusta č. súp. 166/37 na 2. poschodí, pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu.

17. Oprávnený na výzvu súdu, aby preukázal splnenie podmienky podľa exekučného titulu zabezpečiť povinnej bytovú náhradu, k návrhu na vykonanie exekúcie predložil aj návrh zmluvy o nájme bytu podpísanú prenajímateľom D. W., kde ako nájomca je uvedená povinná. Z obsahu nájmovej zmluvy súd zistil, že jej predmetom je prenechanie povinnej do užívania bytu č. 23 s celkovou podlahovou plochou 52 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu na ulici Rovná v Poprade, vo vchode 0, súpisné číslo 4240 (ďalej len „bytový dom“), postaveného na pozemku registra „C“, parc. č. 1417/3- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 1260m<sup>2</sup>, evidovaného v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu Poprad, na liste vlastníctva č. 2494, katastrálne územie Poprad, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a pozemku, evidovaného na liste vlastníctva č. 2494, katastrálne územie Poprad (ďalej aj len „Byt č. 23 ev. na LV č. 2494“). Byt sa podľa čl. III návrhu zmluvy nachádza na 1. poschodí. Ide o 2-izbový byt s príslušenstvom. Príslušenstvo bytu tvorí kuchyňa, predsieň, kúpeľňa, WC. K bytu prislúcha aj pivnica nachádzajúca sa na 1. poschodí bytového domu. Súčasťou bytu sú rozvody el. inštalácie od elektromeru, rozvody ústredného kúrenia od domových stupačiek, rozvody vody (SV a TUV), rozvody od plynomeru, rozvody kanalizácie od zvislých rozvodov a k nim príslušné zariaďovacie predmety. Celková výmera podlahovej plochy bytu vrátane príslušenstva je 52 m<sup>2</sup>. Cena nájmu je podľa čl. VIII návrhu zmluvy 250,- eur mesačne, nájomné je splatné vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V cene nájmu sú zahrnuté aj náklady spojené s užívaním bytu (ďalej len „Návrh zmluvy o nájme“).

18. Z obsahu tohto návrhu je ďalej zistiteľné, že návrh zmluvy o nájme je podpísaný prenajímateľom, absentuje však dátum, kedy došlo k podpisu nájmu zmluvy za prenajímateľa.

19. Tento dokument bol podľa obsahu spisu doručený aj súdnemu exekútorovi.

20. V upovedomení súdneho exekútora o začatí exekúcie 254EX 247/20 zo dňa 26.05.2020 sa uvádza, že: „V zmysle ustanovenia § 61 a nasl. Zákona NR SR č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v platnom znení a na základe: Vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok č.13C/841/2002-108 zo dňa 24.03.2006, právoplatný 02.06.2016 (tu došlo k písárskej chybe, pozn. sudcu), vykonateľný 02.06.2016 (Rozhodnutie 13C/841/2002 (I. výrok), ktoré je exekučným titulom, sa stalo vykonateľné 15 dní po zabezpečení bytovej náhrady. Oprávnený p. Hozza (ako právny nástupca žalobcu p. P.) zabezpečil žalovanej - p. S. bytovú náhradu. Povinná (ako žalobkyňa) podala voči žalovanému - p. U. žalobu o preskúmanie Zmluvy o nájme bytu (resp. o vyslovenie neadekvátnosti náhradného bytu), ktorý jej mal byť zabezpečený na základe rozsudku 13C/841/2002 (konanie vedené na OS Poprad pod sp. zn. 11C/117/2014 a následne po odvolaní žalobkyne vedené na KS PO pod sp. zn. 19Co/I79/2018). Rozsudkom KS PO č. k. 19Co/I 79/2018-322 zo dňa 12.12.2019 odvolací súd žalobu žalobkyne o vyslovenie neadekvátnosti náhradného bytu zamietol. Uvedený rozsudok nadobudol ppl. dňa 10.02.2020, ktorý vydal Okresný súd Poprad, ktorým sa ukladá povinnej: D. S., XX. augusta XXX/XX, XXX XX Poprad, nar.: XX.XX.XXXX povinnosť vypratať byt č. 30 nachádzajúci sa v Poprade na ul. 29. augusta č. súp. 166/37 na 2. poschodí, pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu navrhovateľom.“

21. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 11C/117/2014-190 zo dňa 31. mája 2018 súd v spore povinnej, ktorý v tomto konaní vystupovala v procesnej pozícii žalobkyne, proti oprávnenému, ktorý v tomto konaní vystupoval v procesnej pozícii žalovaného, určil, že byt č. 53, nachádzajúci sa na 11. poschodí bytového domu na ulici Svätoplukovej v Poprade, vo vchode č. 53, súpisné č. 2813, postavený na pozemku parcely registra C KN č. 3009/219- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 386 m<sup>2</sup>, evidovaný v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 3627, v katastrálnom území Poprad, ktorý podľa návrhu nájmovej zmluvy o nájme bytu,

ktorou prenajímateľka E.. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, H. ponúkla nájomkyni D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. XX augusta XXX/XX, H. do nájmu, nie je náhradným bytom za byt č. 30 nachádzajúci sa v Poprade, na ulici 29. augusta, súp. č. 166/37, na 2. poschodí, pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, ktorý mal povinnosť zabezpečiť žalobkyni R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. XX. augusta XXX/XX, H., podľa rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 13C/841/2002-108 zo dňa 24.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2006.

22. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 19Co/179/2018 - 322 zo dňa 12. decembra 2019 o odvolaní povinného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C/117/2014-190 zo dňa 31. mája 2018 rozhodol tak, že žalobu zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie mala oprávnená ako žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení, že konkrétna bytová náhrada je, resp. nie je adekvátnou v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 13C/841/2002-108, malo pre žalobkyňu význam posúdenie, či ponúknutá bytová náhrada je adekvátnou bytovou náhradou v zmysle uvedeného rozsudku Okresného súdu Poprad, či teda má, resp. nemá povinnosť sa z predmetného bytu č. 30, nachádzajúci sa na Ul. 29 augusta, z. č. 166/37, na 2. poschodí, Poprad, vysťahovať alebo nie. Uvedený naliehavý právny záujem existoval však iba v čase, ak byt, ktorý jej mal byť poskytnutý ako náhradný byt č. 53, nachádzajúci sa na 11. poschodí na ul. Svätoplukovej č. 53 v Poprade, ktorý jej mala prenajať jeho vlastníčka E.. H. U. iba do času, kým táto bola ochotná s ňou uzavrieť k nemu nájomnú zmluvu. V zmysle čestného prehlásenia E.. H. U. zo dňa 17.05.2019 však byt, ktorý pôvodne ponúkla pani D. S., teda žalobkyni v predmetnom konaní za účelom prenájmu, ktorý mal zabezpečiť S. U., už prenajala dlhodobo inému, preto už nemôže byť predmetom ďalšieho prenájmu v prospech žalobkyne. Uvedená skutočnosť má za následok, že žalobkyňa už nemá naliehavý právny záujem na určovaní, či byt pôvodne ponúknutý E.. H. U. je alebo nie je adekvátnym náhradným bytom v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 13C/841/2002-108, nakoľko už ako náhradný byt nemôže byť žalobkyni ponúknutý.

23. Súčasnou súdneho spisu je aj rozhodnutie Okresného súdu Poprad č.k. 9Er/469/2014-153 zo dňa 29. 05. 2015, ktorým súd skôr vednú exekúciu oprávneného voči povinnej zastavil, keď aj toto konanie predchádzajúce súčasnému exekučnému konaniu sa týkalo bytu č. 53, nachádzajúceho sa na 11. poschodí bytového domu na ulici Svätoplukovej v Poprade, vo vchode č. 53, súpisné č. 2813, postaveného na pozemku parcely registra C KN č. 3009/219- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 386 m<sup>2</sup>, evidovaného v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 3627, v katastrálnom území Poprad. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 29CoE/131/2016 zo dňa 31. 08. 2017.

24. Predložené uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/184/2014-117 a Okresného súdu Poprad č.k. 17C/153/2014 -164 zo dňa 17. 05. 2019 sa týkajú stavebných úprav predmetného bytu resp. zásahov do práv na bývanie povinnej, bez akéhokoľvek významu pre posúdenie daného prípadu. Žiadny význam pre dané konanie súd nepripísal ani skutočnosti, či povinná platí lebo neplatí nájomné, resp. vlastným vzťahom medzi oprávneným a povinnou vyplývajúcim z užívania vypratávaného bytu.

25. Aj sťažnostný súd po oboznámení sa s vyššie uvedenými súdnymi rozhodnutiami konštatuje, že tieto rozhodnutia sa vzťahovali na prípad skôr poskytnutého náhradného bytu zo strany oprávneného povinnej, t.j. bytu č. 53, nachádzajúceho sa na 11. poschodí bytového domu na ulici Svätoplukovej v Poprade, vo vchode č. 53, súpisné č. 2813, postavený na pozemku parcely registra C KN č. 3009/219- zastavané plochy a nádvoria s výmerou 386 m<sup>2</sup>, evidovaný v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. 3627, v katastrálnom území Poprad.

26. V aktuálne vedenej exekúcii však oprávnený preukazuje splnenie podmienky poskytnutia náhradného bytu povinnej v zmysle výroku vykonávaného exekučného titulu predložením podpísanej nájomnej zmluvy (zo strany prenajímateľa), kde predmet nájmu tvorí iný byt, než ten, ktorého s týkali súdne konania, na ktoré poukázala povinná. Ani prípadné tvrdenie oprávneného, že v minulosti bola pre povinnú zabezpečená bytová náhrada a jej nevyužitím právo na bytovú náhradu zaniklo, je z hľadiska posudzovania bytovej náhrady pri exekúcii vypratáním bytu, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu, právne nevýznamné, pretože vzhľadom na záväznosť exekučného titulu otázku prípadného zániku práva na bytovú náhradu súd nemôže v exekučnom konaní riešiť ako otázku predbežnú (R 65/2002). Súd ďalej pripomína, že skôr vedené exekučné konanie vedené Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 9Er/469/2014, v ktorom oprávnený preukazoval splnenie povinnosti zabezpečiť povinnej náhradný byt

zabezpečením bytu č. 53 ev. na LV č. 3927 pre k.ú. Poprad, bolo v zmysle predložených rozhodnutí zastavené.

27. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav bolo preto povinnosťou exekučného súdu posúdiť, či sú splnené podmienky pre vedenie exekúcie v neprospech povinnej, a to bez toho, aby mali skôr vedené súdne konania na toto posúdenie akýkoľvek vplyv.

28. Súd v exekučnom titule zaviazal povinnú vypratať byt do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu navrhovateľom. Exekučným titulom bola povinnej uložená povinnosť byt vypratať do 15 dní po zabezpečení bytovej náhrady (náhradného bytu). Vykonávaným rozhodnutím tak súd konajúci v základnom konaní založil nový hmotno-právny vzťah medzi jeho účastníkmi (a ich právnymi nástupcami), ktorého charakteristickým obsahom je právo bývania, ktoré u povinnej trvá až do času, kedy uplynie lehota 15 dní od zabezpečenia určenej bytovej náhrady. Inými slovami, obsahom právneho vzťahu, ktorý bol založený takýmto právoplatným rozsudkom, je právo povinnej bývať v byte do zabezpečenia náhradného bytu a tomu zodpovedajúca povinnosť oprávneného dovtedy zabezpečiť povinnej výkon práva na bývanie. Ak exekučný titul podmieňuje vypratanie bytu povinnosťou zabezpečiť bytovú náhradu, musí oprávnený k exekučnému titulu pripojiť aj listinu preukazujúcu splnenie povinnosti podľa § 47 ods. 2 Exekučného poriadku. Splnenie povinnosti môže oprávnený preukázať najmä existenciou nájomnej zmluvy, ktorú spolu s výzvou na jej uzavretie zaslal povinnej. Oprávnený preto musí osvedčiť splnenie si svojej povinnosti z exekučného titulu zabezpečiť náhradný byt povinnej, kedy od odo dňa zabezpečenia náhradného bytu sa v zmysle výroku vykonávaného rozhodnutia odvíja aj jeho vykonateľnosť. Ak vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť vypratať byt po zabezpečení bytovej náhrady, stáva sa formálne vykonateľným až uplynutím lehoty na plnenie, ktorá začne plynúť odo dňa zabezpečenia stanovenej bytovej náhrady (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4MCdo/9/2009). Súd pre vysvetlenie ďalej uvádza, že ak je súčasťou rozhodnutia orgánu verejnej moci uloženie povinnosti, náš právny poriadok predpokladá, že jej adresát si ju voči osobe oprávnenej splní dobrovoľne, v lehote a spôsobom ustanoveným v tomto rozhodnutí. Inštitút núteného výkonu takéhoto rozhodnutia možno uplatniť vtedy, keď nie je zo strany povinného judikovaná povinnosť splnená dobrovoľne a včas, teda v lehote určenej vykonávaným rozhodnutím. Súd preto pri posudzovaní tohto prípadu musel vychádzať zo samotného účelu vykonávacieho konania, ktorým je zaistenie ochranu práva toho, komu takéto právo bolo priznané vykonateľným exekučným titulom v prípade, ak povinnosť uložená osobe povinnej z exekučného titulu nebola z jej strany dobrovoľne splnená. Bolo preto úlohou exekučného súdu v zmysle podanej sťažnosti posúdiť aj to, kedy vznikla povinnej povinnosť byt vypratať, teda kedy exekučný titul nadobudol vykonateľnosť. Je nutné v tejto súvislosti zdôrazniť, že všeobecným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je existencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu ako podkladu tohto výkonu, vydaného na to oprávneným orgánom, ktoré má potrebnú formu a obsah a ktoré ukladá určitému subjektu povinnosť niečo plniť. Počas celého priebehu exekúcie sa preto exekučný súd zaoberá okrem iného aj tým, či je exekučný titul z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný, a to ako formálne (z pohľadu právneho prepisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) tak aj materiálne (z hľadiska obsahových náležitostí reflektujúcich určitosti, zrozumiteľnosť a presnosť v označení subjektov práv a povinností, vrátane určenia povinnosti, ktorá sa má vykonať). Vykonateľnosť (v jednote oboch jej stránok, materiálnej aj formálnej) je možné stotožniť s vlastnosťou exekučného titulu, ktorá ho robí spôsobilým na výkon exekúcie (k tomu porovnaj napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 203/2018 zo dňa 07. 08. 2018, nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II.ÚS 803/13 zo dňa 27. 6. 2013).

29. Nad rámec uvedeného je žiadúce dodať, že skutočnosti významné pre záver, že rozhodnutie súdu (exekučný titul) je vykonateľné, zisťuje exekučný súd aj v prípade, že rozhodnutie je opatrené tzv. doložkou vykonateľnosti. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. Správnosť tohto záveru potvrdzuje aj znenie § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Od vykonateľnosti rozsudku je tak potrebné odlíšiť vyznačenie doložky vykonateľnosti na príslušnom rozhodnutí, ktoré je exekučným titulom a ktoré je administratívno-technickým úkonom príslušného súdu v zmysle § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. Vyznačenie doložky vykonateľnosti preto nie je rozhodnutím, ktorým by bol exekučný súd viazaný.

30. Základným predpokladom pre konštatovanie o vykonateľnosti exekučného titulu v posudzovanom prípade, ktorý má byť podkladom na vypratanie bytu, je potom podmienka zabezpečenia bytovej náhrady. Z obsahu preskúmaného rozhodnutia a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, je zistiteľné, že sa vyšší súdny úradník zaoberal len otázkou, či si či oprávnený splnil podmienku z vykonávaného rozhodnutia (čo mal vyšší súdny úradník za osvedčené z predloženého návrhu na uzavretie nájomnej zmluvy). Pri určovaní vykonateľnosti exekučného titulu vychádzal z dátumu vykonateľnosti, ktorý na exekučnom titule vyznačil súd prvého stupňa, ktorý však povinná v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie spochybnila poukázaním na skutočnosť, že náhradný byt jej poskytnutý nebol. Rovnako správnosť vyznačenia doložky vykonateľnosti na exekučnom titule spochybňujú aj vedené súdne konania, kedy sťažnostnému súdu nie je zrejmé, z akých podkladov súd prvého stupňa vychádzal pri vyznačení údajov na tejto doložke. Bez ohľadu na skutočnosť, že na exekučnom titule bol vyznačený dátum vykonateľnosti rozhodnutia, bolo povinnosťou exekučného súdu na podklade sťažnosti povinnej skúmať skutočnosť, kedy bol návrh zmluvy (prípadne spolu s výzvou na jej uzavretie) predložený alebo doručený (doručovaný) povinnej. Odkazujúc na svoj predchádzajúci výklad súd konštatuje, že od okamihu, kedy sa návrh zmluvy dostal do sféry dispozície povinnej, je možné odvíjať plynutie 15 dňovej lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti z exekučného titulu, t.j. vypratať byt oprávneného.

31. Sťažnostný súd po preskúmaní obsahu spisu vedeného v tejto veci v el. podobe pod sp. zn. 8Ek/452/2020 zistil, že z doposiaľ predložených listinných dôkazných prostriedkov nie je možné vyvodiť v tomto smere žiadne skutkové zistenia, keďže oprávnený súdu neosvedčil skutočnosti s relevanciou pre určenie dátumu vykonateľnosti exekučného titulu, teda kedy k splneniu podmienky poskytnutia bytovej náhrady povinnej došlo. Ako bolo uvedené vyššie, oprávnený súdu predložil návrh nájomnej zmluvy, zo žiadneho dôkazného prostriedku však nevyplýva skutočnosť, že tento návrh sa dostal do sféry dispozície povinnej. Sťažnostný súd potom ani nemohol na podklade sťažnosti povinnej preskúmať záver vyššieho súdneho úradníka vyjadreného v preskúmanom rozhodnutí, že oprávnený súdu predložil vykonateľný exekučný titul, keďže pre tento záver súdu nateraz chýbajú potrebné podklady. Vykonateľnosť exekučného titulu ukladajúceho povinnosť vypratať byt po zabezpečení bytovej náhrady preukazuje oprávnený.

32. Keďže doterajšie výsledky šetrení neumožňovali sťažnostnému súdu napadnuté uznesenie zmeniť, musel sťažnostný súd v zmysle § 250 ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť vyššiemu súdному úradníkovi na ďalšie konanie a rozhodnutie. Jeho úlohou bude posúdiť, kedy došlo k splneniu podmienky z exekučného titulu zabezpečiť povinnej náhradný byt a teda zodpovedať otázku, kedy predložený exekučný titul nadobudol vykonateľnosť.

33. Ďalej sťažnostný súd dodáva, že z obsahu upovedomenia o začatí exekúcie je zistiteľné, že v ňom nie je špecifikovaná bytová náhrada v zmysle návrhu zmluvy o nájme predloženej oprávneným k návrhu na vykonanie exekúcie. Z upovedomenia o začatí exekúcie nevyplýva, že v tomto exekučnom konaní oprávnený preukazuje splnenie si svojej povinnosti z exekučného titulu poskytnutím náhradného bytu povinnej, ktorým bytom je ale byt č. 23 ev. na liste vlastníctva č. 2494, pre katastrálne územie Poprad (vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a pozemku).

34. Je potrebné ďalej dodať, že z dikcie ust. § 185 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že oprávnený a povinný môžu vzniesť do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie u súdneho exekútora námietky proti bytovej náhrade, pričom ale upovedomenie o začatí exekúcie takéto poučenie neobsahuje.

35. Z obsahu podaní povinnej je pri tom možné vyvodiť, že sa opätovne snaží upriamiť pozornosť exekučného súdu na skôr prebiehajúce exekučné konanie a súdne rozhodnutia, týkajúce sa skôr zabezpečenej bytovej náhrady (bytu č. 53 ev. na LV č. 3627 pre k.ú. Poprad), avšak v žiadnom zo svojich podaní sa povinná nezmieňuje o aktuálne posudzovanej bytovej náhrade v zmysle návrhu nájomnej zmluvy. V tomto kontexte sa potom javí ako nevyhnutné, aby vyšší súdny úradník v záujme zachovania procesných práv účastníkov konania po vrátení veci uložil exekútorovi vykonanie potrebných opatrení (§ 32 Exekučného poriadku), a to aby v zmysle návrhu nájomnej zmluvy v upovedomení o začatí exekúcie špecifikoval náhradný byt, ktorý bol zo strany oprávneného povinnej aktuálne zabezpečený (t.j. nie byt č. 53 ev. na LV č. 3627, ale byt. č. 23 na LV č. 2494), resp. k upovedomeniu o začatí exekúcie pripojil

návrh nájomnej zmluvy, a doplnil upovedomenie o začatí exekúcie o poučenie o možnosti účastníkov exekučného konania podať námietky voči bytovej náhrade v zmysle § 185 ods. 2 Exekučného poriadku.

36. Aj tieto nedostatky bránili sťažnostnému súdu vo vydaní konečného rozhodnutia v tejto veci a založili nutnosť zrušenia preskúmaného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (