

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200581
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621200581.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Matúša Staríčka, v právnej veci žalobcu: G. T., H. XXXX/XX, O., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, Nitra, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OOP6-2020/010949-002 zo dňa 05. 02. 2020, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zo dňa 28. 02. 2021 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podaní (žalobe) zo dňa 28. 02. 2021, doručenom Okresnému súdu Topoľčany dňa 02. 03. 2021 uviedol, že žiada preskúmať rozhodnutie č. OU-NR-OOP6-2020/010949-002 zo dňa 05. 02. 2020, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Topoľčany, pozemkového a lesného odboru, č. OU-TO-PLO-2019/000523-165 zo dňa 21. 11. 2019.

Vo svojom podaní žalobca uviedol, že napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté, že nie je účastníkom konania o vysporiadaní záhrad v záhradkovej osade v Obci Malé Bedzany. Poznamenal, že je synom spoluzakladateľa a spolurealizátora - X. T.. V ďalšej časti svojho podania žalobca popísal úpravy na predmetnom pozemku.

2. Uznesením č. k. 11S/1/2021-14 zo dňa 20. 05. 2021 Okresný súd Topoľčany postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému.

3. Uznesením č. k. 11S/89/2021-24 zo dňa 21. 07. 2021 súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o označenie druhu žaloby, o deň oznámenia napadnutého rozhodnutia, o dôvody žaloby, o označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať, o vyjadrenie, či žiada nariadenie pojednávania a o návrh výroku rozhodnutia. Zároveň súd žalobcu vyzval i na predloženie splnomocnenia udeleného advokátom alebo potvrdenie o vzdelaní žalobcu. V predmetnom uznesení súd žalobcu poučil o možnosti zvoliť si advokáta alebo obrátiť so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu na Centrum právnej pomoci a taktiež o možnosti odmietnutia žaloby v prípade nedoplnenia žaloby.

4. Žiadosťou zo dňa 21. 07. 2021 súd požiadal žalovaného o zaslanie doručenky, ktorá preukazuje doručenie žalobou napadnutého rozhodnutia žalobcovi, a to z dôvodu preverenia včasnosti podanej žaloby.

5. Dňa 05. 08. 2021 bola tunajšiemu súdu od žalovaného doručená „Informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu“ - napadnutého rozhodnutia. Z predmetného dokladu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 15. 02. 2020.

6. Dňa 17. 09. 2021 bolo tunajšiemu súdu od žalobcu doručené podanie zo dňa 16. 09. 2021. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že je účastníkom konania o vysporiadaní pozemkov pod záhradkou v osade SZZ 14-94 Malé Bedzany. Poznamenal, že je členom záhradkárskej organizácie, pričom bol účastný na pojednávaní o vysporiadaní pozemkov. Užíva plochu s parc. č. XXX/X. Záverom svojho podania žalobca poznamenal, že ak vec neznesenie odklad, žiada o pridelenie advokáta.

7. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

Podľa § 49 ods. 1, 2 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 58 ods. 2 SSP, na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,

b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,

c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť,

d) bola podaná oneskorene,

e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,

f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50,

g) je neprípustná,

h) tak ustanoví tento zákon

Podľa § 170 písm. a/ SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Podľa § 181 ods. 1, 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

Podľa § 182 ods. 1 SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

8. Predpokladom pre rozhodnutie správneho súdu vo veci samej je splnenie procesných podmienok konania. Túto skutočnosť skúma správny súd z úradnej povinnosti a vo všetkých štádiách konania. Zistené nedostatky týkajúce sa podmienok konania môžu mať odstrániteľný alebo neodstrániteľný charakter. Neodstrániteľné nedostatky sú dôvodom pre odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 alebo zastavenie konania podľa § 99 písm. b) SSP, prípadne podľa § 59 ods. 3 SSP.

9. Súd dáva do pozornosti predovšetkým tú skutočnosť, že uznesením č. k. 11S/89/2021-24 zo dňa 21. 07. 2021 bol žalobca vyzvaný (okrem doplnenia náležitostí žaloby) i na predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi alebo žalobcovho potvrdenia o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27. 08. 2021. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom, pokiaľ nejde o výnimky podľa § 49 ods. 2 písm. a/ až d/ SSP, povinné. V prípade konania o všeobecnej správnej žalobe, o ktorú v predmetnej právnej veci ide, sa však o výnimku nejedná. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa. Procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého konania. Súd pripomína, že žalobca do dnešného dňa (29. 09. 2021) vady svojho podania neodstránil, pričom o možnosti odmietnutia žaloby bol v predmetnom uznesení poučený. Súd tiež pripomína, že v podaní zo dňa 16. 09. 2021 uviedol, že ak vec neznesenie odklad, žiada o pridelenie advokáta zo strany súdu. V tejto súvislosti súd uvádza, že takúto právomoc správne súdy v zmysle aktuálnej právnej úpravy nemajú, pričom žalobca bol súdom poučený o možnosti sa obrátiť na Centrum právnej pomoci.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd dospel k záveru, žalobca nebol pri podaní žaloby zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP a tento nedostatok neodstránil ani po výzve súdu (uznesením č. k. 11S/89/2021-24 zo dňa 21. 07. 2021), pričom o možnosti odmietnutia žaloby bol riadne poučený. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a žalobu žalobcu odmietol.

11. Nad rámec vyššie uvedeného dáva súd v súvislosti s ďalšími nedostatkami do pozornosti skutočnosť, že žalobca podaním zo dňa 16. 09. 2021 nedokázal doplniť žalobu spôsobom, akým bol uznesením č. k. 11S/89/2021-24 zo dňa 21. 07. 2021 vyzvaný, pričom aj v tomto prípade bol poučený o možnosti odmietnutia žaloby. Súd upriamuje pozornosť predovšetkým na žalobný návrh, ktorého absencia, resp. nedostatočná formulácia celkom nepochybne predstavuje nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit alebo žalobný petit, ktorý predstavuje výrok

rozhodnutia správneho súdu, ktorého vydania sa žalobca domáha. Ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Povinnosť uviesť žalobný návrh má viesť žalobcu k jednoznačnému vyjadreniu, čoho sa v správnom súdnom konaní domáha. Podanie (žaloba) žalobcu zo dňa 28. 02. 2021 na ani podanie žalobcu zo dňa 16. 09. 2021 žiadny žalobný návrh neobsahuje. Vyššie uvedený nedostatok, spočívajúci v nedoplnení žaloby o jej náležitosti, má za následok odmietnutie žaloby, v tomto prípade podľa § 59 ods. 3 SSP.

12. Záverom súd poznamenáva i to, že žaloba je celkom evidentne podaná oneskorene, čo je dôvodom na jej odmietnutie podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP. Z odpovede žalovaného (bod 5. tohto uznesenia) vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 15. 02. 2020. Žaloba žalobcu však bola na poštovú prepravu podaná až dňa 28. 02. 2021, pričom Okresnému súdu Topoľčany bola doručená dňa 02. 03. 2021. Z uvedeného je celkom nepochybné to, že žalobca nedodrжал zákonnú dvojmesačnú lehotu na podanie správnej žaloby v zmysle § 181 ods. 1 SSP.

13. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

14. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.