

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200626
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200626.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: maloletá matka - C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, zastúpená zákonnými zástupcami: matka - F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, a otec - H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, a otec maloletého dieťaťa neuvedený, o návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd maloletej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX priznáva rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka bez osobnej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 18P/40/2022 zo dňa 18.11.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa svojím písomne podaným návrhom domáhala priznania rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že dovŕšila 16. rok veku a o svoje dieťa sa chce starať a zabezpečovať jeho potreby, pričom so starostlivosťou jej pomáhajú jej rodičia. Za poručníčku mal. dieťaťa navrhla ustanoviť svoju matku.

2. Zákonná zástupkyňa mal. matky s návrhom v plnom rozsahu súhlasila. Potvrdila, že dcéra sa o dieťa riadne stará a ona jej v starostlivosti pomáha. Tiež uviedla, že svoju dcéru všetko naučila, čo sa starostlivosti o mal. dieťa týka. Vyjadrila súhlas s tým, aby bola ustanovená za poručníčku maloletému dieťaťu.

3. Zákonný zástupca maloletej matky sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti.

4. Kolízna opatrovníčka s návrhom matky na priznanie rodičovských práv a povinností súhlasila a taktiež súhlasila s ustanovením zákonnej zástupkyne maloletej matky za jej poručníčku a žiadala zrušiť poručníctvo s osobnou starostlivosťou poručníčky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom zákonnej zástupkyne maloletej

matky, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 18P/40/2022, rodný list, správa z konzultácie na RPPS zo dňa 07.05.2024 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 18P/40/2022 zo dňa 18.11.2022 bola zákonná zástupkyňa maloletej matky ustanovená za poručníčku s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Jej návrh na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti súd zamietol z dôvodu, že maloletá matka nedosiahla vek 16 rokov, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a ani jej neboli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa.

7. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá matka opäť podala návrh na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa dňa 27.2.2024, kedy splnila podmienku dovŕšenia 16 rokov. Matka maloletej matky na pojednávaní uviedla, že jej dcéra ovláda všetky zručnosti pri starostlivosti o mal. dieťa a pri starostlivosti jej aktívne pomáha.

Zo správy z konzultácie na Referáte poradensko-psychologických služieb v Komárne zo dňa 7.5.2024 súd zistil, že maloletá matka ovláda základy psychomotorického vývinu dieťaťa. Rola matky zmenila jej život, ale za pomoci svojej matky sa zručnosti naučila. Výsledky diagnostiky poukazujú orientačne na intelekt v pásme subnormy, praktické otázky a zabezpečovanie starostlivosti matky zvláda a pravdepodobne bude zvládať na adekvátnej úrovni.

8. Podľa §29 ods. 1 Zák. o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o mal. dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa je dôvodný, nakoľko maloletá matka v čase narodenia dieťaťa mala 16 rokov, osvojila si zručnosti súvisiace so starostlivosťou o maloleté dieťa, pričom v starostlivosti o dieťa jej pomáha matka. Zo správy ÚPSVaR Komárno súd zistil, že maloletá matka je spôsobilá starať sa o dieťa a preto súd návrhu vyhovel. Keďže maloletá matka priznaním rodičovských práv a povinností nenadobúda plnoletosť a otcovstvo k dieťaťu určené doposiaľ nebolo, súd maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka bez osobnej starostlivosti, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach. Z uvedeného dôvodu súd zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno 18P/40/2022 zo dňa 18.11.2022

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.