

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621203389
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621203389.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX L. proti žalovaným: 1. R. T., bytom L.. Z. E. Y. XXXX/X, XXX XX L. a 2. E. Z., bytom L.. Z. E. Y. XXXX/X, XXX XX L. a o zaplatenie 400,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne zo dňa 22.06.2021 doručené tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021 a dňa 18.08.2021 o d m i e t a .
- II. Súd žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Senica bolo dňa 23.06.2021 doručené podanie žalobkyne zo dňa 22.06.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Súd však zistil, že toto podanie žalobkyne neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanoveniami § 127, § 132 a § 133 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto súd uznesením č. k. 5C/25/2021-5 zo dňa 02.08.2021 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania. V tomto uznesení súd žalobkyňu riadne poučil o tom v akej lehote a akým spôsobom má vady jej podania odstrániť.

2. Žalobkyňa na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 22.06.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2021, ktorým však vady svojho podania zo dňa 22.06.2021 v zmysle výzvy súdu neodstránila, nakoľko opätovne predložila totožné podanie zo dňa 22.06.2021.

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť žaloby v zmysle ustanovení § 127, § 132 a § 133 CSP, a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v

zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP práve uznesením č. k. 5C/25/2021-5 zo dňa 02.08.2021, ktorým vyzval žalobkyňu na odstránenie vád jej podania zo dňa 22.06.2021. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalobkyňa svoje pôvodné podanie riadne nedoplnila.

8. Každá žaloba musí obsahovať riadne označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a jednoznačný žalobný návrh. Súd z podania žalobkyne zo dňa 22.06.2021 zistil, že toto nemá náležitosti riadnej žaloby, nakoľko v ňom žalobkyňa neoznačila riadne žalovaných v 1. a 2. rade (dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom) a neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh. Riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jej neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože žalobkyňa svoje podanie riadne nedoplnila, tzn. že vady podania neodstránila, čím podmienky na začatie konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie žalobkyne zo dňa 22.06.2021 doručené tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021 a dňa 18.08.2021 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania zavinila samotná žalobkyňa tým, že neodstránila vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovaným v 1. a 2. rade. Súd však žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože žalovaným v 1. a 2. rade, ktorým ani nebolo doručené neúplné podanie žalobkyne, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.