

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420010270.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.septembra 2021 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

obžalovaná E. P.: nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom  
R., S.Á. K. č. XXX/XX

u z n á v a s a z a v i n n ú,    ž e

dňa 29. septembra 2019 v čase približne o 13:16 hod. ako vodič viedla osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné číslo T., označené logom taxislužby HOPIN, v Bratislave po Bakošovej ulici označenej dopravnou značkou P2 (vedľajšia cesta) v smere na ulicu Hodonínska, pričom v križovatke pri odbočovaní vľavo v rozpore s § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nedala prednosť vjazde cyklistovi poškodenému L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. č. XX, T., ktorý viedol bicykel značky Ridley po Hodonínskej ceste smerom od centra mesta označenej dopravnou značkou P8 (hlavná cesta) následkom čoho poškodený v snahe vyhnúť sa zrážke s motorovým vozidlom strhol riadenie doprava, narazil do zvislej dopravnej značky a spadol na zem a utrpel zranenia - zlomeninu II. zápästnej kosti vpravo, tržnú ranu na pravej ruke, pomliaždeniu pravého ramena a hrudníka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie spočívajúce v zošití tržnej rany a nasadení sadrovej dlahy a následné liečenie spojené s práceneschopnosťou do 19.októbra 2019.

-2-    2T/41/2020

T e d a

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona

č í m   s p á c h a l a

tretný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tretného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 158 Tretného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tretného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tretného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť poškodeným:

- Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka č. 31, Bratislava na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, vedený v Štátnej pokladni, číslo účtu: J konštantný symbol 4016, variabilný symbol 9003891900, špecifický symbol 45, škodu vo výške 310,60 Euro (tristodesať Euro, šesťdesiat centov)

- Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - Mestská časť Petržalka, 851 04, IČO: 35937874 škodu vo výške 784,37 Euro (sedemstoosemdesiatštyri Euro, tridsaťsedem centov).

Podľa § 50 ods.2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila poškodeným škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený L. H., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., H. č. XX so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

-3- 2 T/41/2020

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedka a zároveň poškodeného L. H., svedka H. G., svedkyne E. G. (rod. M.).

Oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). - táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z dokazovania mal súd preukázané, že dňa 29.septembra 2019 - vykonávala obžalovaná činnosť taxislužby HOPIN. V predmetný deň a v predmetnom čase - o 13:16 hod. - sa nachádzala s motorovým vozidlom značky Škoda Fabia, evidenčné číslo vozidla: T. XXX Q. na ulici Bakošova. Toto vyplynulo i zo zabezpečeného kamerového záznamu. Z predmetného kamerového záznamu bolo preukázané, že predmetné motorové vozidlo tu na predmetnom mieste bolo. Je síce preukázané, že konkrétne skutočnosti - v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou - už nie sú uvedené - ale v tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedka a zároveň poškodeného a svedka H. G. - ktorí boli vypočutí počas predmetného dokazovania.

I keď v predmetnej veci bola vypočutá i svedkyňa E. G. (rod. M.) - táto vypovedala, že keďže bola spolujazdec vo vozidle - nevenovala dopravnej situácii pozornosť.

Pokiaľ išlo o obžalovanú táto potvrdila skutočnosti, že v predmetný deň, v predmetnom čase bola na danom mieste, na parkovisku. Poprela však v celom rozsahu - že by z jej strany došlo k spôsobeniu dopravnej nehody - ak by som ho videla, určite by som mu dala prednosť, takže neexistuje, aby som ho ja nevidela. Ja som vodič z povolania taxikárka, takže ja pokiaľ vyjdem na ulicu z križovatky, alebo proste z nejakej uličky, tak sa pozriem aj päťkrát na jednu a druhú stranu, či môžem ísť. Zároveň vypovedala, že ona daný úsek poznala pretože v predmetnej lokácii bývala a keďže tu je aj značka STOP - takže som musela aj stáť, čiže úplne málinko. Ja som sa len rozbiehala.

Jej výpoveď súd nerozporuje - pokiaľ išlo o predmetné rozbiehanie z jej strany, pokiaľ išlo o to, že predmetnú lokáciu pozná.

-4- 2T/41/2020

I znalec v predmetnom znaleckom posudku uviedol na podklade dokladov, ktoré k dispozícii mal - že vodička vozidla na začiatku nehodového deja sa rozbiehala z kľudu do križovatky a odbočovala vľavo - pričom neprekročila ani dovolenú ani primeranú rýchlosť.

Pokiaľ išlo o predmetný úsek - vychádzajúc zo zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 29.septembra 2019 v čase o 17:08 hod. - v predmetný deň - rozhládové podmienky boli dobré. Viditeľnosť nebola neznížená vplyvom poveternostných podmienok. Stav povrchu vozovky bol suchý, nebol znečistený.

Miesto dopravnej nehody bola ulica Hodonínska - išlo o štvoramennú križovatku ulíc Hodonínska - Bakošova - vjazd k obchodnému domu LIDL, vjazd z ulice Bakošovej bol riadne označený dopravným značením P2.

Sám svedok a zároveň poškodený vypovedal po celý čas dokazovania - že keď sa blížil ku predmetnej križovatke - zaregistroval predmetné vozidlo obžalovanej a že toto vozidlo bolo stojace na značke STOP. Zároveň však vypovedal - že keď sa približoval ku predmetnému miestu - zhruba dva až tri metre - tak toto vozidlo sa pohlo, vyštartovalo na hlavnú cestu, po ktorej som prechádzal. Keďže on chcel sa vyhnúť zrážke došlo ku kontaktu s dopravnou značkou.

O vozidle sa predmetný svedok a zároveň poškodený vyjadril - že zaregistroval, že je to vozidlo taxislužby - podľa toho svetidla, čo je vždy na streche a podľa popisu. Išlo o škoda Fabia combi bielej farby alebo niečo podobné - keďže som z boku registroval vozidlo a pohyboval som sa v rýchlosti a neregistroval každé vozidlo do detailu.

V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedka - H. G.A..

Svedok H. G. - k tomu osobnému motorovému vozidlu viem uviesť akurát to, že sa jednalo o vozidlo bielej farby, alebo svetlej farby a asi to bolo motorové vozidlo taxislužby, viac uviesť neviem.

Zároveň vypovedal a na tom trval v celom rozsahu počas celého dokazovania - ale viem, že jednoducho auto mu nedalo prednosť, on sa snažil vyhnúť a vletel do značky, ktorá bola na ostrovčeku a padol na zem. Potom si už len pamätám, ako nejaké bledé auto odchádzalo a zrýchľovalo. Videl som - bolo ako cyklista manévruje a snaží sa vyhnúť a to bol len dôsledok toho, ako sa snažil vyhnúť autu.

Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené - poukazuje i na závery znaleckého posudku znalca z odboru doprava cestná - ktorý tiež na základe rozboru nehodového deja, ktorý bol vykonaný pomocou simulačného výpočtového programu VIRTUAL-CRASH - kde sú vypočítané kinematické veličiny potrebné pre posúdenie dopravnej nehody vypočítané s presnosťou

-5- 2T/41/2020

plus mínus 5 % - možno konštatovať, že z technického hľadiska výpoveď poškodeného bola prijateľná. Navyše súd podotýka, že táto bola podporená i výpoveďou svedka H. G. - ktorý predmetnú situáciu opísal v základných rysoch podstatných, v súvislosti s dopravnou nehodou ako samotný poškodený.

Taktiež súd poukazuje na kamerový záznam - z ktorého vidieť toto predmetné vozidlo (ktorého vodičom bola obžalovaná) - išlo o dátum 29.september 2019 - čas 13:14 hod. - a toto vozidlo sa pohybovalo v predmetnom úseku - kamera č. 439 zachytila - predmetné vozidlo parkovalo oproti parkovaciemu domu. V čase o 13:08 hod. vozidlo vyparkovalo a smerovalo na Podháj. V čase o 13:14 hod. sa vrátilo naspäť a smerovalo miestu dopravnej nehody - na križovatku - Bakošova-Hodonínska. Na kamerovom zázname jasne vidieť - že išlo o motorové vozidlo značky Škoda Fabia, bielej farby na predných dverách malo reklamu taxislužby HOPIN (na hlavnom pojednávaní toto obžalovaná nespochybnila). Následne po dopravnej nehode bolo volané na tiesňovú linku a to v čase od 13:18 hod. - svedkyňou E. G. (rod. M.).

I keď obžalovaná vypovedala, že ona nemala zapnutú navigáciu v motorovom vozidle - mobilná aplikácia Hop-in - bolo predmetnou spoločnosťou potvrdené - že v čase medzi 13:00 hod. a 13:16 hod. tam bola vodička - teda obžalovaná s predmetným motorovým vozidlom.

Súd v danom prípade nemal za to, že by cyklista jazdu práve s tým, že keďže videl, že vozidlo obžalovanej sa pohlo - práve v dôsledku toho, že chcel zabrániť zrážke - mohol i „spanikáriť“ - súd vychádzal z výpovede predmetného svedka a zároveň poškodeného - vzdialenosť ktorú uviedol - dva - tri metre - ako začalo vozidlo obžalovanej pokračovať - je dostatočná k tomu - tak

ako to uvádzal - že jeho reakcia bola spomaľovanie a vyhýbanie sa vpravo - teda nie „spanikárenie“ - ale vyhnutie sa - pričom došlo k nárazu do dopravnej značky.

Podporne tomuto opätovne vyznievajú i závery znaleckého posudku - kedy znalec nasimuloval pohyb vozidla a cyklistu od okamihu - keď vozidlo z kľudu začalo rozjazd do križovatky až do nárazu cyklistu do dopravnej značky.

Cyklista jazdil počas celého prednehodového deja rovnomernou rýchlosťou 24,36 km/hod. v priamom smere. Na vozidlo reagoval po čase reakcie spomaľovaním a vyhýbaním vpravo - pričom došlo k nárazu do dopravnej značky.

Vodička vozidla na začiatku nehodového deja sa rozbiehala z kľudu do križovatky a odbočovala vľavo, pričom neprekročila ani dovolenú ani primeranú rýchlosť. Na prichádzajúceho nijako nereagovala.

-6- 2T/41/2020

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchala obžalovaná.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - pretože svojím konaním poškodenému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť, ktorá jej bola uložená zákonom o cestnej premávke.

Nielen z výpovede poškodeného Eduarda Pokorného, čiastočne svedkov - E. G. (rod. M.) a H. G. - ale i zo záznamu dopravnej nehody s priloženou fotodokumentáciou a zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody (založené na č. l. 3-24) bolo preukázané - že po predmetnej ulici Hodonínska cyklista - poškodený L. H. viedol predmetný bicykel a to v smere od centra mesta na Záhorskú Bystricu. Išiel po pravom okraji vozovky - ktorým bol označený zvislým dopravným označením P8 (hlavná cesta) - pričom predmetnému cyklistovi (poškodenému) obžalovaná svojím motorovým vozidlom nedala prednosť tam z ulice Bakošova - označenou zvislým dopravným označením P2 - tu predmetná obžalovaná vychádzala. Z predmetného dôvodu reakcia poškodeného bola - že riadenie bicykla „strhol“ riadne doprava a narazil do tam osadeného zvislej dopravnej značky.

I znalecký posudok - v prvom rade vychádzal zo zápisnice o dopravnej nehode, záznamu dopravnej nehody, výpovede poškodeného, svedkov.

Nebola vo veci zabezpečené tvrdenie obžalovanej, ale to z dôvodu - že jednak po predmetnej dopravnej nehode sa na mieste do príchodu polície nenachádzala a jednak na jej výpoveď i z prípravného konania - kedy len vypovedala - nesúhlasím so skutočnosťami, ktoré sú mi kladené za vinu. Nie som si vedomá, že som spôsobila dopravnú nehodu.

Z predmetného znaleckého posudku (i keď nesprávne uvedené odborné vyjadrenie - súd hodnotil hlavne obsah a poukazuje i na uznesenie zo dňa 26.11.2019 - ktorým bol do konania pribratý znalec, ktorý mal vypracovať znalecký posudok - č. l. 73) - vyplynulo na základe simulácie a analýzy, ktorú znalec pomocou simulačného výpočtového programu vykonal:

-vodička vozidla (obžalovaná) - táto vykonávala jazdu v križovatke a odbočovala vľavo bez toho, aby nejako reagovala na cyklistu, pričom tento bol na dohľad. Pokiaľ by na prichádzajúceho cyklistu reagovala tým, že by nevošla do koridoru pohybu cyklistu - kolízna situácia by nevznikla.

-7- 2T/41/2020

Vodička na začiatku nehodového deja sa rozbiehala z kľudu do križovatky a odbočovala vľavo, pričom neprekročila ani dovolenú ani primeranú rýchlosť. Na prichádzajúceho cyklistu nijako nereagovala.

-cyklista (poškodený) - v okamihu keď vyšiel z oblasti zakrytého výhľadu vytvoreného neznámym osobným automobilm červenej farby mohol vozidlo vidieť, pokiaľ by sa pozeral zo svojho pohľadu

vpravo. V dohľade na vozidlo mu už nebránilo. Zabrániť zrážke mohol - pokiaľ by nevstúpil do koridoru pohybu vozidla.

Cyklista pred nehodou jazdil rovnomernou rýchlosťou - pričom neprekročil dovolenú ani primeranú rýchlosť. Na vozidlo reagoval v okamihu, keď z jeho pohybu bolo zrejmé, že nezastaví a vojde do koridoru jeho pohybu. Začiatok jeho reakcie nemožno považovať za oneskorený, lebo skôr nemal dôvod predpokladať, že vodička sa bude správať tak, že vojde do koridoru pohybu cyklistu. Jeho technika jazdy bola správna.

Konštatoval tak znalec - že vodička práve svojím správaním vytvorila so svojím vozidlom cyklistovi prekážku z technického hľadiska náhlu - pretože vodička do koridoru pohybu cyklistu vstupovala v okamihu - keď práve týmto vytvorila predmetnú kolíznú situáciu.

Tak ako to súd i konštatoval - reakcia - aby zabránil väčším dôsledkom predmetnej dopravnej nehody bola skutočnosť, že spomaľoval a predmetnému vozidlu sa vyhýbal a tým vlastne došlo k následkom vo vzťahu k poškodenému.

Tu je potrebné konštatovať - že i keď znalec, ale i súd mohol vychádzať v prvom rade z výpovede svedka a zároveň poškodeného a vypočutých svedkov - a teda pohyb vozidla a bicykla bol simulovaný na základe podkladov - ktoré boli k dispozícii - tieto sú z technického hľadiska prijateľné.

V dôsledku predmetnej dopravnej nehody poškodený utrpel zranenia - ktoré vyplynuli z lekárskeho správ - (č.l. 50-57) - zlomeninu II.zápästnej kosti vpravo, tržnú ranu na pravej ruke, pomliaždenie praveho ramena a hrudníka.

Zranenia si vyžiadali okrem lekárskeho ošetrovania - ktoré spočívali v zošití tržnej rany a nasadení sadrovej dlahy i práceschopnosť. Táto bola od 29.septembra 2019 do 19.októbra 2019. Poškodený bol obmedzený i na obvyklom spôsobe svojho života - do 28. októbra 2019 - z dôvodu, že vtedy už mu bola daná dlaha z ruky. Zamestnaním poškodeného je IT konzultant - takže mal obmedzenia i v práci - keďže pracuje s pravou rukou a v danom prípade išlo o pravú časť tela. Zároveň vykonával i rôzne rehabilitácie - ktoré práve cvikmi upravili hybnosť ruky spojenú s elektroliéčbou a magnetoterapiou na ruku a chrbticu. Tým poškodenému bolo ublížené na zdraví - a znaky žalovaného trestného činu splnené boli - pretože objektom žalovaného trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

-8-

2T/41/2020

Protiprávnym konaním obžalovaná spôsobila poškodenému predmetné ublíženie na zdraví. Protiprávne konanie bolo spáchané z dôvodu porušenia dôležitej povinnosti, ktorá jej bola uložená zákonom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov (Vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare).

Obžalovaná túto povinnosť porušila uloženú jej zákonom, v dôsledku čoho (v príčinnej súvislosti čím) došlo k dopravnej nehode, pri ktorej poškodený utrpel predmetné zranenia.

Práve predmetné zranenia poškodeného - tým, že sa vyhýbal obžalovanej - riadenie bicykla do prava - narazil do predmetnej zvislej dopravnej značky a spadol na zem - boli v predmetnej príčinnej súvislosti s vedením motorového vozidla obžalovanej.

Išlo v danom prípade o miesto, kde je nutné, aby každý vodič všeobecne venoval tu dostatočnú pozornosť riadeniu motorového vozidla - pretože išlo o jazdu cez križovatku, následne nezastavenie, nedanie prednosti v jazde z vedľajšej cesty na značku Stop - daj prednosť v jazde vozidlám prichádzajúcim po hlavnej ceste - vid' č. l. 23.

Za porušenie dôležitej povinnosti pritom nie je možné mechanicky považovať porušenie akejkoľvek povinnosti, ale len takej povinnosti, ktorej porušenie podstatne zvyšuje stupeň nebezpečnosti činu, a to napr. tým, že má za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie (R 31/1966, R 38/1975).

Porušením dôležitej povinnosti v danom prípade je potrebné a nutné rozumieť také porušenie príslušných predpisov vodiča motorového vozidla - majúce za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, teda keď takýmto porušením môže ľahko dôjsť k takému následku.

Vyššie uvedené - je takýmto porušením dôležitej povinnosti uloženej vodičovi (obžalovanej) právnymi predpismi (zákon o cestnej premávke), pretože toto porušenie má za následok reálne nebezpečenstvo pre ostatných účastníkov cestnej premávky, ich život a zdravie.

V danom prípade išlo o porušenie vyplývajúce ho mu z ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o cestnej premávke. Obžalovaná svojím konaním sa nedostatočne presvedčila o skutočnosti, že nikoho neohrozí, porušením dôležitej povinnosti i s poukazom i na zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych prepisov (§ 137 ods. 1).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivosť (§ 16 Tr. zák.). Z hľadiska objektívnej stránky musí medzi protiprávnym konaním a následkom (ujmou na zdraví) existovať príčinná súvislosť.

-9- 2T/41/2020

Potrebné je však v tejto súvislosti je zdôrazniť, že obžalovaná nemala v úmysle poškodenému spôsobiť akúkoľvek ujmu na zdraví, ale napriek tomu, hoci z nedbanlivosti však toto spôsobila. V danom prípade išlo preto o nedbanlivostné konanie zo strany obžalovanej.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Konaním obžalovaného bol narušený ako súd vyššie už zdôraznil chránený záujem a to ochrana ľudského života.

Opätovne je potrebné uviesť, že obžalovaná nemala v úmysle poškodenému spôsobiť akúkoľvek ujmu na zdraví.

Pokiaľ ide o osobu obžalovanej táto - ako vypovedala počas dokazovania na súde - ako v čase spáchania skutku, i v súčasnosti pracuje u keď nie na svoju koncesiu. Je živnostníčka - jej mesačný príjem nie je pravidelný, pracuje ako taxikárka. Z odpisu registra trestov vyplynul jeden záznam. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 2 T/39/2019 bola uznaná vinnou podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní tri roky sú skúšobnou dobou v trvaní pätnásť mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.júla 2019. I keď z evidenčnej karty obžalovanej vyplynulo viacero priestupkov na úseku cestnej premávke - bolo to spôsobené práve výkonom jej práce i keď samozrejme toto súd neospravedlňuje, ale konštatuje. Vo vzťahu k obžalovanej tak súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 Tr.zák.). Priťažujúcou okolnosťou bolo vyššie uvedené odsúdenie (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) - v tomto konaní však išlo o nedbanlivostné konanie - preto pri druhu trestu - ukladal síce trest odňatia slobody - ale s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

-10- 2T/41/2020

Súd mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok splní svoju preventívnu, individuálnu a generálnu funkciu.

Vzhľadom na doterajší život obžalovanej, ale hlavne, že obžalovaná vodičský preukaz potrebuje nevyhnutne k výkonu svojej pracovnej činnosti - je taxikárka a ide teda o zdroj jej obživy - súd obžalovanej neuložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

V prípade uloženia - trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá by podľa názoru súdu by pre obžalovanú bol úplne likvidačný a mal „katastrofálny dopad na jej sociálne, osobné pomery.

Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že nie je v tomto prípade potrebné na dosiahnutie účelu trestu uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pretože správanie vodiča motorového vozidla nevyvolalo závažné pochybnosti o svojej spoľahlivosti alebo o jeho spôsobilosti viesť motorové vozidlá (primerane judikatúra R I/1966).

Pokiaľ ide o jej pracovný život je potrebné zdôrazniť, že sa riadne podieľa na pracovnom procese, pretože je riadne zamestnaná, pracovné povinnosti plní - súd poukazuje na lustráciu v Sociálnej poisťovni od 01.januára 2015.

Každý jednotlivý prípad na úseku cestnej premávky je potrebné vzhľadom i na osobu páchatela hodnotiť veľmi citlivo a individuálne vzhľadom na špecifickosť prípadu. V neposlednom rade je potrebné poukázať, že ani samotný zákonodarca v zákone č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov výslovne, obligatórne a teda priamo nestanovil ako druh trestu zákazu činnosti - na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 31.decembra 2005. Tento postup ponecháva na úvahu súdu s prihliadnutím na osobu obžalovaného a konkrétne okolnosti prípadu.

I keď si súd uvedomuje, že spoločnosť negatívne a pomerne citlivo vníma dopravné nehody spôsobené vodičmi, avšak to neznamena, že súdy môžu rezignovať na zákonné kritéria stanovené pre určenie druhu a výmery trestu a iba formálne ukladať pri takýchto trestných činoch automaticky ukladať trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Takýto formalistický postup by bol neprijateľný, i z hľadiska zásad individualizácie a spravodlivosti trestu.

Uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. I výmera a druh trestu takýto bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

-11- 2T/41/2020

všetkých druhov bude pôsobiť na obžalovanú dostatočne výchovne a bude dostatočný pre jej nápravu. Predmetným uloženým trestom podmieneného charakteru je podľa názoru súdu splnená i zásada proporcionality - t.j., že trest by mal byť proporcionálny k spáchanému skutku.

Obžalovaná si bude dostatočne vedomá toho, že v prípade, že by úmyselne zmarila výkon uloženého trestu môže prichádzať do úvahy premena trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom. Bude záležať iba na obžalovanej či účel trestu bude dosiahnutý i bez jeho výkonu alebo či po jeho úmyselnom konaní dá podnet k tomu, aby súd nariadil výkon uloženého náhradného trestu a trestu odňatia slobody. Pokiaľ išlo o poškodených - Sociálna poisťovňa, ako i Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. - títo si riadne uplatnili nárok na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanej a k predmetnému nároku na náhradu škody predložili i listinné dôkazy - (založené 88-99, 199-201) - súd preto v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanej nahradiť poškodeným Sociálnej poisťovni škodu vo výške 310,60 Euro a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 784,37 Euro.

V prípade, že súd ukladá povinnosť nahradiť škodu podľa § 287 ods. 1 Tr.por. - tiež zároveň aplikuje i ustanovenie § 50 ods. 2 Tr.zák. ktorým všeobecne - a to i obžalovanej sa uložila povinnosť - aby v priebehu skúšobnej doby podľa svojich schopností nahradila poškodeným predmetnú škodu spôsobenú trestným činom.

Pokiaľ išlo o poškodeného L. H. - tento si uplatnil v prípravnom konaní škodu vo výške 500,-- Euro.

Podľa § 46 ods. 3 Tr.por. - poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu, návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejme, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Zo strany poškodeného a ani jeho splnomocnenca neboli predložené doklady - ktoré by preukazovali predmetný uplatnený nárok vo výške 500,-- Euro. Navyiac na hlavnom pojednávaní dňa 29.septembra 2021 - splno-

-12- 2T/41/2020

mocnenc poškodeného doplnil návrh na náhradu škody a to navyiac o čiastku 1 736,20 Euro (č. I. 447-455).

Riadiac sa vyššie citovaným ustanovením súd v danom prípade mohol len aplikovať ustanovenie § 288 ods. 1 Tr.por.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.