

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120240495
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120240495.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X. XXXX/XX, XXX XX J. C. o zaplatenie 337,88 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 337,88 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 136,00 € od 15.06.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,88 € od 17.07.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 198,00 € od 16.10.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.02.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 337,88 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 136,00 € od 15.06.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,88 € od 17.07.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 198,00 € od 16.10.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poplatky za poskytnuté služby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 35Up/344/2020 zo dňa 05.03.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.12.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/84/2020-55 zo dňa 14.12.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/84/2020-72 zo dňa 10.06.2021 zrušil.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/84/2020-73 zo dňa 10.06.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na

svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/84/2020-73 zo dňa 10.06.2021) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.07.2021.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 29.09.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2018, ďalšou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2018, faktúrou č. 1193383958, faktúrou č. 1196020021 a faktúrou č. 1203847657, Odstúpením od zmluvy zo dňa 30.07.2018, prehľadom telefónnych čísiel a neuhradených pohľadávok pod účastníkom číslo 0084498688 ku dňu 30.07.2018, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 16.10.2018, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4563 zo dňa 03.06.2019, Prílohou č. 1 k „Zmluve o postúpení pohľadávok č. 4563“, Prílohou č. 2 k „Zmluve o postúpení pohľadávok č. 4563“, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2019, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 02.12.2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2 Slovakia, s.r.o.“) a žalovaný uzavreli dňa 07.05.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva 1“). Na základe tejto Zmluvy 1 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala žalovanému dňa 05.05.2018 program služieb „O2 Paušál“, prostredníctvom ktorého poskytovala žalovanému dojednané služby. Žalovanému bolo pridelené referenčné číslo zákazníka 84498688, účastnícke telefónne číslo +421948017893 a SIM karta číslo 894210462220501760.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaný uzavreli toho istého dňa, teda 07.05.2018 aj ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva 2“). Na základe tejto Zmluvy 2 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala žalovanému dňa 05.05.2018 program služieb „Strieborný Internet na doma“, prostredníctvom ktorého poskytovala žalovanému dojednané služby. Žalovanému bolo pridelené referenčné číslo zákazníka 84498688, účastnícke telefónne číslo +421948331319 a SIM karta číslo 894210462220501761.

12. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na základe Zmluvy 1 a Zmluvy 2 dojednané služby žalovanému riadne a včas poskytla a za cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavila žalovanému dňa 01.06.2018 faktúru č. 1193383958 na sumu 158,00 € s dátumom splatnosti dňa 14.06.2018, dňa 02.07.2018 faktúru č. 1196020021 na sumu 3,88 € s dátumom splatnosti dňa 16.07.2018 a dňa 01.10.2018 faktúru č. 1203847657 na sumu 198,00 € s dátumom splatnosti dňa 15.10.2018.

13. Žalovaný z hore uvedených faktúr uhradil čiastočne len faktúru č. 1193383958, a to v sume 22,00 €, zvyšok tejto faktúry v sume 136,00 € neuhradil. Faktúru č. 1196020021 a faktúru č. 1203847657 neuhradil vôbec, čím mu voči spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vznikol dlh v celkovej sume 337,88 €.

14. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. preto upomienkou zo dňa 16.10.2018 vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 337,88 €, avšak žalovaný na túto upomienku žiadnym spôsobom nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4563 zo dňa 03.06.2019 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 postúpila pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť BENCONT COLLECTION,

a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, teda na žalobcu, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

16. Postúpenie pohľadávky oznámia žalovanému spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. listom zo dňa 03.06.2019.

17. Právny zástupca žalobcu výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 02.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky za neuhradené faktúry za poskytnuté služby v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy a súčasne žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, tak žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou. Tento pokus žalobcu sa však minul účinku, pretože žalovaný naň vôbec nereagoval a dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradil.

18. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

22. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2 (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) Zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy 1 a 2, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy 1 a Zmluvy 2 o poskytovaní verejných služieb dňa 07.05.2018. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné Zmluvy 1 a Zmluvy 2 majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný, ako fyzická osoba, mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy 1 a ani Zmluvy 2. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva 1 a Zmluva 2, na základe ktorých si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. si svoje zmluvné povinnosti splnila riadne a poskytla žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. využíval, avšak nesplnil si svoju povinnosť v zmysle Zmluvy 1 a Zmluvy 2 a neuhradil poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 337,88 € (136,00 € + 3,88 € + 198,00 €). Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi v plnej výške poplatky za poskytnuté služby, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 337,88 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 136,00 € od 15.06.2018 do zaplataenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,88 € od 17.07.2018 do zaplataenia a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 198,00 € od 16.10.2018 do zaplataenia, nakoľko žalovaný sa po splatnosti faktúry č. 1193383958, faktúry č. 1196020021 ako i faktúry č. 1203847657 dostal s plnením evidentne do omeškania.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.