

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/51/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200874  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821200874.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ C. Z., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov matky: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, U. L., t.č. V. XXXX, U. L., právne zastúpená: JUDr. Anna Gašpercová, advokátka so sídlom V. V. č. XX, J., a otca: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XXXX, Y. - M., Česká republika, t.č. O. XXXX, Y. - M., Česká republika, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/18/2021-40 zo dňa 02. júna 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil stretávanie otca s maloletými deťmi C. a B. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi v termínoch s výnimkou hlavných letných prázdnin, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov, vždy v nepárnych týždňoch v každom mesiaci od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas hlavných letných prázdnin každého roku od 01.07. 10.00 hod. do 15.07. 18.00 hod. a od 01.08. 10.00 hod. do 15.08. 18.00 hod, počas vianočných sviatkov v každom nepárnom roku od 23.12. 10.00 hod. do 25.12. 18.00 hod. a v každom párnom roku od 26.12. 10.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom párnom roku od piatku 10.00 hod. do pondelka 18.00 hod. Ďalej upravil, že otec je oprávnený prevziať mal. deti ku styku riadne pripravené spoločne s cestovnými pasmi detí od matky na začiatku každého termínu styku v mieste svojho trvalého bydliska a je povinný na konci každého styku mal. deti spolu s cestovnými pasmi odovzdať matke pred domom matkinho aktuálneho bydliska, ktoré matka otcovi vopred písomne označí. Matka je povinná mal. deti ku styku riadne pripravené spoločne s cestovnými pasmi detí odovzdať otcovi na začiatku každého styku v mieste trvalého bydliska otca a je oprávnená na konci každého styku mal. deti spolu s ich cestovnými pasmi prevziať od otca v mieste svojho aktuálneho bydliska, ktorého adresu otcovi vopred písomne oznámi, pričom neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 12P/18/2021.

2. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka maloletých detí domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletým deťom, teda aby sa styk otca s maloletými deťmi upravili odlišne od rozsudku Krajského súdu v Ostrave č.k. 56Co/235/2017-361 zo dňa 21.09.2017 tak, aby sa nezačínal vo štvrtok nepárneho týždňa v mesiaci, ale v piatok každého nepárneho týždňa v mesiaci s ohľadom na najlepší záujem detí a ich navštevovanie školy aj v piatok. Z predloženým listín zistil, že naposledy bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu vo Frýdku-Místku č. k. 0P/348/2015-287 zo dňa 21.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ostrave, č. k. 56Co/235/2017-361 zo dňa

21.09.2017 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v termínoch s výnimkou hlavných letných prázdnin, vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov, vždy v nepárnych týždňoch v každom mesiaci od štvrtku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. Obe maloleté deti bývajú s matkou v U. L., pričom mal. C. navštevuje tretí ročník základnej školy a mal. Z. chodí do prvého ročníka. Keďže právoplatným rozsudkom českého súdu bol styk otca s deťmi upravený od štvrtku do nedele, je potrebné deti ospravedlniť v škole každý druhý piatok. Podľa priložených vyjadrení triednych učiteliek obidvoch detí je zrejme, že takáto úprava stretávania otca s deťmi im znemožňuje plnú účasť na vyučovaní. Oproti pôvodne upraveným termínom stretávania nastala tá zmena, že obe deti chodia do školy. Pri takejto realizácii stretávania otca s deťmi dochádza k stretu práva detí na plnohodnotné vzdelanie s právom dieťaťa a rodiča na stretávanie sa. S prihliadnutím na najlepší záujem detí preto pristúpil k dočasnému obmedzeniu styku otca s deťmi a vyhovel návrhu matky, aby mohli maloletí navštevovať školu počas celého týždňa, t.j. od pondelka do piatku a nevymeškať v prepočte 1/10 z vyučovacieho procesu, čo by ich z dlhodobého hľadiska znevýhodnilo oproti ostatným spolužiakom.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasí. Platný rozsudok Krajského súdu v Ostrave č. k. 56Co/235/2017-361 zo dňa 21.09.2017 upravil stretávanie s deťmi tak, že je s nimi oprávnený sa stretávať od nepárneho štvrtku v mesiaci až do nedele a ďalej počas prázdnin a sviatkov. Podľa neho matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nie je schopná sa zmieriť so skutočnosťou, že deti sú u neho šťastné a vždy sa na stretnutie tešia. Návrhom mu chce zabráňovať v kontakte s deťmi, aj keď počas celej doby ich pobytu vo Y.-M. je schopný sa o ne postarať a majú tu aj starých rodičov, na ktorých sú zvyknutí. Tiež majú u neho lepšie bytové pomery ako na Slovensku. Nie je dôvod, aby ho súd obmedzoval v stretávaní sa s deťmi, navyše formou neodkladného opatrenia. V predchádzajúcom rozsudku súdny znalec vyslovene uviedol, že odporúča čo najširší možný styk otca s deťmi. To, že matka neustále strieda partnerov má pochopiteľne vplyv na deti a chýba im tak pocit bezpečia, keď s nimi býva na ubytovni stále niekto iný a necítia sa tam dobre. Matka klame, pokiaľ uvádza, že deti k nemu nechceli ísť a museli volať MUDr. W., pretože deti mu povedali, že to nie je pravda a matka ich prinútila k hovorovi s doktorkou. Matka je nedôveryhodnou osobou. Je pre neho neprijateľné, aby bol s deťmi menej. V škole obe deti napredujú vďaka jeho snahe, pretože v čase, keď sú u neho, má voľno z práce a maximálne sa im venuje aj v rámci školskej výuky. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Matka k odvolaniu otca uviedla, že skutočnosti, ktoré otec maloletých detí uviedol v odvolaní je možné skôr posúdiť ako vyjadrenie k návrhu na zmenu úpravy práv rodičov k maloletým deťom v konaní vo veci samej. Nie sú pravdivé tvrdenia otca maloletých, že hľadá výhovorky, aby nemusela deti vozit' do Y.-M. a tiež, že neustále strieda partnerov. Čo sa týka bytových podmienok, tak deťom zabezpečuje plnohodnotné bývanie, voči ktorému nemal žiadne námietky ani kolízny opatrovník pri šetrení rodinných pomerov. Jedná sa o drevostavbu, ktorá je plne spôsobilá na trvalé bývanie a deti v nej majú k dispozícii všetky potrebné záležitosti na plnohodnotný život a zdravý fyzický a psychický vývoj. Aj keď sa drevostavba nachádza v prírodnom prostredí, deti nie sú nijako izolované od sveta, pretože neďaleko bývajú ich bratrance a sesternice a riadne navštevujú školu, kde majú svojich kamarátov, s ktorými sa aj stretávajú. K vyjadreniu priložila aj fotografie detí z domu na preukázanie priaznivých podmienok pre deti. Otec sa v odvolaní nijako nevyjadril k bodu 18 odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, na základe ktorej súd rozhodol o dočasnej zmene úpravy styku s maloletými. Navrhovala odvolanie otca odmietnuť podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že v plnom rozsahu trvá na svojich dôvodoch, pre ktoré nesúhlasil s uznesením súdu prvej inštancie, ktoré je v rozpore s úpravou styku podľa rozhodnutia českého krajského súdu. V bode 8 odvolania popísal, prečo nemôže akceptovať nariadenie neodkladného opatrenia. Obmedzenie kontaktu je pre neho šikanózne a poškodzujúce. Matka maloletých detí robí všetko pre to, aby sa s deťmi stretával čo najmenej. Opakovane popísal jeho vzťah s matkou, poukázal na iné konania a znovu upozornil, že matka nemá vlastné bývanie a s deťmi sa zdržuje na ubytovni. Aj keď matka uvádza, že deti majú plnohodnotné bývanie, nič to nemení na tom, že u neho majú deti samostatnú izbu a bytové pomery u neho sú výrazne lepšie ako na Slovensku. Deti sú izolované mimo civilizácie. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, pretože poškodzuje aj jeho deti.

6. Matka sa k vyjadreniu otca nevyjadrila.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods.2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 65, § 66 a § 67 CMP a uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP „ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody“.

9. Odvolací súd ako prvoradé konštatuje, že inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej), pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

10. Matka maloletých detí sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasnej úpravy styku maloletých detí s otcom, a to tak, aby stretnutia prebiehali od každého nepárneho piatku v mesiaci od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a zároveň upraviť stretávanie počas prázdnin a piatkov. Rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k stretávaniu sa otca s deťmi síce už boli upravené rozsudkom Okresného súdu vo Frýdku-Místku č. k. 0P/348/2015-287 zo dňa 21.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Ostrave, č. k. 56Co/235/2017-361 zo dňa 21.09.2017, a to každý nepárny štvrtok od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod., avšak od tohto rozsudku nastala podstatná zmena, že obe deti sú žiakmi základnej školy. Matka odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dočasnú úpravu stretnutí práve z dôvodu, že deti vymeškávajú školské vyučovanie každý druhý piatok, čo nie je v ich záujme.

11. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, najmä prihliadal na vyjadrenie triednych učiteliek maloletých detí a vyvodil, že súd prvej inštancie matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a skutkové okolnosti, ktoré ju viedli k podaniu návrhu, správne vyhodnotil a jej návrhu v celom rozsahu vyhovel.

12. Nemožno uprieť otcovi právo na stretávanie sa s deťmi a ani právo detí na stretávanie sa s otcom, avšak je potrebné zohľadniť najlepší záujem detí a plnenie si školských povinností. Pokiaľ otec maloletých detí v odvolaní uvádza, že matka sa nedokáže zmieriť s tým, že deti sú u neho šťastné a spokojné, tento kladný stav je potrebné budovať aj naďalej, avšak nemožno povyšovať záujmy otca nad školské povinnosti detí. Nie je vhodné, aby vymeškávali školu každý druhý piatok v mesiaci. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na vyjadrenie triednej učiteľky mal. C., ktorá uviedla, že sa snažili prispôbiť rozvrh hodín podľa danej situácie, a aby C. bola čo najmenej ochudobnená o spoločné zážitky so spolužiakmi. Pokiaľ je na prvom stupni základnej školy, táto situácia je ešte riešiteľná, ale problematický bude prechod do vyššieho ročníka, kde každý predmet vyučuje iný pedagóg a nebude už v ich silách prispôbiť rozvrh tak, aby to C. vyhovovalo. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je C. žiačkou štvrtého ročníka a je žiadúce, aby aj vzhľadom na (neistú pandemickú) situáciu detí čo najviac času strávili v škole a nevymeškávali. Podobne to platí aj na maloletého B., ktorý je žiakom druhého ročníka. Ako aj matka uviedla vo vyjadrení, otec sa nijakým bližším spôsobom nevyjadril k bodu 18. uznesenia súdu prvej inštancie, aj keď otec uvádza a odkazuje na bod 8 svojho odvolania. V tomto bode odvolania ani podľa názoru odvolacieho súdu neberie ohľad na školskú dochádzku vlastných detí. Ani akákoľvek perfektná príprava detí doma do školy nemôže nahradiť pobyt v škole a osobný kontakt s pedagógom a ostatnými žiakmi. Matkin návrh sa nezdá byť účelový na marenie a obmedzovanie rozsahu

stretnutí maloletých s otcom. Je len vyjadrením potreby detí nevymeškávať školské vyučovanie, chodiť na krúžky aj v štvrtky a zúčastňovať sa školských a mimoškolských aktivít so spolužiakmi.

13. Odvolací súd nespochybňuje závery znalca, aby sa deti stretávali s otcom čo najčastejšie, avšak tu odvolací súd dodáva, že toto vzájomné právo na stretávanie a budovanie vzťahu by nemalo ustupovať najlepšiemu záujmu detí, najmä keď z vyjadrení matky aj triednych učiteliek je zrejmé, že deti chodia do školy radi a bola by škoda, aby vymeškávali školské vyučovanie. Snaha oboch rodičov o šťastie detí je očividná, avšak otec by mal mať na zreteli, že deti skutočne potrebujú čo najviac navštevovať školu.

14. Odvolacie námietky otca o nevyhovujúcich bytových podmienkach matky nie sú opodstatnené. Otcovi nikto neupiera, že aj on má vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí a tie sa k nemu tešia a sú tam spokojné. Odvolací súd sa stotožnil s vyjadrením matky, že bytové podmienky sú vyhovujúce a vhodné, pričom ich nespochybnil ani kolízny opatrovník pri šetrení rodinných pomerov.

15. Na záver odvolací súd poukazuje na situáciu, kedy rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení tvorí len základný rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi, ktorý sú rodičia povinní rešpektovať. Rodičom nič nebráni v mimosúdnej dohode o stretávaní sa aj nad rámec súdom určeného styku, čo by však vyžadovalo spoločnú vôľu oboch rodičov.

16. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správna potvrdil.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C)SP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)