

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202680  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320202680.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloletého K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Q. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V. č. XXX, právne zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom H. XX, XXX XX T. a otca T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. č. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 12P/18/2020-39 zo dňa 15. apríla 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že :

I. U p r a v u j e styk otca s mal. K. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým stretávať každú nepárnu sobotu v čase od 9.00 hod. do 16.00 hod. a každý týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod.

II. Ak sa styk nebude môcť realizovať z pracovných dôvodov na strane otca, otec je o p r á v n e n ý realizovať styk s maloletým v náhradnom termíne nasledujúci deň.

III. Ak styk otec nemôže realizovať, túto skutočnosť oznámi matke do 48 hodín pred stanoveným termínom styku.

IV. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť.

V. Otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po jeho ukončení dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

VI. Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7P/8/2019-37 zo dňa 16.04.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým K. tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každú druhú sobotu v čase od 09:00 do 16:00 hod., počas týždňa v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 08:00 do 11:00 hod. Po nástupe maloletého dieťaťa do materskej školy styk otca bude prebiehať vo štvrtok ako v utorok, teda od 15:30 do 18:00 hod. Ak styk nebude môcť otec realizovať z pracovných dôvodov je oprávnený realizovať styk s maloletým v náhradnom termíne nasledujúci deň. Otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení dieťa

odovzdá matke v mieste jej bydliska. Ak styk otec nemôže realizovať, oznámi to matke do 48 hodín pred stanoveným termínom styku. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/8/2019-37 zo dňa 16.04.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že rozsudkom sp. zn. 7P/8/2019 zo dňa 16.04.2019 bola schválená rodičovská dohoda, kde bol maloletý zverený do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať sumou 250 eur mesačne na výživu a styk otca s maloletým bol upravený každý utorok a sobotu od 13:00 do 15:00 hod. s tým, že ak nebude styk zrealizovaný bude v náhradnom termíne nasledujúci deň v rovnakom čase s tým, že ak otec nebude môcť prísť na styk s dieťaťom, oznámi túto skutočnosť matke do 48 hodín pred stanoveným termínom. Styk otca s maloletým sa mal realizovať za prítomnosti matky po dobu prvých 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a následne bez prítomnosti matky.

V čase poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom - rozsudkom č.k. 7P/8/2019-37, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.5.2019, malo dieťa iba 1 rok. Styk otca s dieťaťom bol upravený na základe vzájomnej dohody rodičov rešpektujúc najmä vek dieťaťa. Aktuálne v čase rozhodovania je dieťa vo veku troch rokov a nemožno hovoriť o absolútnej odkázanosti úplne na matku tak, ako tomu bolo v predchádzajúcom konaní, kedy matka plnila všetky úlohy vo vzťahu k dieťaťu a s prihliadnutím k veku, potrebám takto malého dieťaťa sa javila takáto úprava styku otca so synom za dostatočnú. Aktuálne dieťa netrpí žiadnou diagnózou, dieťa si na otca zvyklo, nebolo preukázané, že by malo z otca obavy a v rámci styku tým dochádzalo k stresovým situáciám, ktoré by mali na neho negatívny dopad. Vzhľadom na vyjadrenia matky, ktorá chráni svoje dieťa, rešpektujúc jej obavy však má zato, že dieťa má nielen matku ale i otca a obaja v jeho živote plnia nezastupiteľnú funkciu a vplývajú na jeho zdravý vývoj. Chápe matku, ktorá je citovo naviazaná na dieťa, avšak jej obavy či výhrady vo vzťahu k otcovi hodnotil iba ako nedoriešené vzájomné konflikty medzi nimi v dôsledku rozpadu ich vzťahu. V rámci "skúšobného" obdobia, kedy styk prebiehal v rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, neboli zistené žiadne závažné pochybenia u otca. Skutočnosti tvrdené matkou tom, že dieťa sa vráti k matke unavené a ihneď zaspí, resp. že u otca niekedy nespí a preto zaspinká aj na "podlahe", sú bežné veci, ktoré s vekom dieťaťa a jeho vývojom súvisia. Dieťa je v tomto veku hravé, zvedavé a nie je výnimkou, tak ako u maloletého K., že v dôsledku prežitého dňa zaspí nie tak, ako má vo zvyku zaspávať, ale i skôr, čo nie je zanedbaním starostlivosti zo strany otca. Rešpektujúc oboch rodičov i v nadväznosti na vek dieťaťa má zato, že rozsah upraveného styku otca s dieťaťom je plne súladný s jeho záujmami, kedy otec má možnosť sa počas víkendu - jedného dňa venovať dieťaťu plnohodnotne počas 7 hodín v celku a počas týždňa v dvoch dňoch po cca 3 hodiny. Takto upravený režim styku korešponduje i s denným režimom dieťaťa, na ktorý poukazovala matka (budí sa ráno po 6:00 hod., poobede spinká do 15:00 hodiny) a po nástupe dieťaťa do škôlky, na ktorý poukazovala matka ale i kolízny opatrovník, bude styk prebiehať u dieťaťa vždy ako v utorok, teda nie v doobedňajších hodinách ale popoludní. S prihliadnutím na zamestnanie otca pracujúceho v zmenách (pozn. súdu ako hasič) súd tomuto prispôbil i náhradný termín, nakoľko nie je možné jednoznačne stanoviť či ten - ktorý deň styku bude otec v práci alebo nie, pričom takýto režim bol začatý už v rámci pôvodnej úpravy styku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podala odvolanie matka. Nesúhlasí v prvom rade s úpravou styku v rozsahu od 09:00 do 16:00 t. j. na 7 hodín každú druhú sobotu. Jednak takýto výrok je nevykonateľný, keďže nie je zrejmé, ktorá sobota je tou „druhou“ sobotou, od ktorej soboty by sa malo určenie druhej soboty odvodzovať. Jednak rozsah styku poníma aj poobedný spánok maloletého, čo je nevyhovujúce, nakoľko aj pred súdom uviedla, že maloletý u otca niekedy vôbec nespí, resp. až únavou alebo má otec problém maloletého vôbec uspať a vtedy má maloletý narušený režim. S názorom súdu, že tieto veci nie sú podstatné a ide o bežné veci nesúhlasí, nakoľko niet pochyb o tom, že pravidelnosť a režim v zmysle harmonogramu dňa sú pre človeka obzvlášť podstatné a pozitívne vplyvajúce na zdravie a duševný stav človeka. Právo rodiča na styk s maloletým dieťaťom nie je absolútne. V prvom rade je nutné vzhliadať k najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa, t. j. vplyvu vonkajších faktorov a okolností na jeho život a všestranné zdravie. Počas niekoľkých mesiacov sa neosvedčilo, že by otec realizoval obedný/poobedný spánok maloletého počas styku v sobotu, čo otec ani nespochybnil pred súdom. Maloleté dieťa bude od septembra 2021 navštevovať materskú školu, preto potrebuje riadny spánok pred ranným vstávaním a dochádzkou do materskej školy. Pokiaľ sa otcovi posúva styk zo soboty na nedeľu, tak bude mať reálny problém dieťa znovu nastaviť na režim, na noc riadne uspať, doceliť plnohodnotný spánok u dieťaťa a následne aj sama matka sebe umožniť pripraviť sa do pracovného procesu. Dodáva, že sa osvedčil poobedný styk od 15:30 do 18:00 hod., ktorý navrhuje predĺžiť prípadne

od 15:15 hod. do 18:15 hod., nakoľko maloletý zaspáva po 12-tej hodine a vstáva približne do 15-tej hodiny. Napriek tomu, že uznáva šľachetnú službu otca spoločnosti v rámci výkonu povolania ako hasiča, nemôže byť smenovosť, resp. nepravidelné prestriedavanie služieb na úkor dieťaťa. Preto je neprijateľné aby bol každý týždeň realizovaný styk inak, a je potrebné zakotvenie rutiny a pravidelnosti v režime dieťaťa. Preto výrok III. rozsudku predstavuje určitý druh neprimeraného/šikanózneho vstupu do práv matky na úkor maloletého ochraňujúc jedine práva otca. Styk počas pracovného týždňa môže byť vyhovujúci pre dieťa do 3 rokov, naopak pre škôlkara už je optimálnejšie styk počas víkendového času a prípadne raz za 2 týždne počas pracovných dní. Poukázala na to, že kolízny opatrovník ponúkol rodičom aj prípadnú pomoc psychológa ohľadom zlepšenia komunikácie, pričom ona toto prijala, avšak otec to úplne odmietol. Navrhuje zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., IV., V., a VI., tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15:15 hod. do 18:15 hod., každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 15:15 hod. do 18:15 hod. a každý pondelok v nepárnom kalendárnom týždni v roku od 15:15 hod. do 18:15 hod., pričom otec si prevezme dieťa v mieste bydliska matky a po jeho ukončení dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska a ak otec nemôže styk realizovať, oznámi to matke 48 hodín vopred. Výroky II. a III. navrhuje zrušiť.

3. Otec k odvolaniu matky sa vyjadril, že je presvedčený o tom, že súd rozhodol profesionálne a v prospech všetkých dotknutých strán, prihliadajúc na vek dieťaťa, a jeho neúmerne rozloženému pracovnému času, a podľa predchádzajúcich situácií kedy matka dieťaťa mu obmedzovala až bránila v styku so synom. Považuje odvolanie matky za neopodstatnené, poukazujúc na to, že aj napriek krátkym chvíľam pri ktorých sa môže venovať synovi, naďalej pretrváva snaha matky roztrhať vrúcny vzťah medzi synom a otcom. V podaní zo dňa 15.07.2021 otec poukazoval na naliehavosť riešenia, nakoľko sa chce venovať maloletému synovi, aby čo najmenej pociťoval neprítomnosť otca vo svojom živote. Maloletý má len jednu šancu prežiť svoje detstvo v prítomnosti svojho otca a každým dňom je starší a vďaka matke a teraz aj dlhého čakania na súdne rozhodnutie prichádza o toto detstvo.

4. Matka v replike zotrvala na dôvodoch svojho odvolania a poukázala na to, že otec nerešpektuje právny aspekt veci a to, že v súčasnosti platí pôvodne určený styk a na matku nie len útočí, ale obchádza a snaží sa oslovovať aj susedov matky, pričom matku ohovára a osočuje. Dňa 16.05.2021 obchádzal otec rodinný dom kde býva, čo pôsobilo veľmi nepríjemne a naháňalo strach, následne meškal s odovzdaním syna, preto po pol hodinovom meškaní volala políciu, nakoľko sa o maloletého bála a otec nereagoval na telefonáty ani na SMS. Dňa 30.06.2021 opäť otec doviedol maloletého o 15 min. neskôr a neoznámil uvedené matke. Otec vo vyjadrení považuje upravený styk za správny bez toho, aby reagoval na jej odvolacie argumenty, ku ktorým sa vôbec nevyjadril. Otec opomína, že styk zohľadňujúci jeho nerovnomerne rozložený pracovný čas, nerefektuje na najlepší záujem a harmonogram maloletého. Popiera, že by bránila otcovi styku s maloletým. Zotrváva na svojom odvolacom návrhu.

5. Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP, v spojení s § 2 ods. 1 CMP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 65 a § 66 CMP a rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. Pokiaľ rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, tak rodič, ktorému nebolo zverené maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, má právo stretávať sa s maloletým dieťaťom a týmto spôsobom udržiavať s ním citový a príbuzenský vzťah a zároveň takýmto spôsobom sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa, okrem povinnosti vyživovať toto maloleté dieťa. Odvolací súd akceptuje, že rodičov nie je možné nútiť, aby žili v spoločnej domácnosti, avšak následne sa musia správať tak, aby ich spoločné maloleté dieťa čo najmenej pociťovalo skutočnosť, že nevyrastá v kompletnej rodine s oboma rodičmi a malo možnosť poznať aj druhého rodiča. Je povinnosťou rodičov v záujme maloletých detí povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech detí. Pokiaľ obom rodičom záleží na celkovom rozvoji detí a hlavne na ich zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria deťom priaznivé podmienky na vplyv a pôsobenie na ich zdravý vývin a celkový rozvoj oboma rodičmi. Najideálnejšie je ak sa rodičia vedia navzájom dohodnúť, pokiaľ sa jedná o práva a povinnosti vo vzťahu k ich maloletému dieťaťu. Až v prípade, že rodičia takúto dohodu nevedia navzájom uzavrieť, o záujmoch svojho dieťaťa spolu komunikovať (čo sa samozrejme odzrkadlí i na

zdravom vývoji maloletého dieťaťa), nutne musí upraviť pomery rodičov k ich maloletému dieťaťu súd, čo je i daný prípad.

7. Vo všeobecnosti platí, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 230 CSP). Táto základná zásada je prelomená ust. § 121 CMP, v zmysle ktorého rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov je možné definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní. Zásadne sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t.j. o tzv. podstatnú zmenu. Teda hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov či už na strane rodiča alebo maloletého dieťaťa. Zmena pomerov však môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia, keď sa podstatným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Pokiaľ nebola preukázaná zmena pomerov a rozhodlo by sa o zmene pôvodného rozhodnutia, šlo by vlastne o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednanú vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP v časti posúdenia zmeny pomerov a rozšírenia úpravy styku otca s maloletým K., odvolací súd podľa § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

9. V preskúmvanej veci bolo preukázané, že o úprave styku otca s maloletým bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca č .k. 7P/8/2019-37 zo dňa 16.09.2019, v ktorom čase maloletý mal 1 rok a 4 mesiace. V súčasnej dobe (v čase rozhodovania už odvolacieho súdu) maloletý má 3 roky a 4 mesiace, teda došlo k zmene na jeho strane, a preto odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že došlo k zmene pomerov, z ktorého dôvodu je nutné rozšíriť úpravu stretávania sa otca s maloletým. Takisto sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o rozsah stanoveného stretávania, avšak upravil predmetné rozhodnutie, aby toto bolo vykonateľné tak, že otec sa bude stretávať s maloletým na každú nepárnu sobotu v čase od 9:00 hod. do 16:00 hod., a každý týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. Rovnako odvolací súd je toho názoru, že je nutné prihliadať na zamestnanie otca, ktorý pracuje na smeny a rovnako pracuje i soboty a nedele. Preto v prípade, že otec nebude môcť realizovať stretnutie s maloletým synom v stanovený termín, uvedené stretnutie sa vykoná v náhradnom termíne na nasledujúci deň. Pokiaľ matka apelovala, že uvedené je neprimerané a až šikanujúcim vstupom do jej práv, odvolací súd poukazuje na to, že otcovi bola daná povinnosť ohlásiť jej uvedenú skutočnosť minimálne 48 hod. vopred, čo podľa názoru odvolacieho súdu je dostatočná doba, aby si matka vedela upraviť program. Z dôvodu, že otec vykonáva zamestnanie hasiča, a teda pracuje v nepravidelných smenách, nemôže byť uvedené na úkor otca, ako aj maloletého dieťaťa, aby títo boli ukrátení o spoločne prežívané chvíľky, počas ktorých okrem iného má dochádzať aj k rozširovaniu ich citovej väzby. Práve tým, že otec je zamestnaný má možnosť i plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Maloletý je vo veku kedy uvedené stretávanie, či v sobotu alebo v pracovných dňoch nebude narúšať jeho režim. V súčasnej dobe nie je potrebné ani pripravovať ho na vyučovací proces, nakoľko navštevuje iba materskú škôlku. Pokiaľ má otec upravené stretávanie sa s maloletým iba v určitých hodinách (počas týždňa sú to 2,5 hodiny a v sobotu 7 hodín) je optimálne, aby sa otec stretával so synom aj v pracovných dňoch v poobedňajších hodinách a každú druhú sobotu na dlhší čas. Rovnako otec pokiaľ bude mať pravidelne syna aj počas poobedňajšieho spánku je povinný uvedené dodržiavať a maloletého syna ukladať na poobedňajší spánok. Aj maloletý K., pokiaľ sa uvedené bude vykonávať pravidelne, odvolací súd je toho názoru, že si na uvedené zvykne.

10. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd ustálil, že súd prvej inštancie správne prijal záver, že došlo k zmene pomerov aby bolo rozšírené stretávanie sa otca s maloletým, avšak na rozdiel od súdu prvej inštancie iba toto stretávanie upravil, tak aby bol rozsudok vykonateľný, a to na každú nepárnu sobotu a každý týždeň v pracovných dňoch utorok a štvrtok v poobedňajších hodinách od 15:30 hod. do 18:00 hod.

11. O trovách konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, 2 CSP, aplikujúc ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie súdu starostlivosti o maloleté deti ohľadne trov konania, neustanovuje inak. Nejedná sa o prípad upravený v ust. § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy), a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)