

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/1838/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121350594
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121350594.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO:51 079 721 proti povinnému E. V., W.: XX.XX.XXXX, F. Č. XXXX/XX, XXX XX V.-L. Ť. o vymoženie 268,28 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 20.05.2021 domáhal od povinného vymoženia 268,28 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Košice I., sp. zn.: 25Csp/60/2020 zo dňa 26.05.2020. Poverením zo dňa 08.06.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Bíla so sídlom exekútorského úradu Hlavná, 04001 Košice, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 315EX 542/21.

2. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 05.08.2021.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinný navrhol zastaviť exekúciu z dôvodu, že podľa § 61k ods. 1 písm. d) EP „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo častí, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“ Žiadam exekučný súd, aby v tomto prípade zohľadnil moju situáciu. Dlh voči povinnému neúmerne narastá. Snažím sa nájsť si lepšiu prácu, ale v tomto období pandémie to nie je jednoduché. Mnoho zamestnávateľov znižovalo stavy, mnoho odvetví prepúšťalo, keďže ekonomika sa značne spomalila. Pre niektoré oblasti bolo toto obdobie takmer likvidačné. Počas uplynulého roku boli pozastavené aj exekúcie. Teraz sa blíži tretia vlna pandémie a znovu hrozí, že sa budú prijímať obmedzenia. Môj aktuálny príjem je príliš nízky, aby som mohla splácať aj exekúciu, ktorej výška sa každým dňom zvyšuje. Rovnako vplyv na hľadanie zamestnania s lepším príjmom má aj skutočnosť, že som matka, ktorá sama vychováva nepĺnoleté školopovinné dieťa. Nezaregistrovala som žiadnu snahu od oprávneného v predchádzajúcom období, aby reflektoval na skutočnosti, ktoré sa vo svete dejú. Neponúkol mi žiadnu mimosúdnu dohodu na urovanie. Bola som ochotná uhradiť istinu mojej dlžoby. Exekútor mi oznámil, že istina môjho záväzku je 268,28 € a príslušenstvo spolu predstavuje sumu 431,40 €, čo považujem za neprimerané. Svoj dlh som sa snažila aj splatiť o čom svedčí aj skutočnosť, že exekučný titul je na sumu 468,28 € a momentálne oprávnený vymáha len istinu vo výške 268,28 €. Ak by nezasiahol vis maior - celosvetová pandémia, som presvedčená, že uvedený záväzok by som splatila. Vedenie tejto exekúcie považujem za šikanózne voči mojej osobe. Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby exekučný súd exekúciu zastavil a aby zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie.

8. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie považuje za účelovú obranu povinnej, nakoľko exekučné konanie začalo na základe právoplatného či vykonateľného súdneho rozhodnutia - exekučného titulu. S poukazom na vyššie uvedené považuje exekúciu vedenú proti povinnej za dôvodnú, nakoľko táto začala na základe exekučného titulu a naďalej zotrváva na podanom návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

10. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

11. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému neuhradený dlh v sume 268,28 Eur s príslušenstvom, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a obsahu spisu má za preukázané, že exekučné konanie a aj exekúcia sa teda začali dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a majú za následok zastavenie exekúcie. K tvrdeniu povinného, že jeho aktuálny príjem je príliš nízky súd uvádza, že skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora a nemajetnosť povinného musí byť v konaní riadne preukázaná. Súdnym exekútor postupom predpísaným v Exekučnom poriadku, zisťuje príjem povinného a stav jeho hnutelného i nehnuteľného majetku a v závislosti od zisteného stavu volí najvhodnejší spôsob vedenia exekúcie. Súd je názoru, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.