

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204885
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1418204885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. G. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C.. F. V., rodená V., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: V., P. X, t.č. bytom: E., F. XX/X/X, otec - L. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: V., B. XX, zastúpený: AK ŠČURY, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Za Kasárňou 1, o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, o odvolaní otca a matky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 23.01.2020, č.k. 25P/203/2018-85, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 23.01.2020, č.k. 25P/203/2018-85, mení tak, že návrh otca z a m i e t a.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 23.01.2020, č.k. 25P/203/2018-85, rozhodol tak, že maloletý B. G. B., narodený XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého B. G. F. 200,- eur mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca. Matka má právo stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci od 17:00 hod. piatok do 17:00 hod. v nasledujúcu nedeľu s výnimkou školských prázdnin a sviatkov. Každý páry týždeň vždy v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov. Každý nepáry týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov. Každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08 do 17: 00 hod. Každý nepáry rok počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám od 17:00 hod. do nedele po jarných prázdninách do 17:00 hod. Každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 09:00 hod. do pondelka do 17:00 hod. Každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 17.00 hod. Každý nepáry rok od 26.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17:00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu matka maloletého prevezme od otca pred jeho bytom a v uvedený deň a hodinu matka maloletého vráti otcovi na tom istom mieste. Zároveň súd prvej inštancie určil, že týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 24.10.2018 podal otec návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. V návrhu uviedol, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu

Bratislava IV, č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že páry kalendárny týždeň bol maloletý v starostlivosti matky a v nepáry kalendárny týždeň v starostlivosti otca. Striedavá osobná starostlivosť sa realizovala až do začiatku októbra 2018, kedy sa otec dozvedel, že matka bez jeho súhlasu prihlásila maloletého na trvalý pobyt do M. v E., žije s ním v podnájme a bez súhlasu otca ho prihlásila na tamojšiu ZŠ, čo znamenalo, že počas párneho týždňa maloletý navštevuje ZŠ v E.F. a počas nepárneho kalendárneho týždňa navštevuje ZŠ na F., kde bol prihlásený na základe dohody obidvoch rodičov. Ďalej uviedol, že nie je v záujme maloletého, aby takto často striedal prostredie, v ktorom žije, nakoľko je z tohto stavu vystresovaný a neprospeje to jeho psychike. V čase, keď navštevuje ZŠ v E.Ú., vynecháva školskú dochádzku v ZŠ na F.. Navrhol preto, aby súd zmenil posledné súdne rozhodnutie a maloletého zveril do jeho starostlivosti s tým, že matke upraví právo stretávať sa s maloletým.

3. Súd o návrhu otca vykonal dokazovanie opakovaným výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom všetkých opatrovanských spisov maloletého a zistil, že rodičia nie sú manželia, ďalšiu výživovú povinnosť nemajú. Otec je slobodný, zamestnaný ako SZČO, matka je rozvedená, zamestnaná ako SZČO, pričom od septembra 2017 býva v E.. Zároveň súd zistil, že rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave je striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov pozastavená až do právoplatného rozhodnutia v tejto veci. Rodičia podrobne opísali situáciu, za ktorej si otec prišiel pre maloletého do E. za účelom plnenia striedavej osobnej starostlivosti ešte v septembri 2018, ktorú vzniknutú situáciu riešila E. polícia a E. súd. V ďalšom súd prvej inštancie zistil, že otec na návrhu trvá, nakoľko je presvedčený, že návrh je podaný v záujme maloletého. Maloletého chce do svojej osobnej starostlivosti aj preto, že matka, čo je dokázané aj psychologickými posudkami, robí nátlak na maloletého, neustále ho hucká proti otcovi a hovorí mu, že ako dobre mu bude v E., pretože na F. to nie je pre neho dobré. Ďalej maloletému tvrdí, že on ako otec jej ubližuje, že jej finančne nepomáha, že ju zruinoval a vykresľuje ho neustále v zlom svetle, čo na maloletého dobre nevplyva, pretože si to vo svojej hlave nevie ešte dobre vysvetliť. Obdobie, kedy navštevoval maloletý ZŠ v E. a ZŠ na F. bolo ťažké, pretože musel doháňať učivo v škole, keďže v E. sa len hral s farbičkami a s legom. Dokonca musel dočasne prestať športovať, aby mohol dohoniť zameškané učivo. Zároveň otec vyslovil otázku, že v súčasnosti má matka frajera v E. tak býva v E., čo sa stane ak si nájde frajera v Č., že či on maloletého už potom nikdy neuvidí. On má záujem len na tom, aby všetko čo robí bolo pre maloletého správne, chce aby bol zdravý a šťastný človek. Otec ďalej uviedol, že býva s maloletým v K. V. vo svojom rodinnom dome, spolu s ním býva maloletý už 5 rokov, pričom s nimi býva jeho priateľka, ktorá je slobodná a má jednu dospelú dcéru. Matka opakovane s návrhom otca nesúhlasila, oznámila súdu, že aj kolízny opatrovník vo svojej správe z decembra 2018 opísal iba nepravdivé výroky otca. Zároveň poprela, že by za maloletým počas týždňa v čase určenom nechodila. Keď dá otec maloletému telefón a on jej zavolá, ona za ním okamžite príde. Navrhovala vypočuť maloletého, a zároveň navrhovala, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Súd prvej inštancie sa oboznámil so správou o maloletom zo školy, pričom zistil, že v školskom roku 2016/2017 maloletý začal plniť povinnú školskú dochádzku, pričom v súčasnosti navštevuje 3. ročník a v 1. polroku školského roku 2018/2019 dostal výchovné opatrenie, pokarhanie triednym učiteľom a bol viackrát napomínaný za porušovanie školského poriadku. V októbri 2019 základná škola súdu oznámila, že k predmetnému dátumu na strane maloletého nezaznamenali žiadne zmeny v správaní. Kolízny opatrovník v rámci vykonávaného dokazovania súdu prvej inštancie oznámil, že pre maloletého by bolo najlepšie, keby bol v riadnom kontakte s obidvomi rodičmi, pretože nebolo zistené, že by k niektorému z rodičov malo dieťa negatívny vzťah, ale vzhľadom k nezodpovednému prístupu a postojom matky a jej protiprávnemu konaniu, v súčasnosti nie je v záujme maloletého, aby bol za týchto podmienok aké mu matka vytvorila v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale aby bol v osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník maloletého navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné ponechal na úvahu súdu, ale na druhej strane spochybnil tvrdenie matky, že zarobí 300,- eur mesačne, ktorá suma je hlboko pod minimálnu mzdu a nie je možné z tejto sumy živiť ani seba ani maloletého.

4. Po vykonaní dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že od posledného súdneho rozhodnutia nastala podstatná zmena pomerov na strane rodičov a maloletého, ktorá odôvodňuje vyhovenie návrhu podanému otcovi. Matka striedavú osobnú starostlivosť o maloletého podľa posledného súdneho rozhodnutia riadne nerealizovala, nerešpektovala, protizákonne premiestnila maloletého aj z trvalého bydliska aj zo školskej dochádzky na F.. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P 49/2018-18 zo dňa 23.11.2018, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bolo upravené právo stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a

každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/4/2019-60 zo dňa 30.01.2019 potvrdené s tým, že sa odkladá účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 vo výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd prvej inštancie mal za preukázané aj opakovaným prešetrením pomerov na strane dieťaťa, že v súčasnosti má otec lepšie podmienky na starostlivosť a výchovu o maloletého, o ktorého sa riadne stará. Matka v starostlivosti o maloletého v predchádzajúcom období a v tomto konaní podľa súdu prvej inštancie nepreukázala riadne záujem do takej miery, že by jej mohol zostať maloletý v striedavej osobnej starostlivosti, resp. že by jej mohol byť zverený do výlučnej starostlivosti. Jednoznačne uprednostnila svoj vlastný záujem na spôsobe svojho ďalšieho života. Nebrala ohľad na záujem a potreby maloletého, v rámci striedavej osobnej starostlivosti riadne nekomunikovala s otcom o ďalšom fungovaní maloletého v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd prvej inštancie preto návrhu otca vyhovel, zveril mu maloletého do osobnej starostlivosti. Obidvom rodičom ponechal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok podľa predchádzajúceho rozhodnutia, zároveň určil matke výživné 200,- eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia, keď mal za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach matky uvedenou sumou na pravidelné mesačné výdavky maloletého prispievať. Súd prvej inštancie určil výživné od právoplatnosti rozhodnutia preto, lebo v predchádzajúcom období sa matka s maloletým stretávala a je predpoklad, že výdavky maloletého, aj keď výživné otcovi neposielala, hradila inak. V záujme maloletého s odporúčaním kolízneho opatrovníka súd upravil právo matky stretávať sa s maloletým riadne a pravidelne počas párných a nepárných týždňov, počas sviatkov a prázdnin tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal otec odvolanie. Vytýka súdu prvej inštancie, že nepostupoval správne a zákonne keď zaviazal matku na úhradu mesačného výživného iba od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že je predpoklad, že výdavky maloletého hradila matka inak ako výživným, ktoré mala posielat' otcovi, ktorý mal maloletého zvereného do osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia súdu. Matka však nijakým spôsobom nepreukázala, že by uhrádzala výdavky maloletého a súd prvej inštancie túto skutočnosť nemal žiadnym spôsobom preukázanú. Práve naopak otec hradil sám všetky mesačné výdavky maloletého, keďže ho mal v osobnej starostlivosti a matka sa na týchto výdavkoch nijakým spôsobom nepodieľala.

6. Proti rozsudku podala odvolanie aj matka, v ktorom uvádza, že otec iba predstiera záujem o maloletého. V skutočnosti od začiatku sa osobná starostlivosť u otca realizovala tak, že týždeň strávil syn u matky a druhý týždeň bol 2-3 dni u otca a 4-5 dní otec dával maloletého ku babke. Čo znamenalo, že maloletý žil v troch prostrediach, čo vôbec dobre nevyplývalo na jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Otec, ktorý navrhol osobnú starostlivosť o maloletého v skutočnosti strávil čas s maloletým 4-6 dní v mesiaci. Je nesporné, že maloletý má najväčšiu citovú väzbu na mamu. Matka ďalej uvádza, že otec po pojednávaní zabránil maloletému sa s ňou stretávať, iba každý druhý víkend až do 24.12.2019. Zablokoval maloletému telefónne číslo na matku. Niekoľko krát otec maloletého fyzicky potrestal, dal mu facku, po zadku, raz ho dokonca úmyselne kopol do krku. Bola s maloletým na pohotovosti. Maloletý má dostatočný vek na to, aby vedel posúdiť, s ktorým rodičom chce byť a žiť. Matka uvádza, že navrhla súdu, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, aby bol dostatočne vypočutý, aby boli vykonané všetky potrebné dokazovania ako súdnoznalecký posudok u psychológa. Otec opakovane na súde klame, a svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepodložil dôkazmi. Matka uvádza, že otec vedel o tom, že sa s maloletým od septembra 2017 presťahovala do E.. Styk otca s maloletým vždy bol. To, že sa maloletý rozhodol navštevovať školu v E. takisto otec vedel. Matka namieta aj, že kolízny opatrovník sa vyjadril a vyhovel otcovi bez toho, aby prešetril pomery na strane maloletého. Až 27.11.2019 bol uskutočnený pohovor s maloletým. Maloletý sa jasne vyjadril, kde a s kým chce byť, aká škola mu viac vyhovuje. Matka uvádza, že dňa 6.12.2018 maloletému zrušila trvalý pobyt v E. a taktiež ho odhlásila zo školy v zahraničí. Touto skutočnosťou sa súd prvej inštancie nezaoberal. Starostlivosť otca o maloletého od 6.6.2019 až do 24.12.2019 bola realizovaná nasledovne: o 7:30 hod odnesie syna do školy, po vyučovaní o 13:00 hod syna nechá samého na ihrisku pri škole alebo u nejakého kamaráta, o 16:00 príde pre neho a odvezie ho k chorej babke a vo večerných hodinách ho odnesie k sebe. Víkendy trávi G. u babky. Otec nemá čas ani záujem sa o syna starať. Celú zodpovednosť a starostlivosť presúva na iné osoby. Matka poukazuje aj na to, že od 24.12.2019 sa pomery zmenili. Maloletý trávi väčšinu času u nej. Matka uviedla, že striedavá starostlivosť nikdy nebola bezproblémová, bola tu absencia komunikácie zo strany otca, ktorá spôsobovala veľké problémy. Správa o maloletom zo školy potvrdzuje správanie maloletého. Matka nesúhlasí s konštatovaním súdu prvej inštancie, že nariadenie znaleckého

posudku je nadbytočné. Matka uvádza i tú skutočnosť, že otec maloletého bol právoplatne odsúdený v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn. 3T/139/2014 za prečin nebezpečného vyhrážania a prečin nebezpečného vyhrážania v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví, kde útoky smerovali proti matke a jej otcovi. Takáto osoba nemá ani morálne predpoklady na osobnú starostlivosť o maloletého. Správanie otca maloletého (agresívne, arogantné a vulgárne) nie je možné vysvetliť ani dokonca ospravedlniť. Matka v odvolaní poukazuje i na to, že každá výchova dieťaťa, vyžaduje aspoň základnú komunikáciu rodičov o potrebách, zdravotnom stave, povinnostiach a nárokoch dieťaťa. V prípade otca maloletého nie je komunikácia s matkou žiadna, s výnimkou invektív na jej osobu. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal správou zo základnej školy, ktorá konštatovala negatívnu zmenu v správaní maloletého. Podľa matky nie je možné spoľahlivo skonštatovať, že osobná starostlivosť je v danom prípade v záujme maloletého. Čo sa týka rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výživného, súd prvej inštancie podľa matky nevykonal dôkazy, aby zistil výdavky na maloletého, majetkové a zárobkové pomery rodičov. Otec predložil ročné výdavky na syna v celkovej sume 11.107,- eur, bez dôkazov. Matka poukazuje na to, že je bezplatné /štátne/ školstvo, obedy zadarmo, školský klub maloletý nenavštevuje. Cestovné mesačné náhrady pre 10-ročné dieťa v rámci V. sú 13,- eur. Na druhej strane otec vykazuje v daňovom priznaní netto ročný príjem 255,24 eur. Matka uvádza, že podniká na základe živnostenského oprávnenia - vedenie účtovníctva, vykonávala prácu doma (až do opustenia spoločnej domácnosti), v rodinnom dome otca maloletého, ktorý bola z podnetu otca nútená opustiť. V dome otca zostal počítač so softvérom a účtovníctvami jej klientov v elektronickej verzii, čo jej spôsobilo stratu klientely a zárobkových možností. Vzhľadom na vyššie uvedené má matka za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí, a následne taktiež rozhodol vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujem, aby odvolací súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol, alebo aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril otec. Vo vyjadrení uviedol, že u jeho matky sa maloletý zdržiava 5-6 hodín týždenne, nakoľko ju veľmi miluje. Komunikácia matky a maloletého je len na zväžení maloletého, nakoľko má svoj vlastný mobil. Maloletého nikdy neudrel, ani fyzicky nepotrestal. Maloletému bol súdom vyhotovený súdnoznalecký posudok, v ktorom maloletý nakreslil matku bez tváre, negatívne sa o nej vyjadroval a matka má maximum záporných bodov, čo znamená, že sa jej veľmi bojí. Maloletý bol na pohovore so psychológom Úradu sociálnych vecí, ktorý potvrdil a vyšetril maloletého a doporučil, aby bol zverený otcovi. Ďalej dodal, že s matkou sa nedá vôbec komunikovať. Maloletý chodí na konzultácie k pracovníčke Sociálneho úradu pani G.. Už pol roka navštevuje psychologičku. Matka svojvoľne uniesla maloletého do zahraničia, kde sa s ním schovávala a nekomunikovala s ním. Až po oslovení Ministerstva vnútra a Ministerstva sociálnych vecí a rodiny, ktoré začali komunikovať s E. úradmi, a začal prebiehať súd v E., sa mu podarilo spojiť s maloletým. Následne bola matka obvinená z únosu dieťaťa do zahraničia. Po vyše 4 mesiacoch pojednávania súdov v E. aj na F. mu dali za pravdu a maloletý sa vrátil na F.. Matka oklamala školu aj miestny úrad. Všetky úkony vykonala bez súhlasu otca. Matka za posledné dva roky sa ani jedenkrát nestrela s maloletým v daný vytyčený termín súdom, ako dôvod uviedla zápchy v tuneli Sitina. Prospech maloletého v škole je ukážkový, nakoľko sa učí na samé jednotky, niekedy na dvojky. Otec predložil vysvedčenie. Jeho správanie sa veľmi zlepšilo, nakoľko za posledných 6 mesiacov nedostal ani jednu poznámku a triedna učiteľka ho chváli aj v písomnej správe pre súd. Ďalej sa v správe uvádza, že do školy chodí vždy čistý, umytý, veľmi pekne oblečený a načas. Počas starostlivosti otca o maloletého nevynechal ani jednu hodinu. Niekoľkokrát sa stalo, že matka ho v piatok nedala do školy, aby mohla ísť na svoj turnaj v karate a maloletému napísala, že je chorý. Preberanie maloletého prebieha bezproblémovo, odovzdávajú si ho na vzdialenosť asi 20 metrov. Otec uvádza, že bol odsúdený na podmienku, len matka zabudla dodať, že sa jej vyhrážal, keď ju prichytil s milencom, ktorý bol následne za týždeň odsúdený na 7 rokov za predaj a konzumáciu drog. Matka podala približne 27 trestných oznámení, ktoré boli všetky pozastavené a zrušené. Čo sa týka výdavkov na maloletého, všetky platí otec. Maloletý navštevuje futbalový klub, kde je riadne zaregistrovaný a platí členské poplatky.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP nariadil vo veci pojednávanie, nakoľko bolo potrebné zopakovať a doplniť dokazovanie. Odvolací súd po preskúmaní veci a zopakovaní a doplnení dokazovania a vyhodnotení odvolaní otca a matky dospel k záveru o potrebe zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

9. Matka namietala, že zmena predchádzajúceho rozhodnutia o striedavej starostlivosti nebola potrebná, maloletého odhlásila ako z trvalého pobytu v E., tak aj zo základnej školy v E.. Odvolací súd po preskúmaní celého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, keď zmenil striedavú osobnú starostlivosť a zveril maloletého len do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie má za to, že matka svojim konaním, keď bez súhlasu otca maloletého premiestnila na územie E. republiky, bez súhlasu otca zmenila maloletému pobyt a školu, zasiahla do stabilného prostredia maloletého a narušila jeho riadnu výchovu. Avšak na rozdiel od súdu prvej inštancie odvolací súd vzhľadom aj na doplnenie dokazovania v odvolacom konaní, výsluch maloletého a vyjadrenia účastníkov, ako aj vzhľadom na reálny výkon starostlivosti o maloletého od rozhodnutia súdu prvej inštancie do rozhodnutia odvolacieho súdu, má za to, že zlyhanie matky, ktoré viedlo otca k podaniu návrhu na zmenu zverenia, nie je už toho času dôvodom pre zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o striedavej starostlivosti. Inak povedané nepredstavuje takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť predchádzajúce súdne rozhodnutie a nie je teda daný dôvod na postup podľa § 26 zákona o rodine, podľa ktorého ak sa zmenia pomery, súd môže zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. Matka síce nekonala v záujme maloletého a bez rešpektovania otca maloletého, keď bez súhlasu otca zmenila maloletému pobyt a školské zariadenie, avšak veci sa napravili, maloletého matka následne odhlásila ako z trvalého pobytu v E., tak aj zo školy v E.. Z opakovaného vypočutia maloletého vyplýva, že tento má deficit matky, túži byť s matkou viac času, a len stretávanie sa s matkou cez víkendy je pre neho nedostatočné. Maloletý tak, ako vyplynulo v priebehu odvolacieho konania bol aj dlhšiu dobu v starostlivosti matky, v podstate si rodičia maloletého striedali. Nevyplýva zo spisu, že by matka nebola schopná starostlivosti o maloletého. Taktiež je zrejmé, že aj otec vie maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť. Je nepochybné, že dieťa potrebuje oboch rodičov. Rola oboch rodičov je nenahraditeľná. Ak sa rodičia rozídu, je potrebné usporiadať pomery v rodine tak, aby dieťa čo najmenej postrádalo jedného, či druhého rodiča. Ako ideálna forma starostlivosti, ktorá zabezpečuje dieťaťu aj po rozchode rodičov mať rovnomerný kontakt s oboma rodičmi a mať zabezpečenú starostlivosť a výchovu od oboch rodičov je forma striedavej osobnej starostlivosti. V danom prípade v predchádzajúcom konaní jednoznačne aj zo záverov psychologického znaleckého posúdenia vyplynulo, že v prípade maloletého je práve striedavá osobná starostlivosť najlepšou formou starostlivosti o neho. Odvolací súd je toho názoru, že by sa nemalo rezignovať na túto formu starostlivosti len z dôvodu, že matka urobila chybu a bez súhlasu otca maloletému zmenila trvalé bydlisko a školské zariadenie. Je nepochybné zistené, že maloletý vyjadril opakovane názor, že chce byť viac s mamou, mama mu chýba a len styk s matkou cez víkendy považuje za nedostatočný kontakt s matkou. Svoju túžbu byť viac s matkou vyjadril aj pred odvolacím súdom. Odvolací súd má za to, že obaja rodičia sú schopní výkonu osobnej starostlivosti o maloletého, maloletý má dobrý vzťah s oboma rodičmi, a preto je v záujme maloletého, aby sa naďalej realizovala striedavá osobná starostlivosť. Na túto formu starostlivosti by nemal súd rezignovať ani v prípade, ak vzťah medzi rodičmi navzájom je narušený, či dochádza k problémom v komunikácii. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade rodičia i napriek ich nezhodám, sú schopní realizácie striedavej osobnej starostlivosti, čo nakoniec vyplýva aj z toho, ako sa reálne takáto starostlivosť o maloletého vykonávala od rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd zdôrazňuje a upozorňuje matku maloletého, že striedavá osobná starostlivosť neznamená, že môže bez súhlasu druhého rodiča sama rozhodovať o zmene trvalého bydliska, alebo zmene školského zariadenia. Ide o podstatné veci týkajúce sa maloletého, o ktorých musí byť rozhodnuté so súhlasom oboch rodičov. Matka odvolaciemu súdu prezentovala, že je schopná maloletého vodiť do školy, ktorú navštevuje v V.. Aj keď matka býva v E., ide o pohraničnú obec, v ktorej býva množstvo slovenských rodín aj s deťmi, ktoré každodenne dochádzajú do škôl do V.. Preto odvolací súd nevidí ako prekážku striedavej osobnej starostlivosti ani bydlisko matky maloletého.

10. Odvolací súd vzhľadom na vykonané dokazovanie a zistenie skutočného stavu vecí, a zisteného názoru maloletého má za to, že stále je forma striedavej osobnej starostlivosti o maloletého v jeho najlepšom záujme, tak ako to vyplynulo z výsledkov aj znaleckého dokazovania v predchádzajúcom konaní. To, že matka nekonala istý moment v záujme maloletého, keď bez súhlasu otca zmenila maloletému školu, nevidí odvolací súd ako dôvod na zmenu tejto formy starostlivosti. V prvom rade súd musí pri rozhodovaní brať zreteľ na najlepší záujem maloletého, a vyhodnotením všetkých dôkazov a zistených skutočností vo vzájomnej súvislosti, dospel odvolací k záveru, že záujem maloletého je hlavne v tom, aby mal dostatočný kontakt aj s matkou, ktorý kontakt mu zabezpečuje práve forma striedavej starostlivosti.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 Ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).