

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8821200806.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkýň: 1. S.. X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A.. N. XXXX/XXX, XXX XX I. nad Y., 2. Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom A.. N. XXX/XXX, XXX XX I. nad Y., obe žalobkyne právne zastúpené: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 47 257 211, proti žalovaným: 1. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., 2. Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., 3. K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., 4. Z.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, BYTOM O. hrdinov XXXX/C, XXX XX I. nad Y., trvale bytom X. XXX/XX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., 5. S.. K. J., nar. X.X.XXXX, bytom O. hrdinov XXXX/XX, XXX XX I. nad Y., trvale bytom Q. XX/XX, XXX XX I. nad Y., 6. Z. N., nar. X.X.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., 7. H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXH, XXX XX H., trvale bytom G. XXX/X, XXX XX H.-L., prechodne bytom V. XXXX/XX, XXX XX G.-K., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., Ul. 1. mája 1246, 093 01 I. nad Y., IČO: 47 245 034, 8. Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a určenie neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e z á h l a v i e uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/23/2021-92 zo dňa 25.5.2021 tak, že tá má správne znieť:

„Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkýň: 1. S.. X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A.. N. XXXX/XXX, XXX XX I. nad Y., 2. Z. H., nar. X.X.XXXX, bytom A.. N. XXX/XXX, XXX XX I. nad Y., obe žalobkyne právne zastúpené: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 47 257 211, proti žalovaným: 1. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., 2. Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., 3. K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., 4. Z.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, G. O. hrdinov XXXX/C, XXX XX I. nad Y., trvale bytom X. XXX/XX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., 5. S.. K. J., nar. X.X.XXXX, bytom O. hrdinov XXXX/XX, XXX XX I. nad Y., trvale bytom Q. XX/XX, XXX XX I. nad Y., 6. Z. N., nar. X.X.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., 7. H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXH, XXX XX H., trvale bytom G. 778/6, XXX XX H.-L., prechodne bytom V. XXXX/XX, XXX XX G.-K., právne zastúpený: Advokátska kancelária Z.. Stanislav Kaščák, s.r.o., Ul. 1. mája 1246, 093 01 I. nad Y., IČO: 47 245 034, 8. Z. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Q. S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a určenie neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov, takto“

### odôvodnenie:

1. Žalobkyne v 1. rade a 2. rade sa podanou žalobou na súd domáhali určenia neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov správnej rady neziskovej organizácie Nový domov Vranov n.T.-Lomnica, n.o. a zároveň vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosť zdržať sa výkonu práv spojených s funkciou člena správnej rady Nového domova Vranov n T.-Lomnica žalovaným v 3., 4., 5., 6., 7., a 8., rade.

2. Uznesením č. k. 6C/23/2021-92 zo dňa 25.5.2021 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a druhým výrokom žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

3. Žalobkyne proti uzneseniu podali odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/27/2021-126 zo dňa 19.8.2021 vrátil vec súdu I. inštancie na postup podľa § 224 CSP. V uznesení uviedol, že: Z lustrácie vykonanej dňa 22.07.2021 odvolacím súdom vyplýva, že dátum narodenia žalobkyne 1.) rade je: „... S.. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. N. XXXX/XXX, XXX XX I. nad Y. ...“, pričom v napadnutom uznesení je dátum narodenia žalobkyne 1.) rade je: „... S.. X. G., nar. XX.XX.XXX, bytom A.. N. XXXX/XXX, XXX XX I. nad Y. ...“. Z lustrácie vykonanej dňa 22.07.2021 odvolacím súdom vyplýva, že meno žalovanej v 1.) rade je: „... G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Y. ...“, pričom v napadnutom uznesení je uvedené meno žalovanej v 1.) rade: „... G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Y. ...“. Z lustrácie vykonanej dňa 22.07.2021 odvolacím súdom vyplýva, že trvalý pobyt žalovaného v 4.) rade je: „... Z.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX I. nad Y., ...“, pričom v napadnutom uznesení je uvedený trvalý pobyt žalovaného v 4.) rade: „... Z.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. hrdinov XXXX/XX, XXX XX I. nad Y., ...“. Pri žalovanom v 5.) rade: S.. K. J., bytom O. hrdinov B./XX, XXX XX I. nad Y., ...“ nie je uvedený dátum narodenia. Z lustrácie vykonanej dňa 22.07.2021 odvolacím súdom vyplýva, že pobyt žalovaného v 7.) rade je: „... H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX H., prechodne bytom V. XXXX/XX, XXX XX G., ...“, pričom v napadnutom uznesení je uvedený pobyt žalovaného v 7.) rade, „... H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXH, XXX XX H. ...“.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Opraviť rozhodnutie podľa § 224 CSP je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Pri vyhotovení predmetného uznesenia č.k. 6C/23/2021-92 zo dňa 25.5.2021 došlo k zrejmej nesprávnosti - chybám v písaní ako to vyplýva z odseku 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Súd preto uvedenú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení tohto rozhodnutia odstránil týmto opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) Cs.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).