

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6S/147/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200798
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1023200798.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GENEREA Consulting s.r.o., so sídlom SNP 80, 976 66 Polomka, IČO: 53 473 507, právne zastúpený: Advokátska kancelária Michal Maťaš, s.r.o., so sídlom Sabinovská 12, 821 02 Bratislava – Ružinov, IČO: 47 245 751, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, so sídlom Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, IČO: 00 151 866, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. P-449/2023, takto

rozhodol:

- I. Správny súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Správny súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa všeobecnou správnu žalobou zo dňa 25.05.2023 (ďalej „žaloba“) domáhal preskúmania opatrenia žalovaného P-449/2023 vykonaného na liste vlastníctva č. XXXX vedeného pre katastrálne územie A. B. (ďalej „napadnuté opatrenie“), ktorým došlo k zápisu poznámky v znení: „poznámenáva sa podanie dovolania na Okresnom súde Bardejov zo dňa 23.03.2023 voči právoplatne skončenej veci zo dňa 14.07.2022 – rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/16/2021-641 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/64/2022-851 zo dňa 18.01.2023, o určenie neúčinnosti právnych úkonov a voči I. – VI. Výroku Rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/64/2022-851 k nehnuteľnosti bytu č. X A. X. p., vchod C. XX, D./XXXX.“

2. Podaním zo dňa 19.07.2023 žalobca oznámil správne súdu, že v zmysle § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej „SSP“) berie podanú žalobu späť. Z uvedeného dôvodu žiadal konanie zastaviť a priznať nárok na náhradu trov súdneho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodov na strane žalovaného, ktorý z vlastného podnetu opravil v zápise dotknutej poznámky v katastri nehnuteľností.

3. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 10.01.2024, na ktoré reagoval žalobca podanou replikou zo dňa 30.01.2024. Správne súdu bola doručená aj duplika žalovaného zo dňa 26.02.2024.

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. BA-6S/147/2023.

5. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

8. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

9. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

10. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vzhľadom na prejav vôle žalobcu spočívajúci v späťvzátí žaloby zo dňa 19.07.2023 správny súd postupoval podľa § 99 písm. a) SSP v spojení s § 63 SSP a konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalovaný v čase až po podaní žaloby rozhodol o zrušení zápisu poznámky uvedenej v odseku 1. odôvodnenia tohto rozhodnutia, ktorej zápis bol predmetom žalobou napadnutého opatrenia. Žaloba teda bola vzatá späť pre správanie žalovaného, ktorému je potrebné pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinný nahradiť žalobcovi účelne vynaložené trovy konania.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia /§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 1 SSP a § 493e SSP/. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).