

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203715
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220203715.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. L., U.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: G. - R. E., U.. XX.X.XXXX, R. L., R. U.. X/X K. O. - R. L., U.. XX.X.XXXX, R. L., D. XX, práv. zast. Mgr. Jozefom Danczim, advokátom so sídlom Komárno, Župná 14/1147, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Súd maloletú W. L., U.. XX.X.XXXX **z v e r u j e** do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov počnúc odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku tak, že každý páry týždeň v roku v čase od pondelka 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. sa dieťa bude nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý nepáry týždeň v roku čase od pondelka 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. sa dieťa bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú **o p r á v n e n í** zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rodičia sú **p o v i n í** dieťa pripraviť a navzájom si ho odovzdať tak, že rodič ktorému končí týždenný interval striedavej starostlivosti v pondelok ráno najneskôr do 8.00 hod. odovzdá dieťa v predškolskom zariadení, kde si ho rodič, ktorému začína týždenný interval starostlivosti, dieťa vyzdvihne.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 50,- eur počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa **z m e ň u j e** rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/101/2019-67 zo dňa 21.8.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 18.8.2020 sa matka maloletej domáhala zvýšenia výživného na maloletú W. zo sumy 50,- € na sumu 250,- € mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že od augusta 2020 nebude dostávať materskú, čo je mínus 370,- € a maloletá od septembra začína škôlku, čo bude plus 100,- € mesačne. Uviedla, že povinný nedodrží dohodnuté veci, ani neplatí včas, ani nedonesie dcéru poriadne. S otcom sa dohodli, že bude platiť polovicu ostatných výdavkov, toto však nespĺnil. Pracuje cez noc 12 hodín, okrem toho doma vyrába syry, pričom má vedomosť, že otec maloletej v bare minie aj 50,- €. Na pojednávaní dňa 28.4.2021 ďalej uviedla, že výživné žiada zvýšiť na sumu 150,- € od podania návrhu. Od poslednej úpravy sa znížil jej príjem, ktorý je aktuálne 520,- € mesačne. Od svojej matky sa odsťahovala v júni 2020. Jej mesačné výdavky sú 330,- nájom a 21,- € televízia. Žije sama s dcérami. Okrem výdavkov ktoré uviedla, má iba bežné výdavky na chod domácnosti. Maloletá od septembra 2020 navštevuje materskú škôlku, poplatky v škôlke má 35,- eur

za obedy a 10,- eur mesačný poplatok. Dcéra žiadne krúžky nenavštevuje. Okrem toho sa výdavky na dcéru nezmenili, sú primerané k jej veku. Otec výživné 50,- € platí riadne a včas. Stretáva sa s dcérou takmer každý víkend, vždy sa vedeli dohodnúť. Niekedy zvykne dcéru zobrať aj cez týždeň na dva dni. Otec dcére oblečenie kúpi keď treba. Na poplatky v škôlke neprispieva. Uviedla, že keď bola v karanténe, priniesol im čo potrebovali, ale on sám od seba nekúpi. Dcéra k otcovi chodí rada, na stretnutia s ním sa teší. Otcovi v styku s dcérou nikdy nebránila. Pri poslednej úprave rodičovských práv sa dohodli, že styk nebudú žiadať upraviť, a že sa budú snažiť dohodnúť. Aj v tom čase sa otec s dcérou stretával približne rovnako. V takomto režime stretávania sa fungujú už od roku 2019, nič sa na tom nezmenilo. Uviedla, že je pravda, že v septembri 2020 dcéra strávila u otca väčšinu času, ale nie tak, ako je to vyznačené v kalendári otca. Koľko presne dní to bolo nevedela uviesť. Podľa nej otec nie je schopný sám sa o dcéru dlhší čas postarať. Preto nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, pretože aj cez víkendy nie je s ňou otec sám. Navyše jeho pracovná činnosť mu nedovoľuje riešiť takúto formu starostlivosti. Striedavá starostlivosť by ho ani nenapadla, keby nepodala návrh. Myslí si, že aj doteraz si vedela dobre zdeliť svoj čas a venovať sa svojim deťom, aj keď ja pracuje. Keď ráno pracujem od 6.00 hod., pomôže jej brat, ktorý býva 5 min od nich. Dcéra bola u otca len dva víkendy ináč bola s ňou. Má dvoch bratov, ktorí jej pomáhajú a keď veľmi treba, pomáha aj jej matka, ktorá sa však musí starať o ďalšieho brata, ktorý vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť. Jej pracovná doba je 6.00 hod. do 14.00 hod. alebo od 14.00 hod. do 22.00 hod. Pracovná doba sa jej strieda v týždenných turnusoch. Keď pracuje od 6.00 hod., do škôlky nosí dcéru jej brat. On príde vtedy ku nim, počká, kým sa maloletá zobudí a vychystá ju do škôlky. Keď končí o 22.00 hod., rovnako jej brat dcéru zo škôlky vezme a počká u nich doma, kým nepríde.

2. Otec maloletej s podaným návrhom nesúhlasil. Na pojednávaní dňa 28.4.2021 uviedol, že maloletú žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Jeho pracovná doba je od 8.00 hod. a pracuje, pokiaľ je práca, a to približne do 15.00 hod. alebo 16.00 hod. Občas ide do práce aj cez víkend, vtedy má ale voľno cez týždeň. Striedanie maloletej navrhol vždy v pondelok ráno. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a sestrou. V poslednom čase sa s dcérou stretáva minimálne dva dni v týždni. Keď nevezme dcéru cez víkend, tak ju vezme cez týždeň. Dcéra u neho aj prespáva, aj na dlhšie ako na jednu noc. O dcéru sa vie postarať od malička, rovnako aj teraz. Matka mu so starostlivosťou nepomáha. Dcéru vie okúpať, nakŕmiť, ostrihá jej nechty. S dcérou sa hráva, chodia na bicykel, so psom na prechádzky alebo k babkám. Podľa počasia sú buď vnútri alebo na dvore. Keď matka podala návrh, bol pevne rozhodnutý tráviť s dcérou viac času, pričom je ochotný naďalej platiť výživné 50,- €. Chce tráviť s dcérou viac času, viac sa jej venovať, pričom nikto nepopiera, že dcéra ho má rada. Matka mu nikdy v styku s dcérou nebránila. Nikdy matke nepovedal, že má záujem o striedavú starostlivosť, pretože vedel, že s tým nebude súhlasiť. A to napriek tomu, že dcére by to bolo najlepšie. Od matky býva asi 2 km, preto vie zabezpečiť, aby dcéra navštevovala jednu škôlku, neskôr školu. S matkou bývajú v jednom meste. Má nízke mesačné výdavky, pretože rodičia mu pomáhajú, nemusí im nič platiť. Platí len výživné na dcéru a tom čo potrebuje. Dcéra má u neho všetko potrebné k starostlivosť. Uviedol, že sa držal dohody s matkou, má aj iné povinnosti, preto sa doposiaľ s ňou o tomto návrhu nerozprával. Keď dcéru od matky zoberie, plače, že sa k nej nechce vrátiť. O dcéru sa bude starať on, už sa dohodol so zamestnávateľom, že keď bude dcéra u neho, do práce bude chodiť až po tom, ako ju zanesie do škôlky a skončí tak, aby ju zo škôlky mohol zobrať. Nechce, aby po dcéru chodil matkin brat. Keď bude u neho, bude sa starať o ňu on. Pracuje v Kolárove. Po dcéru v škôlke už bol, aj ju do škôlky niesol. K lekárovi s ňou nechodí, ale keď bolo treba potvrdenie do škôlky, bol to u pediatra vybaviť. Jeho príjem závisí od toho, koľko práce majú, ako často pracuje, a aj od pandemickej situácie. Je rád, že nejakú prácu vôbec má.

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.6.2021 matka maloletej požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na 23.6.2021, a to z dôvodu, aby bolo možné v praxi vyskúšať striedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Uviedla, že na základe odporúčania psychologičky chcú vyskúšať, či by to mohlo fungovať.

4. Na pojednávaní dňa 29.9.2021 matka maloletej uviedla, že s otcom maloletej sa ešte nedohodli, komunikácia medzi nimi nefunguje. K striedavej osobnej starostlivosť uviedla, že spočiatku bolo komplikované zosynchronizovať striedavú starostlivosť s prácou. Maloletú si nestriedali v týždenných intervaloch, snažili sa vždy nejako dohodnúť, ale reálne to nebola striedavá starostlivosť. Uviedla, že problém medzi nimi je komunikácia. Otec maloletej komunikovať chcete, chce si dcéru striedať v škôlke tak, aby ju tam jeden zobral a druhý vyzdvihol. Podľa vyjadrenia matky bola v priebehu mesiacov júl až september maloletá u otca kontinuálne celý jeden týždeň iba jedenkrát. Inak si ju striedali podľa

dohody. Jej pracovná doba je aktuálne tak, že dva dni pracuje a dva dni je doma. Pracuje od 15.00 hod. do 3.00 hod.. Maloletá je dvakrát do týždňa po dve hodiny s opatrovatelkou a následne s jej partnerom. So striedavou starostlivosťou nesúhlasí z toho dôvodu, že medzi ňou a otcom je problém s komunikáciou, pretože sú veci, na ktorých sa musia dohodnúť a komunikovať. Keby aj bola určená striedavá starostlivosť, vie, že by to v skutočnosti tak nefungovalo. Otec u psychologičky uviedol, že nechce dcéru každý víkend, chce aj voľné víkendy. Ona má staršiu dcéru, ktorá cez víkendy nie je doma, preto jej by vyhovoval taký režim, že obe dcéry by boli naraz doma, aby netrpel ich súrodenecký vzťah. K starostlivosti otca uviedla, že s touto problém nemá, dcéra príde domov v poriadku, je u neho rada. Po výpovedi otca matka potvrdila, že striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch realizujú od septembra 2021.

5. Otec maloletej na pojednávaní dňa 29.9.2021 uviedol, že podľa neho striedavá starostlivosť fungovala a aj komunikácia je v poriadku. Keď bola dcéra u neho, matka jej volala alebo jej volali oni, ani jeden z nich sa komunikácii nebránil. Striedavá starostlivosť funguje a maloletej to vyhovuje. Uviedol, že od septembra fungujú v režime týždenných intervalov tak, že v pondelok matka dcéru zanesie do škôlky, on ju poobede vyzdvihne a je neho celý týždeň do nasledujúceho pondelku, kedy ju zavezie do škôlky, kde si ju matka poobede vyzdvihne. Jediný prípad, kedy tento systém narušili bolo vtedy, keď pred dvomi týždňami maloletá ochorela a on musel ísť do práce, tak si dcéru zobrala matka, pretože bola doma. Matke navrhol, že si ju po práci zoberie, ale dohodli sa, že u nej zostane, aby si oddýchla. Ďalej uviedol, že s maloletou nie sú žiadne problémy, poslúcha a je na neho naviazaná. Jeho pracovná doba je premenlivá, je to približne od 8.00 hod. do 16.00 hod., a to tri dni v týždni. Otec potvrdil, že výdavky za škôlku platí matka. V záverečnom návrhu žiadal určiť striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko je toho názoru, že bude v najlepšom záujme maloletej. Je ochotný naďalej platiť výživné vo výške 50,- €.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 29.9.2021 uviedla, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá bola prítomná ako pri šetrení u matky, tak aj u otca, bola vyrovnaná, šťastná a ukazovala hračky. Navrhla maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch a s poukazom na vyjadrenie otca určiť mu výživné 50,- €.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa nasledujúcimi listinnými dôkazmi, a to: rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/101/2019 zo dňa 21.8.2019, lustrácia Sociálnej poisťovne na rodičov maloletej, potvrdenie o príjme matky, zmluva o prenájme bytu matkou, rozhodnutie o prijatí maloletej do MŠ, pracovná zmluva otca maloletej, potvrdenie o príjme otca maloletej, potvrdenie o výdavkoch otca maloletej, správa MŠ Kolárovo, správa pediatričky maloletej, oznámenie zamestnávateľa otca maloletej, správa psychologičky RPPS, obsah pripojeného spisu sp.zn. 9P/101/2019, rodný list maloletej a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

8. Maloletá W. sa narodila z partnerského vzťahu matky R. E. a otca R. L.. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti voči maloletej upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/101/2019 - 67 zo dňa 21.8.2019, ktorým bola schválená dohoda rodičov, a to tak, že maloletá bola zverená do starostlivosti matky s tým, že otec bude prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,- €. Styk otca s maloletou upravený nebol. V čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností bola maloletá vo veku dvoch rokov. Maloletá v tom čase nenavštevovala žiadne predškolské zariadenie, výdavky na jej starostlivosť boli iba bežné, primerané jej veku. Toho času je maloletá vo veku štyroch rokov, od septembra 2020 navštevuje Materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským v Kolárove. Oproti poslednej úprave výživného pribudli náklady na maloletú v podobe mesačných poplatkov v škôlke, a to strava 35,- € a mesačný poplatok 10,- €. Žiadne krúžky nenavštevuje, výdavky na ňu sú iba bežné. Od septembra 2021 praktizujú rodičia striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch.

9. Matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti VIX, s.r.o. ako stály dohľad herne. Jej priemerný čistý príjem v približne 500,- €. Mesačné výdavky na bývanie predstavujú 330,- €, televízia a internet vo výške 21,-€. So starostlivosťou o maloletú jej pomáhajú dvaja bratia a matka, v zmysle vyjadrenia na pojednávaní dňa 29.9.2021 aj jej partner. Pracovná doba matky maloletej je od 15.00 hod. do 3.00 hod., pracuje v intervaloch dva dni práca, dva dni voľno. Matka voči starostlivosti otca o maloletú výhrady nemá.

10. Otec maloletej je zamestnaný s priemerným čistým príjmom 260,- €. Pracuje ako pomocník stavebných prác, jeho pracovný čas je dojednaný na 20 hodín týždenne. V dňoch, kedy pracuje (trikrát do týždňa) je jeho pracovný čas od 8.00 hod. do 15.00 hod. až 16.00 hod. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým na bývanie neprispieva.

11. Zo správy psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 14.6.2021 vyplynulo, že medzi rodičmi nejde o úplne typický prípad rodičovského konfliktu. Styk dieťaťa s otcom v minulosti a aj aktuálne prebieha bez problémov. Rodičia zhodne udávajú, že sa takmer vždy vedeli dohodnúť na styku i iných veciach súvisiacich so starostlivosťou o dieťa. Nezhoda nastala až v otázke výšky výživného na dieťa, kedy otec predstrel návrh praktizovať striedavú osobnú starostlivosť. Ku dňu 17.6.2021 rodičia tretí týždeň testovali striedavú osobnú starostlivosť, pričom im, aj dieťaťu, táto forma starostlivosti vyhovuje.

12. Zo správy Materskej školy s VJM Kolárovo zo dňa 11.5.2021 vyplynulo, že maloletá predškolské zariadenie navštevuje od 1.9.2020. Materskú školu navštevuje riadne, chodí čisto, usporiadanie, starostlivosť rodičov o ňu je viditeľná. Je psychicky vyrovnaná, spokojná, bez problémov, v kolektíve obľúbená. Spolupráca medzi rodičmi a materskou školou, ako aj s jej triednymi učiteľkami, je dobrá. Obaja rodičia spolupracujú, zúčastňujú sa na akciách, informujú sa o dianí a o správaní maloletej. Ročné náklady v materskej škole predstavujú 410,- €, rodičia majú výdavky systematicky a včas vysporiadané.

13. Zo správy pediatričky maloletej vyplynulo, že maloletá nebýva často chorá, jej dojčenský aj novorodenecký vek je v norme. Na preventívne prehliadky chodilo v doprovide matky, v roku 2018 bolo pre zápal obličiek hospitalizovaná, kde bolo zanesené otcom.

14. Z oznámenia zamestnávateľa otca zo dňa 11.5.2021 vyplynulo, že otec svojmu zamestnávateľovi oznámil, že sa o svoje dieťa chce starať v striedavej starostlivosti, preto bude potrebné prispôbiť jeho nástup do práce a skončenie smeny, aby vedel maloletú zaniest' do škôlky a aj ju zo škôlky zobrať. Voči tomuto nemá žiadne námietky, bude možné upraviť jeho pracovný čas.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Možnosť meniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho procesného práva, nazvanou *clausula rebus sic standibus*. Táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky, napr. o výžive a výchove maloletých detí, aj bez návrhu, ak sa súd dozvie, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Zákon nevyklučuje, aby konanie začalo aj na návrh účastníka, avšak nie je petitom viazaný. Špeciálna úprava týkajúca sa zmeny rozsudkov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí sa nachádza v ust. § 121 CMP. Pokiaľ sa týka výchovy maloletých detí, hmotnoprávnym základom pre zmenu je ustanovenie § 26. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, musí ako prvý krok ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Zo skutočnosti, že zmena pomerov je hmotnoprávnym základom pre nové rozhodovanie, vyplýva, že súd je vždy povinný zistiť a ustáliť v takýchto rozhodnutiach všetky okolnosti, za ktorých k výroku rozsudku dospel. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo jedným z významných faktorov prispievajúcim k riadnej výchove dieťaťa je stabilita jeho pomerov vrátane stability výchovného prostredia. Súd by nemal túto požiadavku absolutizovať, ale vždy vziať do úvahy všetky faktory, najmä názor dieťaťa, ktoré je ho už schopné vyjadriť s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť.

17. Na základe vykonaného dokazovania, najmä porovnaním stavu v čase poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, s poukazom na návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na zmenu pôvodného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej Fanni. Maloletá začala viac času tráviť v domácnosti svojho otca, v poslednom mesiaci rodičia začali praktizovať striedavú starostlivosť, a preto je daný zákonný predpoklad k tomu, aby súd rozhodol o zmene pôvodného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V priebehu konania bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obaja rodičia majú záujem zabezpečiť, osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom obaja majú k tomu vytvorené vhodné podmienky. Súd preto v rámci dokazovania skúmal, či zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti bude v jej záujme, či bude jej na prospech.

18. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Môže byť nariadená iba vtedy, ak obaja rodičia sú riadne spôsobilí svoje dieťa vychovávať a nesprávajú sa spôsobom, ktorý túto ich spôsobilosť obmedzuje. Ak ju rodičia a dieťa dokážu kultivovane zvládnuť, potom je predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný, ak keď rodičia nezdieľajú spoločnú domácnosť. Zachovanie takeého vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa. Striedavú starostlivosť nemožno chápať ako potrestania druhého rodiča, ktorý sa o dieťa staral sám. Prvoradým kritériom pri jej nariadení je vždy záujem dieťaťa, ktoré má byť do striedavej starostlivosti zverené. Dôvodom na jej nenariadenie nie je ani nesúhlas druhého rodiča. Nie je rozhodujúce, či obaja rodičia s takouto formou starostlivosti súhlasia, podstatné je, či obaja majú o starostlivosť o dieťa záujem, či majú na to podmienky a či je to v záujme dieťaťa. Súd nemôže na striedavú osobnú starostlivosť rezignovať iba pre nesúhlas druhého rodiča.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v prípade mal. Fanni a jej rodičov sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. V prvom rade mal

súd preukázané, že obaja rodičia majú v mieste svojho bydliska vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, pričom obaja majú o starostlivosť o maloletú záujem. Žijú v rovnakom meste, a teda je splnený aj predpoklad zachovania jedného predškolského, neskôr školského zariadenia, ako aj sociálneho prostredia. Ďalej mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že maloletá má vytvorený silný citový vzťah k obojom svojim rodičom, že od jej útleho detstva je podporovaný jej vzťah s otcom, matka nikdy v ich vzájomnom styku nebránila. Rodičia maloletej sa aj doposiaľ vedeli vždy dohodnúť na styku otca s maloletou, ba dokonca vedeli spoločne riešiť aj neočakávané situácie (napr. starostlivosť o maloletú počas ochorenia). Komunikácia rodičov ohľadom maloletej je vyhovujúca, obaja sa o maloletú zaujímajú aj v predškolskom zariadení a spolupracujú aj s pediatričkou. Maloletá v domácnosti otca trávi aj dlhšie obdobia, pričom matka sama na pojednávaní uviedla, že k starostlivosti otca o maloletú nemá žiadne pripomienky, maloletá sa k nemu vždy teší, má ho rada. Otec dokonca dojednal so svojím zamestnávateľom aj zmenu pracovnej doby, aby sa mohol o maloletú plnohodnotne postarať. Zároveň uviedol, že je ochotný matke ďalej platiť výživné, a teda je zrejmé, že jeho motívom na nariadenie striedavej starostlivosti nie je vyhnúť sa plateniu výživného. Rodičia zároveň v priebehu konania začali praktizovať striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch, pričom z ich výpovedí na pojednávaní vyplynulo, že táto forma starostlivosti funguje, maloletej vyhovuje. Matka svoj nesúhlas so striedavou starostlivosťou odôvodňovala iba podľa nej nedostatočnou komunikáciou s otcom a skutočnosťou, že so starostlivosťou o maloletú bude otcovi pomáhať jeho matka. Takáto argumentácia neobstojí, nakoľko práve dostatočná komunikácia medzi rodičmi bola preukázaná, a to ako z ich samotných výpovedí na pojednávaní, zo správy psychologičky, ako aj z ich samotného správania v priebehu konania (rodičia sa sami rozhodli vyskúšať striedavú starostlivosť, vedeli sa operatívne dohodnúť na starostlivosti o dcéru, keď náhle ochorela, otec zabezpečil nákup pre matku v čase, keď je bola nariadená karanténa). Z takého správania rodičov maloletej nie je možné nadobudnúť ani minimálnu pochybnosť o tom, že ohľadom vecí súvisiacich s ich maloletou dcérou budú vedieť komunikovať. Druhý argument matky, pre ktorý nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, a to, že otcovi bude pomáhať jeho matka, rovnako neobstojí, nakoľko je to práve matka, ktorá potrebuje aktívnu pomoc v starostlivosti o maloletú. Matka sama uviedla, že jej aktívne pomáha jej brat a aktuálne aj partner, nakoľko pracovná doba matky je práve v noci. Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd k záveru, že striedavá osobná starostlivosť bude v záujme maloletej, bude takto lepšie zabezpečená starostlivosť o ňu, pričom takáto forma starostlivosti zabezpečí plnohodnotné budovanie vzťahu k obojom rodičom. Súd v danom prípade nevzhladol žiadnu prekážku, ktorá by v nariadení takejto formy starostlivosti bránila. Nakoľko rodičia toho času praktizujú striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch, so striedaním vždy v pondelok v materskej škole, súd tento model premietol aj do rozhodnutia vo veci samej. Z výpovede oboch rodičov mal súd rovnako preukázané, že doposiaľ na styku v priebehu sviatkov a prázdnin vedeli dohodnúť, nepovažoval za potrebné, tento bližšie upravovať. Otca zároveň zaviazal na platenie výživného vo výške 50,- € aj počas trvania striedavej starostlivosti, nakoľko to otec sám v konaní navrhol. Súd mal zároveň preukázané, že náklady na materskú školu v plnej miere hradí matka, preto aj s ohľadom na túto skutočnosť sa určenie výživného vo výške 50 € javí ako primerané.

20. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, v rámci ktorých sa maloletá bude nachádzať rovnaký čas u matky a rovnaký čas u otca, a teda rodičia budú hradieť výdavky na starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu a s poukazom na skutočnosť, že otcovi bolo v priebehu trvania striedavej starostlivosti určené výživné vo výške 50,- €, súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.