

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207164  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120207164.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., v zastúpení právne: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelik, s. r. o., advokát so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 318, proti žalovaným: 1/ X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., 2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., obaja v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.. Sládkovičova 13 Žilina, 010 01 o vypratanie nehnuteľnosti, na základe odvolania žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 32C/49/2020-61 zo dňa 02.02.2021, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku II. o náhrade trov konania tak, že:

„ Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania „ .

Uznesenie zostáva n e d o t k n u t é v odvolaními nenapadnutom výroku I., v ktorom súd prvej inštancie konanie zastavil.

Žalovaným 1/, 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zastavil konanie (výrok I.) o žalobe, ktorou sa žalobca dňa 23.06.2020 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ uloženia im povinnosti vypratať do 3 dní od právoplatnosti rozsudku rodinný dom súp. č. 110, nachádzajúci sa na parc. registra „C“ č.. 2239 o výmere 100 m<sup>2</sup> a evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, v k. ú. a obec A. a nahradiť trovy konania. Žalobcovi okresný súd priznal voči žalovanej v rade 1/ a voči žalovanému v rade 2/ nárok na náhradu trov (výrok II.).

2. Zastavenie meritórneho konania bolo dôsledkom späťvzatia žaloby žalobcom ( podaním dňa 07.01.2021) keď žalobca tvrdil, že právny dôvod pre ktorý sa spor viedol zanikol, žalovaní totiž uvádzajú nehnuteľnosť v roku 2020 postupne vypratali, teda upustili od zásahu do jeho vlastníckeho práva. Dispozitívny úkon späťvzatia žaloby žalobcom okresný súd postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) akceptoval, vyjadrenie žalovaných nevyžiadal, pretože ku späťvzatiu žaloby žalobcom došlo v štádiu konania ešte pred predbežným prejednaním sporu.

3. Rozhodovanie o náhrade trov konania okresný súd oprel o ust. § 256 ods. 1 CSP, procesné zavinenie na zastavenom konaní pripísal strane žalovanej, ktorá po podaní žaloby splnila to, čoho sa žalobca žalobou domáhal.

4. Proti uzneseniu, čo do jeho výroku II. o náhrade trov konania sa odvolali žalovaní, v uvedenej časti sa domáhali zmeny uznesenia, v rámci nej žalobcoví nepriznať nárok na náhradu trov konania, alternatívne v dotknutej časti uznesenie okresného súdu zrušiť a mu vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Nesúhlasili s názorom súdu, že ich zavinené konanie viedlo žalobcu ku späťvzatiu žaloby. Argumentovali nespĺnením povinnosti žalobcom - mu uloženej súdom v inom konaní - o vyporiadanie BSM ( medziiným aj k majetku vypratania ktorého sa žalobca v tomto súdnom konaní domáhal ), keď podľa rozsudku OS Žilina č. k. 17Pc/10/2017-259 zo dňa 01.04.2019 v spojení s rozsudkom KS v Žiline č. k. 9CoP/51/2019-207 zo dňa 31.01.2020 ( právoplatné - 12.3.2020 a vo výroku V. - vykonateľné 11.6.2020 ) mal povinnosť vyplatiť žalovanú v rade 1) z titulu vyporiadacieho podielu sumou 77.990,20 eur do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia, žalobca svoju povinnosť v zmysle označených súdnych rozhodnutí voči žalovanej v rade 1) nespĺnil, vyplatil ju v posledný deň súdom uloženej lehoty iba čiastočne - to sumou 57.990,20 eur a až následne po jej výzve zo dňa 8.7.2020 doplatil jej sumu 20.000 eur - 16.7.2020 - teda v dobe po podaní žaloby v tejto súdnej veci. Žalovaná v rade 1) argumentuje i tým, že celý čas od právoplatnosti rozhodnutia o vyporiadanie BSM sa snažila zabezpečiť si pre seba a svojich rodinných príslušníkov nové bývanie o čom žalobca vedomosť mal, kúpnu zmluvu uzatvorila 14.7. 2020. Na kúpu nehnuteľnosti mienila využiť výplatok z BSM od žalobcu a zvyšok pokryť z hypotéky, ktorá jej bola poskytnutá na základe zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa 16.7.2020 až dňa 23.7.2020 a až po tom jej bola nadobudnutá nehnuteľnosť odovzdaná do úplného užívania. Už od 20.07.2020 začali sťahovať svoje osobné veci z nehnuteľnosti žalobcu a dňa 03.08.2020 ju úplne vypratali. Podľa ich názoru súd mal prihliadnuť aj na správanie sa žalobcu, ktorý s ich situáciou bol oboznámený, mal vedomosť aj o priebehu sťahovania, nakoľko všetci žili v predmetnom rodinnom dome,- avšak nijakým spôsobom sa nevyjadroval a priebeh sťahovania nenamietal. V súhrne týchto skutočností považujú podanie žaloby žalobcom dňa 23.06.2020 o vypratanie nehnuteľnosti za predčasné a nedôvodné a aj za zneužitie ich postavenia a sociálnej situácie. Navyše, neboli naplnené ani hmotnoprávne podmienky opodstatnenosti nároku žalobcu, pretože z ich strany došlo k dobrovoľnému vyprataniu nehnuteľnosti. Odvolatelia tvrdia tiež, že v súdnej veci existovali dôvody hodné osobitného zreteľa na ktoré súd mal prihliadnuť a podľa § 257 CSP náhradu trov konania účastníkom nepriznať. Odkázali aj na svoje sociálne a príjmové pomery, uviedli, že žalovaný v rade 2/ je úplný invalidný dôchodca a žalovaná v rade 1/ má príjem z pracovného pomeru iba vo výške 500 - 600 eur mesačne.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných žiada potvrdenie uznesenia v odvolaní napadnutom výroku z dôvodu vecnej správnosti. Poukázal na to, že v dôsledku podania dovolania žalovanou v rade 1/ dňa 12.05.2020 proti rozsudku krajského súdu spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti rozsudku, hoc sa od neho domáhala vyplatenia vyporiadacieho podielu vo výške podľa rozhodnutia súdu, bol uvedený do rozporupnej situácie právnej neistoty, kedy postupy žalovaných boli protichodné a vytvorili zmätok. Celkom logicky z opatrnosti poukázal na účet žalovanej v rade 1/ 57.990,20 eur, pretože nemohol predvídať postup ani dovolacieho súdu, ani žalovaných. Žalovaní s ním nekomunikovali, neposkytli mu žiadane informácie o postupe pri obstarávaní novej nehnuteľnosti a vzhľadom na ich odpoveď nemal inú možnosť iba ako sa domáhať svojho práva súdnou cestou. Tvrdenia žalovaných, že sa nemohli z predmetnej nehnuteľnosti vysťahovať z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov označuje žalobca za nie pravdivé vzhľadom na výpis z účtu žalovanej v rade 1/ zo dňa 15.03.2019, ktorý preukazuje dostatok finančných prostriedkov na strane žalovaných a navyše, tento výpis je súdu známy, pretože je súčasťou spisového materiálu v konaní o vyporiadanie BSM vedenom na OS Žilina pod sp. zn. 17Pc/10/2017 (a netreba ho dokazovať - § 186 ods. 1 CSP) a on/žalobca poukázal na účet žalovanej 1/ ešte finančné prostriedky vo výške 57.990,20 eur. Zastavenie konania procesne zaviniť podľa žalobcu žalovaní svojim konaním, keď najprv mu/žalobcovi bránili vo vykonaní jeho práv a následne po dôvodnom podaní žaloby jej vyhovel v celom rozsahu.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie podali v zákonnej lehote na to oprávnené osoby, proti rozhodnutiu (jeho výroku), ktorému odvolanie je prípustné, odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, uznesenie vo výroku II. podľa § 388 CSP zmenil. Odvolaním nenapadnutého výroku I. uznesenia - sa nedotýkal.

8. Je v súdnej veci nesporné, že žalobca sa u súdu domáhal voči žalovaným vypratania nehnuteľnosti, ktorú žalovaní opustili/vypratali až po podaní žaloby a práve o túto okolnosť oprel žalobca svoj dispozitívny úkon späťvzatiu žaloby s následným zastavením konania.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrenou v ustanovení § 256 CSP z nej vychádzal pri rozhodovaní aj okresný súd. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, zavinenie sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby ku späťvzatiu žaloby nedošlo. Z hľadiska procesného je významná skutočnosť, že žalovaní spravili to, čoho sa žalobca domáhal a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť - takúto procesnú situáciu posudzoval v súdnej veci aj okresný súd. Podľa názoru odvolacieho súdu ale zavinenie nemožno interpretovať v dôslednom jazykovom zmysle, ale je nevyhnutné ho vykladať komplexne a extenzívne a pre takýto extenzívny výklad a posúdenie procesného zavinenia v širších súvislostiach v súdnej veci podmienky splnené boli, správanie sa žalobcu pred podaním žaloby totiž je okolnosťou významnou pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania. Žalobcovi bola právoplatným rozhodnutím okresného súdu ( v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu ) uložená povinnosť vyplatiť žalovanú v rade 1/ z vyporiadaného podielu BSM sumou značnou, ktorú po prikázaní domovej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu mienila žalovaná použiť ( a aj použila ) na kúpu nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia svojho bývania a bývania žalovaného v rade 2/. Je preukázané, že žalobca ku dňu podania žaloby svoju povinnosť podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu/súdov voči žalovanej v rade 1/ nespĺnil tak ako ju mal. Z vyporiadaného podielu ju vyplatil iba čiastočne ( cca v rozsahu 74 % ) a až po podaní žaloby svoju povinnosť voči nej úplne splnil. Následne, dá sa povedať, že aj bez zbytočného odkladu žalovaná v rade 1) si otázku bývania vyriešila kúpou nehnuteľnosti, a v krátkom časovom slede po uzatvorení kúpnej zmluvy a zaplatení kúpnej ceny sa z nehnuteľnosti žalobcu spolu so žalovaným v rade 2) vysťahovali. Právo žalobcu na vypratanie nehnuteľnosti žalovanými - o ochranu tohto práva sa podanou žalobou uchádzal je v bezprostrednej spojitosti s právom žalovanej v rade 1) byť vyplatená žalobcom z tej nehnuteľnosti v ktorej mala právo bývať, aby si následne mohla aj s použitím výplatku od žalovaného zaobstarať adekvátne bývanie pre seba a pre žalovaného v rade 2), čo žalovaná po úplnom vyplatení žalobcom aj bezodkladne učinila. Žiada sa dodať, že iba podanie dovolania a návrhu na odklad vykonateľnosti stranou sporu neovplyvňuje právne účinky právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí súdov v zmysle ktorých mal žalobca voči žalovanej v rade 1) plniť. Za tejto situácie odvolací súd súhlasí so žalovanou stranou, že žalobca voči nim si uplatnil žalobu predčasne. Odvolací súd vychádzajúc z ust. 256 ods. 1 CSP dospel k názoru, že žalobca je tou stranou sporu, ktorý nesie procesné zavinenie na zastavení konania a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči nemu by mali žalovaní. Tento procesný nárok si žalovaní voči žalobcovi neuplatnili, avšak ani z obsahu spisu nevyplývalo, že by mali vzniknúť žalovaným trovy v priebehu konania pred súdom prvej inštancie. Na základe konštatovaného odvolací súd v rámci zmeny uznesenia v odvolaní napadnutom výroku nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal ani jednej strane sporu.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal odvolací súd žalovaným 1/, 2/, úspešným v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v odvolacom konaní. Dodáva zároveň, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e .