

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18Pc/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200924  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219200924.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou, vo veci navrhovateľky: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, N., proti odporcovi: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. XXX, o návrhu o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu: O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. N. XXX, je otcom maloleťmu dieťaťu: O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, z matky S. Š., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, N..

II. Maloleťmu dieťaťu O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia budú maloleťmu dieťaťu zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Styk otca s maloleťou O. Y. sa n e u p r a v u j e.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 21.02.2019.

VI. Zročné výživné za obdobie od 21.02.2019 do 30.09.2021 na maloleťmu O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.128,57 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

VII. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

VIII. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 66,- eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 21.02.2019 domáha určenia otcovstva k mal. O. Y. Š.V., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhuje, aby bol za otca maloleťmu dieťaťu určený odporca M. W., nar. XX.XX.XXXX. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností navrhla navrhovateľka zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti, určiť stretávanie otca s dieťaťom len za jej prítomnosti a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, a to od 23.10.2018 a určiť mu povinnosť zaplatiť dlžné výživné do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež uhradiť výbavičku vo výške 500,- eur.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že od 24.05.2016 intímne žila iba s jedným mužom, a to s dcériným otcom M. W., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto obdobia sa narodila dcéra, ktorá bola plánovaná a chcená oboma rodičmi. Počas jej tehotenstva začali mať s odporcom väčšie partnerské nezhody, dôvodom boli

žiarlivostné scény odporcu, jeho neustále nevery a nezújem sa zamestnať. Po zoznámení ju oboznámil s tým, že je rozvedený a má tri deti so svojou exmanželkou. Tvrdil, že sa necíti byť otcom dvoch detí z tohto manželstva a že sa za to spolu súdia. Po narodení ich dcéry zistila, že ju po celý čas ich vzťahu klamal a jeho klamstvá potvrdzovala i jeho matka O. W.. Nevie presne koľkokrát bol odporca ženatý, koľko má vyživovacích povinností a v akej výške. Odporca sa vždy zamestnával na dohodu. Má veľa exekúcií a nechce, aby mal zvýšené výživné, tak sa nezamestnáva na trvalý pracovný pomer. Ona je toho času na materskej dovolenke s denným vymeriavacím rozsudkom zo Sociálnej poisťovne v sume 28,30 eur na deň a rodinnými prídavkami v sume 73,02 eur. Chodí ešte upratovať na dohodu, kde dostáva asi 70,- eur mesačne. Okrem dcéry má ešte 2 vyživovacie povinnosti na synov O. Š., nar. XX.XX.XXXX a H. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú obaja v jej starostlivosti. Na syna O. dostáva výživné vo výške 100,- eur.

3. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené sa k návrhu nevyjadril.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 09.12.2020, na ktoré sa odporca nedostavil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Na nasledujúce pojednávanie nariadené na deň 03.03.2021 súd predvolal odporcu pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. V deň pojednávania odporca ospravedlnil svoju neúčasť zo zdravotných dôvodov, ktoré však súdu preukázal. Uznesením č.k. 18Pc/3/2019-92 zo dňa 12.03.2021 bola odporcovi uložená poriadková pokuta vo výške 150,- eur. Na pojednávanie nariadené na deň 28.04.2021 sa odporca dostavil a navrhol vykonať testy DNA. Na pojednávanie nariadené na deň 29.09.2021 sa odporca opätovne nedostavil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd v súlade s ust. §180 Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdeniami o výške príjmu a aktuálnych majetkových pomeroch matky a maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni na odporcu, ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a súčasne sa oboznámil aj so všetkými spismi súvisiacimi s maloletým dieťaťom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 22.01.2019, č.k. 19Pc/12/2018-35 súd určil, že F. Š., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa: O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, narodeného z matky S. Š., rod. O., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2019.

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa zaslaného súdu Miestnym úradom mestskej časti Bratislava - Petržalka - referát matriky dňa 03.09.2020 súd zistil, že maloleté dieťa O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX má v rodnom liste vystavenom dňa 28.08.2020 zapísanú ako matku S. Š., nar. XX.XX.XXXX a otec v rodnom liste nie je uvedený.

8. Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa zotrvala na podanom návrhu. Odporca je jednoznačne otcom mal. O. Y. V uvedenom čase pohlavne žila iba s odporcom. Na súde prebehlo konanie o zapretie otcovstva, keďže bola v tom čase vydatá a jej manžel nie je otcom mal. dcéry, jeho otcovstvo k mal. O. Y. bolo zapreté. Následne podala návrh na určenie otcovstva. S odporcom sa spoznala v 04/2016, keď ho pustili z basy. V tom čase robila ako vôl, keďže mala ešte ďalšie 2 deti, on robil len občas, aby si zarobil na cigarety. Odporca túžil po dcére, myslela si, že sa bude starať o rodinu. Dcéra sa narodila v 10/2018, s odporcom žila v spoločnej domácnosti až do 08-09/2018. Bola v tom čase vydatá, s manželom však boli rozídení. S odporcom komunikovali vo februári 2021, keď jej zomrel otec. Vtedy mu poslala aj fotky dcéry. Odporca jej povedal, aby stiahla tento návrh, lebo inak to oľutuje. Ona však má svedomie čisté a nemá problém ani s DNA testami a uhradí aj polovicu preddavkov na vykonanie dôkazu. Ak však bude znaleckým posudkom preukázané, že odporca je otcom dieťaťa, žiada, aby jej súd priznal náhradu týchto vynaložených nákladov. To, že odporca nezaplatil preddavky na znalecké dokazovanie, urobil zámerne. Ona má záujem dokázať, že je otcom jej dcéry, keďže ju osočuje ako ľahkú ženu. Navrhovateľka poukázala na to, že odporca je ten typ človeka, ktorý keď spozná ženu, snaží sa ju využiť, hovorí jej o spoločnom rodinnom živote, po tom ako túži vidieť vyrastať svoje deti. Na toto naletela aj ona. Až neskoro zistila, že ju len využíva. Teraz musí splácať všetky jeho úvery. V čase keď opúšťal spoločnú domácnosť dokonca dcéru ukradol náušnice, ktoré jej kúpila z poslednej výplaty a dal ich do

záložne. Skontaktovala sa s jeho bývalou manželkou a zistila že má ďalšie 4 vyživovacie povinnosti. Sám odporca vyhlásil, že pokiaľ jeho deti nebudú mať 18 rokov, on sa nikdy nezamestná. Po určení otcovstva odporcu, chce, aby bola dcéra zverená do jej starostlivosti, otec bol zviazaný povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa min. sumou 100,- eur a to od narodenia dieťaťa. ( pozn. na pojednávaní dňa 29.09.2021 navrhla matka určiť výživné vo výške 120,- eur, keďže dieťa už pôjde aj do škôlky). Keďže otec dieťaťa je násilník a gemblér, nechce, aby mal žiadny kontakt s dcérou a navrhuje, aby mu súd zakázal styk s dcérou. V čase keď sa narodila dcéra musela ísť hneď po dvoch týždňoch aj s čerstvou jazvou po cisárskom reze do práce, aby zarobila na bývanie a na splátky úverov, ktoré jej zanechal odporca. Najprv brigádovala na pumpe, kde zarobila si 500-600,- eur netto, neskôr asi od 20.05.2019 nastúpila do svojej pôvodnej práce, kde pracuje doposiaľ. O dcéru sa v tom čase starali jej rodičia. V tom čase si vedela zarobiť aj 1.800,- eur netto, bolo to však obdobie kedy bola nonstop v práci. V súčasnosti už taký príjem nemá, jej príjem je teraz asi 1.240,- eur netto. Od narodenia dieťaťa poberala materskú asi vo výške 850,- eur, a to až do 05/2019 následne poberala rodičovský príspevok vo výške cca. 270,- eur, aktuálne je vo výške 370,- eur a končí jej teraz v októbri 2021. Dcéra od 01.10.2021 nastupuje do štátnej škôlky. Priemerné mesačné náklady sú asi vo výške 250,- eur. Toho času nemá ešte diagnostikované žiadne zdravotné problémy chronického charakteru, má však problémy s črevami a trávením, ktoré sú riešené v chirurgickej a kožnej ambulancii. Lekárka im dala odporúčania aj k logopédovi, kvôli výslovnosti. Zatiaľ s tým nie sú spojené žiadne výdavky. Dcéra zatiaľ nemá obmedzenia týkajúce sa stravovania. Spolu s dcérou a dvoma synmi žije v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Spláca na neho hypotéku vo výške 375,- eur mesačne, náklady na bývanie sú asi vo výške 310,- eur ( je v tom zahrnutá aj električka). Okrem toho spláca v Poštovej banke úver, ktorý vznikol zlúčením viacerých úverov, ktoré jej zanechal odporca. Aktuálna výška je 30.000,- eur , zostáva jej splatiť ešte 26.000,- eur, mesačná splátka je 440,- eur. Na jedného syna jej jeho otec prispieva výživným sumou 200,- eur, pri druhom synovi otec nie je uvedený v rodnom liste.

9. Odporca nesúhlasil s návrhom navrhovateľky. Uviedol, že sa necíti byť otcom dieťaťa. Už dávnejšie zistil, že navrhovateľka mala aj iných chlapcov. Pôvodne si myslel, že dieťa je jeho, ale viacerí chlapi si v ich domácnosti podávali kľučky a preto sa domnieva, že dieťa nie je jeho. Podrobí sa DNA testom a preddavky na znalecké dokazovanie uhradí v polovici. Nemá záujem si dať robiť súkromný znalecký posudok, chce, aby znalca vybral súd. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, súdu nedoložil žiadne doklady, keďže je nemajetný a nemá žiadny príjem. Nie je evidovaný ani na úrade práce a neplatí si zdravotné poistenie.

10. Kolízny opatrovník navrhol určiť otcovstvo k maloletému dieťaťu, keďže zo zápisnice z iného konania jasne vyplýva vyjadrenie odporcu, že sa cíti byť otcom dieťaťa. V prípade, že by sa naozaj domnieval, že otcom nie je, dal by si vyhotoviť DNA testy. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností navrhuje zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, keďže otec má ďalších 5 detí a jeho majetkové pomery nie sú známe, navrhuje určiť výživné v rozpätí 80-100,- eur, keďže náklady dieťaťa deklarované matkou sú akceptovateľné. Zdravotné problémy dieťaťa ešte toho času nie sú preukázané, v prípade že sa náklady zvýšia má možnosť matka požiadať o zvýšenie výživného. Zákaz styku považoval kolízny opatrovník za nedôvodný, otec sa kontaktu nedomáha a toho času ani nie sú preukázané dôvody pre uloženie zákazu styku.

11. Z pripojeného súdneho spisu 19Pc/12/2018 vyplýva, že odporca (v uvedenom konaní v procesnom postavení svedka) na pojednávaní dňa 22.01.2019 uviedol, že s pani Š. sa zoznámil tak ako povedala 24.5.2016. Vtedy sa priatelila s jeho kamarátom a prišli ho pozrieť domov. Hneď si padli do oka. Koncom roka sa po ich dohode presťahoval k nej do Bratislavy, kde sa aj zamestnal. Odkedy sa k pani Š. nastahoval do Bratislavy, viedli spoločnú domácnosť, pohlavne spolu žili, nepoužívali ochranu. Pani Š. počas tohto obdobia nemala žiadnu známosť. Jej manžel sa u nich zastavil pár krát, stretli sa vonku keď priviedol syna, alebo keď si pre syna prišiel. K otázke otcovstva uviedol, že sa cíti byť otcom maloletej a chce k nej aj uznať otcovstvo a chce tiež, aby niesla jeho priezvisko.

12. Z dokladov doložených navrhovateľkou vyplýva nasledovné:

- podľa potvrdenia W. A., V.Z.. predstavoval priemerný príjem navrhovateľky od 10/2019 do 09/2020 sumu cca. 1.880,- eur netto, za obdobie od 01/2020 do 01/2021 to bolo 1.851,89 eur
- priemerné mesačné náklady boli vyčíslené na celkovú sumu 2.202,18 eur, t.j. nájomné na byt 234,- eur (doložený výpočtový list a predpis zálohových platieb), električka 50,- eur, stavebné na kúpu bytu 280,- eur, dofinancovanie stavebného úveru 86,- eur, stavebné na rekonštrukciu bytu 108,- eur, úrazové

poistenie a šetrenie pre mal. O. 20,36 eur, šetrenie na štúdium pre O. 20,- eur, H. + O. šetrenie na štúdium 100,- eur, Tv + net+ paušál 100,- eur, H. nápravno výchovné sanatórium 100,- eur, mama - splátka úveru + auta 600,- eur, spotrebný úver + poistenie PB - 438,88 eur, spotrebný úver + poistenie Sisp - 23,04 eur, poistenie stavebného úveru 41,90 eur. ( náklady preukázané z výpisu osobného účtu navrhovateľky)  
- z doloženého listu vlastníctva č. XXXX, P. N. L., P.: N.-O..Č.. A. N., G..Ú.. A. N. vyplýva, že navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa je výlučnou vlastníčkou bytu č. X, na L. X, N.  
- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.06.2021, č. k. 20P/9/2021-39 súd rozviedol manželstvo S. Š. (navrhovateľky) a F. Š. a schválil rodičovskú dohodu na základe, ktorej bol mal. O. Š. zverený do starostlivosti matky, styk otca nebol upravený a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 200,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2021

13. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je navrhovateľka evidovaná v poisťovni vo vzťahu ako zamestnanec W. A. N., V.Z., pričom jej vymeriavací základ sa od 01/2021 do 08/2021 pohyboval od 1.481,32 eur do 2.256,73 eur brutto.

14. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že odporca má 5 vyživovacích povinností a to k deťom : F. W. F.. XXXX, W. W. F.. XXXX, Z. W. F.. XXXX, Z. W. F.. XXXX, W. W. F.. XXXX.

15. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni odporca od 01/2020 nie je evidovaný v žiadnom type poisťovne vo vzťahu, nie je evidovaný ako poberateľ dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti. Posledný evidovaný poisťový vzťah odporcu bol na základe dohody o pracovnej činnosti od 01.08.2019 do 09.12.2019 u zamestnávateľa L. SK, Z..F..P., jeho vymeriavací základ sa pohyboval v období od 08/2019 do 12/2019 v rozmedzí od 39,55 eur do 145,- eur. Uvedenému zamestnaniu predchádzala dohoda o vykonaní práce, a to od 10.07.2019 do 31.07.2019 a dohoda o pracovnej činnosti od 01.10.2018 do 11.02.2019.

16. Podľa § 84 zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

17. Podľa § 94 ods. 1 zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

18. Podľa § 94 ods. 2 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

19. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej ako " CMP") s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

20. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoji; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 3 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môže sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že mal. O. Y. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, z manželstva matky S. Š., nar. XX.XX.XXXX a F. Š.V., nar. XX.XX.XXXX, pričom Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 22.01.2019, č.k. 19Pc/12/2018-35 určil, že F. Š., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa: O. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá O. Y. Š. nar. dňa XX.XX.XXXX teda v rodnom liste nemá uvedeného otca. Výsluchom navrhovateľky ako aj odporcu, tak v tomto konaní ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 19Pc/12/2018 mal súd za preukázané, že v rozhodnom čase (od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní) mala navrhovateľka-matka mal. dieťaťa pohlavný styk s odporcom - M. W.. Matka podrobne opísala obdobie vzájomného spolužitia, čo korešpondovalo aj so skutočnosťami popisovanými v konaní o zapretie otcovstva. Aj napriek skutočnosti, že odporca na jedinom pojednávaní na ktoré sa dostavil, vyjadril pochybnosti o svojom otcovstve s odkazom na skutočnosť, že v ich domácnosti si podávali kľučky aj viacerí iní chlapi, je nesporné, že toto vyjadrenie je len vyjadrením účelovým. Samotný odporca v konaní o zapretie otcovstva dňa 22.01.2019, t.j. 3 mesiace po narodení dieťaťa uviedol, že v období vedenia spoločnej domácnosti s navrhovateľkou spolu pohlavne žili, nepoužívali ochranu. Navrhovateľka počas tohto obdobia nemala žiadnu známosť a on sa cíti byť otcom maloletej. V tejto

súvislosti súd poukazuje na to, že odporca mal po celý čas konania vytvorené podmienky na to, aby sa k návrhu na začatie konania vyjadril, predložil relevantné dôkazy, ako aj osobne sa zúčastnil na viacerých pojednávaníach vo veci. Súhlasil so znaleckým dokazovaním, pričom navrhovateľka bez zbytočného odkladu poskytla súčinnosť, zaplatila aj ? preddavkov na znalecké dokazovanie. Odporca zostal nečinný, nezaplatil preddavky na znalecké dokazovanie, na nariadené pojednávanie sa opätovne bez ospravedlnenia nedostavil, pričom v danom konaní mu už raz bola uložená poriadková pokuta. Nakoľko odporca svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi a súd má za to, že sú naplnené zákonné podmienky pre určenie otcovstva v zmysle tretej domnienky otcovstva, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by otcovstvo odporcu k maloletej vylučovali, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

36. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu ktoré je v zmysle zákonných ustanovení spojené s konaním o určenie otcovstva, nebola sporná otázka zverenia maloleteho dieťaťa. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od jeho narodenia, odporca - otec maloleteho dieťaťa o dieťa neprejavuje záujem a maloleté dieťa ho ani nepozná, pričom v čase rozhodovania súdu nie sú známe žiadne skutočnosti brániace tomu, aby súd zveril dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. O zastupovaní a správe majetku maloleteho dieťaťa súd rozhodol tak, že zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok sú obaja rodičia, pokiaľ nebolo súdnym rozhodnutím zasiahnuté do ich spôsobilosti na právne úkony, resp. do výkonu ich rodičovských práv. V bežných veciach teda môže rozhodovať každý z rodičov samostatne. V iných než bežných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo patrí obojmu rodičom. V zmysle ustanovenia §28 ods. 3 zákona o rodine prináležia rodičovské práva a povinnosti iba jednému z rodičov len v prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu (resp. bol pozbavený rodičovských práv a povinností, alebo mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený). V posudzovanom prípade teda napriek skutočnosti, že otec nie je v živote maloleteho dieťaťa prítomný, súd musel ponechať právo zastupovania a spravovania majetku dieťaťa obojmu rodičom, nakoľko nie sú naplnené predpoklady vylúčenia otca z výkonu týchto rodičovských práv a povinností v zmysle ust. § 28 ods. 3 zákona o rodine. V časti úpravy styku ponechal súd styk neupravený, nakoľko otec ako oprávnený sa kontaktu s dieťaťom nedomáha. Hoci matka navrhovala zakázať otcovi styk s dcérou z dôvodu jeho násilnej povahy, tieto skutočnosti neboli nijak preukázané a za situácie, keď sa otec kontaktu ani nedomáha, nie je dôvodné jeho styk s dieťaťom zakazovať.

37. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne mal. dieťaťa a jeho práve podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného teda súd vychádzal nielen z potrieb maloleteho dieťaťa ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď. ). Vo vzťahu k maloletemu dieťaťu súd vychádzal zo skutočnosti, že ide o dieťa útleho veku, ktoré toho času ešte navštevuje predškolské zariadenie (predpokladaný nástup do štátneho predškolského zariadenia je od 01.10.2021), nemá náklady súvisiace so záujmovou činnosťou, je zdravé (toho času sú už matkou deklarované zdravotné problémy, zatiaľ bez zvýšených nákladov) a má teda len bežné náklady primerané veku. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že matka je riadne zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, je výlučnou vlastníčkou bytu v ktorom žije s maloletými deťmi a na ktorý spláca úver, okrem maloletej O. Y. má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Odporca - otec maloleteho dieťaťa je podľa vlastných vyjadrení nemajetný, nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Podľa lustrácii v registri Sociálnej poisťovne je zrejmé, že v rozhodnom období nebol nikdy riadne zamestnaný, pracoval vždy len krátke obdobie a vždy len na dohodu o vykonaní

práce, resp. dohodu o pracovnej činnosti s vymeriavacím základom, ktorý nepresiahol 145,- eur. Odporca bol viackrát vyzývaný, aby preukázal svoje majetkové pomery, doložil doklady preukazujúce príjem, existenciu ďalších vyživovacích povinností, prípadných zdravotných problémov, atď. Na žiadnu výzvu nereagoval. Samotná skutočnosť, že otec nedosahuje príjem, nemôže ísť na ťarchu maloletého dieťaťa. Je zrejmé, že prístup otca k otázke zabezpečenia príjmu je nezodpovedný. Otec je v produktívnom veku, nepreukázal že má zdravotné problémy, ktoré by mu bránili pracovať a je teda jeho povinnosťou sa zamestnať a zabezpečiť si príjem, ktorým zvýši svoju životnú úroveň nielen sebe, ale aj maloletému dieťaťu. Je povinný zadovážiť si príjem z pracovnej aktivity v takom rozsahu, aby si mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a aby ju neprenášal výlučne na matku, ktorá zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Svoju vyživovaciu povinnosť si musí plniť hoc aj na vlastný úkor a je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Súd vyhodnotiac všetky skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zo zásady potenciality, prihliadnúc na odôvodnené potreby cca 3 ročného dieťaťa, dospel k záveru, že v reálnych možnostiach a schopnostiach otca s ohľadom na existenciu ďalších piatich vyživovacích povinností, je platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom 21.02.2019, t.j. dňom podania návrhu, keďže neboli preukázané žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa pre spätné priznanie výživného. V prevyšujúcej časti súd návrhy matky zamietol.

38. Zročné výživné na maloletú O. Y. za obdobie od podania návrhu, t.j. od 21.02.2019 do 30.09.2021 (nakolko v čase rozhodovania súdu už bolo splatné aj výživné za mesiac 09/2021) vo výške 3.128,57 eur bolo určené ako 31-násobok ( 10 mesiacov v roku 2019, 12 mesiacov v roku 2020, 9 mesiacov v rok 2021) mesačného výživného 100,- eur, čo predstavuje sumu 3.100,- eur. K tejto sume treba pripočítať pomernú časť výživného za 8 dní v mesiaci február v roku 2019, (výživné na 1 deň je vo výške 100,- eur/ 28 dní)  $100/28 \times 9$  dní - t.j. 28,57 eur, čo dokopy predstavuje sumu 3.128,57 eur. Zročné výživné v uvedenej výške je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

39. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

40. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 53 v spojení s § 58 Civilného mimosporového poriadku tak, že vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu považoval za spravodlivé, aby navrhovateľke ako úspešnému účastníkovi voči odporcovi v tomto konaní priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 66,- eur. Vychádzal pritom zo skutkových okolností prejednávanej veci, kedy z vyjadrení odporcu v konaní o zapretie otcovstva vyplýva, že sa považuje za otca maloletého dieťaťa, otcovstvo k mal. dieťaťu chce uznať, k čomu napokon nedošlo a matka musela podať návrh na určenie otcovstva na súd, kde bol odporca v konaní pasívny (spochybnil svoje otcovstvo, odmietol vyhotovenie súkromného znaleckého posudku, pričom neposkytol súčinnosť k súdom nariadenému znaleckému dokazovaniu, ktoré by malo potvrdiť, resp. vyvrátiť ním tvrdené skutočnosti, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže odporca podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku odvolanie navrhovateľky a kolízneho opatrovníka nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.