

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/112/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2620010361.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 04.04.2023 pod sp. zn. 1T/65/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods.3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B.,  
trvale bytom C. XXX/XX, D.,  
t. č. bytom C. XX

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje:

- výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 15.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2019 ohľadom obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad,

- výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu ohľadom obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., o ktorom bolo rozhodnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2020 zo dňa 27.01.2020, právoplatnom dňa 19.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovanú A. B. v bode 1.-21. vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

Za túto trestnú činnosť okresný súd uložil obžalovanej podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 15.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2019 ohľadom obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušil výrok o odsúdení – upustení od uloženia súhrnného trestu ohľadom obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., o ktorom bolo rozhodnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2020 zo dňa 27.01.2020, právoplatnom dňa 19.02.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným:

- E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX škodu vo výške 46,70 €,
- E. G. H., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom I., J. XXX/X škodu vo výške 90,- €,
- E. K. L., nar. XX.XX.XXXX v M., bytom E., N. XXX/XX škodu vo výške 50,- €,
- A. E., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., I. F. XXXX/XX, škodu vo výške 135,- €,
- A. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom E. XXX, K. škodu vo výške 62,70 €, 1T/65/2020,
- E. F. A., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom L. XXX škodu vo výške 70,- €,
- O. E. E., I. nar. XX.XX.XXXX v B., bytom B., P. X škodu vo výške 10,- €,
- M. Q., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom F., B. XXX/XX škodu vo výške 10,- €,
- L. C., nar. XX.XX.XXXX v R. E., bytom E. – D. E., I. I. XXX/XX škodu vo výške 120,- €,
- S. S., nar. XX.XX.XXXX v F. T., bytom B., U. P. XXXX/XX škodu vo výške 70,- €,
- E. P. L., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom L. XXXX/XX škodu vo výške 25,- €,
- H. T., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom R. XXX škodu vo výške 106,- €,
- E. E. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom F. – L. E., I. H. XXXX/XX škodu vo výške 80,- €,
- A. K., nar. XX.XX.XXXX vo D. G. C., bytom V. XX škodu vo výške 40,- €,
- I. C., nar. XX.XX.XXXX v F. T., bytom F. T., I. W. S. XX/XX škodu vo výške 20,- €,
- F. E., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom B., R. XXXX/X škodu vo výške 15,- €,
- O. E. E., nar. XX.XX.XXXX v K., bytom D. X. – M., K. XX/XX škodu vo výške 65,- €,
- E. K. B., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom Y., D. XXXX/X škodu vo výške 50,- €.

Okresný súd napadnutý rozsudok odôvodnil v rozsahu č. I. 703-736 spisu.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná A. B..

V písomnom zdôvodnení svojho odvolania uviedla, že je matkou 5-tich detí, najmenšie malo v čase hlavného pojednávania iba 5 mesiacov, preto sa nevedela na neho dostaviť a obhajovať sa. Taktiež nerozumie paragrafom a preto žiada o ustanovenie obhajcu.

V následnom písomnom podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 18.03.2024 uviedla, že sa ospravedľuje z termínu verejného zasadnutia zo zdravotných dôvodov, rada by sa ho zúčastnila. Následne uviedla, že svoj čin z roku 2019 veľmi ľutuje, poškodeným sa ospravedľuje a je ochotná vrátiť odcudzené peniaze, v trestnej činnosti ďalej nepokračovala, riadne sa zamestnala a vedie riadny život. Je slobodnou matkou 5-tich detí o ktoré sa sama vzorne stará.

Konanie na odvolacom súde :

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 07.05.2024 za účasti zástupkyne Krajskej prokuratúry v Trnave, ustanoveného obhajcu obžalovanej a za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovanej (ktorá o takýto postup sama požiadala písomným podaním zo dňa 29.04.2024) ako i poškodených.

Zástupkyňa Krajskej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný, vecne správny vo všetkých jeho výrokoch. Súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanej na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby považuje za

spravodlivý vzhľadom na osobnosť obžalovanej a jej kriminálnu minulosť. Z uvedených dôvodov navrhla odvolanie obžalovanej zamietnuť.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí uviedol, že odvolanie obžalovanej smeruje vo vzťahu k všetkým výrokom napadnutého rozsudku vzhľadom na jeho písomné podanie. Vo vzťahu k výroku o treste je toho názoru, že OS Senica nesprávne aplikoval § 38 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 7 Tr. zák., čo sa týka samotného trestu, ktorá neodznela na HP, že sa obž. neosvedčila v skúšobnej dobe uloženej jej trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2019. Čo sa týka odvolania vo výroku o vine, nechce ho nijak modifikovať. Navrhuje, aby krajský súd posúdil, či je možné s prihliadnutím na § 42 Tr. zák. a § 38 ods. 7 Tr. zák. uložiť trest s podmieneným odkladom, nakoľko má takú informáciu, že jej bol trest uložený OS BB sp. zn. 4T/52/2019 odložený.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podala odvolateľka odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolania obžalovanej je čiastočne dôvodné.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval v súlade s Trestným poriadkom, na hlavnom pojednávaní ( ktoré uskutočnil na základe všetkých procesných pravidiel v neprítomnosti obžalovanej v zmysle § 252 ods.2 Tr. por.) vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie skutočného stavu veci nevyhnutného pre zákonné a objektívne rozhodnutie. Okresný súd tiež dodržal všetky zákonné ustanovenia zmyslom ktorých je zabezpečenie práva obžalovaného na obhajobu, následne v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Trestného poriadku vykonané dôkazy vyhodnotil po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam, ktoré zodpovedajú vykonaným dôkazom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku potom okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Trestného poriadku jasne vyložil, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa prvostupňový súd vyrovnal s obhajobou obžalovanej a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Krajský súd vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému a ustálenému okresným súdom v napadnutom rozsudku nemá žiadne výhrady, závery okresného súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Keďže v odvolaní obžalovaná nekonkretizuje svoje námietky, odvolací súd môže iba vo všeobecnosti poukázať na to, že aj z jeho pohľadu vykonané dôkazy vo vzťahu k jednotlivým skutkom, ako boli tieto ustálené v napadnutom rozsudku sú dostatočné pre uznanie jej viny, poukazujúc pritom jednak na jej priznanie a oľutovanie skutkov ( v danom prípade až v odvolacom konaní), ktoré potom korešponduje aj s vyjadreniami jednotlivých poškodených, ktoré výpovede na hlavnom pojednávaní prečítané postupom podľa § 263 ods.2 Tr. por. Obžalovaná teda bola uznaná za vinnú na základe konkrétnych faktov a dôkazov, ktoré I. stupňový súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne rozviedol v súlade so skutočným obsahom spisového materiálu.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu aj odvolací súd dospel k zisteniu, že konanie obžalovanej tak, ako je opísané v súlade so zisteným skutočným stavom veci vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, napĺňa znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, ako je to správne ustálené a odôvodnené v napadnutom rozsudku.

Na druhej strane odvolací súd je toho názoru, že pri správnej právnej kvalifikácii konania obžalovanej jej okresný súd uložil trest v rozpore s hmotným právom.

Na základe obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa síce vykonal ohľadom výroku o treste dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, keď oboznámil nielen odpis registra trestov obžalovanej, ale aj spisové materiály Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/52/2019 a 4T/7/2020, no uvedené dôkazy nie úplne správne a v súlade so zákonom aj vyhodnotil.

Z odôvodnenia rozsudku sú zrejmé úvahy súdu I. stupňa, ktorými sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, ako aj pri rozhodovaní o existencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností spravoval, odvolací súd

však po preskúmaní obsahu spisu dospel k tomu názoru, že okresný súd v danom prípade nesprávne ustálil u obžalovanej prítomnosť priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. a následne i spôsob úpravy trestnej sadzby v zmysle § 38 ods.4 Tr. zák.

Súdna prax súdov v otázke použitia ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. sa riadi Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2010, č. 1/2011 (sp. zn. Tpj 104/2009) k rozdielnemu výkladu § 37 písm. h/ Tr. zák. v otázke „viac“ trestných činov. Podľa Stanoviska „pojmy „viac“, v slovnom spojení "viac trestných činov" v § 37 písm. h/ Tr. zák. a "dva a viac" v slovnom spojení "dva a viac trestných činov" v § 41 ods. 1 Tr. zák., sú synonymom a ustanovenie § 37 písm. h/ Tr. zák. je v tomto rozsahu potrebné vykladať tak, že Trestný zákon považuje za priťažujúcu okolnosť spáchanie viac ako jedného trestného činu. Spáchanie zbíhajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou „ne bis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák., nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák.).“

Povedané inak, aplikácia i týchto dvoch ustanovení súčasne, nie je prípustná, lebo by dochádzalo k porušovaniu zásady ne bis in idem – nie dvakrát za to isté. V danom prípade okresný súd sa týmto Stanoviskom neriadil, a preto výrok o treste v rozsudku okresného súdu je chybný.

Aplikujúc vyššie uvedené závery v prejednávanej veci je nutné konštatovať, že v prípade správneho postupu, teda v prípade nezohľadnenia spáchania viacerých trestných činov ako priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. by absencia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností viedla k postupu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., bez úpravy hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Z uvedeného dôvodu bol potom krajský súd pri svojom rozhodovaní povinný zohľadniť aj predmetnú skutočnosť a toto pochybenie na základe odvolania obžalovanej následne napraviť tým, že podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods.3 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a následne v zmysle § 322 ods. 3 Trestného poriadku a príslušných zásad pri ukladaní trestu pristúpi k ukladaniu samostatného trestu obžalovanej.

V posudzovanej veci bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona za ktorý zákonodarca stanovil trestnú sadzbu na 3 až 10 rokov, pričom táto trestná činnosť je pri zbíhajúcej trestnej činnosti vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 15.07.2019 ( prečin podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák.) a vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2020 zo dňa 27.01.2020 ( prečin podľa § 212 ods.1 písm. g) Tr. zák.)

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona môže súd podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 51 ods.1 Trestného zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že s prihliadnutím na závažnosť konania obžalovanej, na použitú právnu kvalifikáciu jej konania, ktorá je zákonná a správna, ako aj na trestnú sadzbu uvedenú v § 221 ods.3 Trestného zákona nemohol obžalovanej ukladať podmienčný trest odňatia slobody, pretože to nedovoľuje ustanovenie § 42 ods.2 Trestného zákona. V danom prípade zákonodarca neumožňuje takýto postup, nakoľko by bol nezákonný. Prichádza do úvahy iba ukládanie nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko v zrušenej trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 15.07.2019 síce bol ukladaný podmienčný trest odňatia slobody na 12 mesiacov s určením skúšobnej doby na 2 roky, no tejto jej bol zároveň nariadený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 13.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 5Tos/124/2021 zo dňa 13.10.2021. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že jej bol výkon

tohto trestu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 20.04.2022 ( právoplatného dňa 05.05.2022) odložený na jeden rok po pôrode.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd na základe odvolania obžalovanej zrušil napadnutý výrok o treste a to v zmysle § 321 ods.1 písm.d/, ods.3 Trestného poriadku, a na základe § 322 ods.3 Trestného poriadku pristúpil sám k ukladaniu trestu obžalovanej, pričom posudzujúc všetky rozhodujúce aspekty pri ukladaní trestu obžalovanej v zmysle § 34 Trestného zákona, krajský súd dospel k záveru, že pre obžalovanú je primeraný a možnostiam nápravy a prevýchovy adekvátny súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, t.j. na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/52/2019 zo dňa 15.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2019 ohľadom obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, a tiež aj aj výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu ohľadom obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. B., o ktorom bolo rozhodnuté v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/7/2020 zo dňa 27.01.2020, právoplatnom dňa 19.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Následne zhodne ako prvostupňový súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu v zmysle § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to z rovnakých dôvodov, ako to uviedol prvostupňový súd.

Pokiaľ ide o tzv. adhézne konanie, okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu správne rozhodol vo výroku o náhrade škody, kde jednotlivým poškodeným priznal uplatňovaný nárok na náhradu škody, ktorý obžalovaná de facto uznala v rámci odvolacieho konania, takže ani v tomto smere nezistil, že by okresný súd porušil ustanovenia Trestného poriadku.

Celkom na záver je potrebné k odvolaniu obžalovanej s poukazom na jej odvolacie námietky, ktorými poukazuje na svojich 5 detí uviesť, že obžalovaná by si mala v danej súvislosti uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá aj v závislosti od závažnosti činu ( v danom prípade až 21 skutkov), a osobnostných charakteristík páchatel'a, ktorý je rozhodujúcim pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery, pričom jeho prioritný účel sa dosahuje predovšetkým ukladaním trestov a ich výkonom. Vychádzajúc však zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu. Podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest odňatia slobody ( odvolacím súdom, ktorý zohľadnil pri dĺžke trestu i jeho prípadný dopad na jej rodinu a blízke osoby ) naznačenú nevyhnutnú mieru spĺňa. K naplneniu účelu trestu totiž prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúcu takýto druh trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vyjadrené úvahy, preto rozhodol Krajský súd v Trnave tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.