

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120349454
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:6120349454.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Alenou Purgat Martinusovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: E. M., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX T., o zaplatenie 2 777,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 622,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 777,47 € od 18.06.2020 do 26.04.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 746,47 € od 27.04.2021 do 11.05.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 715,47 € od 12.05.2021 do 11.06.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 684,47 € od 12.06.2021 do 16.07.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 653,47 € od 17.06.2021 do 16.08.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2 622,47 € od 17.08.2021 zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti sumy 155,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z tejto sumy z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku o výške ktorého rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

IV. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 01.04.2021 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 2 777,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.06.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ,spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu úveru 3 371,- Eur na kúpu osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia 1.2. Elegance, uvedeného a špecifikovaného v zmluve. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 104,09 Eur. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci - osobnému motorovému vozidlu zn. ŠKODA Fabia 1.2. Elegance. Ďalšou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je Kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcim spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. zo dňa XX.XX.XXXX a žalovaným na kúpu predmetného ojazdeného vozidla.

3. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 2 578,17- Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas. Všeobecná úverová banka a. s. listom zo dňa XX.XX.XXXX úver zosplatnila a následne listom z XX.XX.XXXX vyzvala žalovaného k úhrade dlhu v sume 2 777,47 Eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh predstavuje žalovanú sumu 2 777,47,- Eur. Pôvodný žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplataenia. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 5 355,64 Eur + 253,45Eur - 2 578,17 Eur = 2 777,47 Eur.

4. Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a. s. bola pôvodným žalobcom v spore. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX, postúpená na spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. Podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu VUB a.s.. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č. k. 10Csp/41/2021-87 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave.

5. Žalobca pred začatím konania dňa 26.07.2021 zobral žalobu späť v časti istiny v sume 124,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko žalovaný v priebehu súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu. Zároveň z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zobral žalobu späť v sume 124,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z tejto sumy a vrátiť časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 20.09.2021 rovnako zobral žalobu späť v časti istiny v sume 31,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko žalovaný v priebehu súdneho konania zaplatil ďalšiu časť svojho dlhu a to dňa XX.XX.XXXX v sume 31,- Eur. Zároveň z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky zobral žalobu späť v sume 124,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z tejto sumy a vrátiť časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Celkom tak vzal žalobu späť čo do sumy 155,- Eur.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Súd vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti sumy 155,- Eur, konanie v tejto časti a jej príslušenstva zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa §11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Žalobca skutkové tvrdenia preukazoval pripojenými listinnými dôkazmi a to Zmluvou o o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, splátkovým kalendárom, Zmluvou o zriadení záložného práva k hnuteľnej veci, Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX a jej prílohou, predžalobnou výzvou z XX.XX.XXXX, Prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX.

13. Žalovaný bol v spore pasívny. Súd pri doručovaní súdnych zásielok žalovanému postupoval podľa § 106 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, prostriedky súdnej obrany nevyužil. Žalovanému bol rovnopis žaloby spolu s prílohami, poučenie strany sporu a výzva na vyjadrenie sa k žalobe doručené dňa XX.XX.XXXX podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP.

14. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali konať v ich neprítomnosti, ani žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 180 CSP pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

16. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým listinnými dôkazmi pripojenými žalobcom k žalobe a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

17. Žalovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu úveru 3 371,- Eur na kúpu osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia 1.2. Elegance, uvedeného a špecifikovaného v zmluve s akontáciou 425,- Eur, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 3 371,- Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 22,95 %, odplatom vo výške 22,95 %, a RPMN vo výške 22,95 %. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 104,09 Eur do termínu konečnej splatnosti 10/2019. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok a žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na zosplatenie úveru. Žalobca doručenie výzvy preukazoval. Z histórie úverového účtu žalovaného je preukázané, že žalovaný uhradil v splátkach sumu 2578,17 Eur. Žalovaný mal zaplatiť 5 355,64,- Eur - zaplatil 2 578,17 Eur = rozdiel 2 777,47 Eur. Žalobca zosplatal listom z XX.XX.XXXX poskytnutý úver. Konečná splatnosť pri riadnom splácaní bola dohodnutá do XX/XXXX. Žalovaný v priebehu konania z tejto dlžnej sumy zaplatil v splátkach sumu 155,- Eur, preto predmetom konania ostala iba suma 2 622,47 Eur, ktorú sumu do rozhodnutia súdu neuhradil.

18. Podľa § 497 Obch.Z. - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch.Z. - Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. - (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. - Vymedzenie pojmov - Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej

podnikateľskej činnosti, ... d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ...

22. Podľa § 15 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere (1) Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. (2) Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok, a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo b) veriteľom je tretia osoba a 1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo 2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

23. Z obsahu zmluvy vyplýva, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o úvere (§ 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ďalej len ZSÚ), pretože veriteľ - oprávnený je podnikateľom v danom predmete (podľa výpisu z obchodného registra) a považuje sa teda za dodávateľa a žalovaný je jednoznačne spotrebiteľom, a to v súlade s § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, 2 ZSÚ, pričom veriteľ dočasne poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo forme odloženej platby, úveru, pôžičky alebo v inej právnej forme (podľa § 2 písm. a/ ZSÚ). Zo samotnej zmluvy je zrejmé, že boli už vopred pripravené dodávateľom - veriteľom pre veľký počet spotrebiteľov - dlžníkov a preto povinný dlžník ani nemohol ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednania (§ 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka). Z tohto dôvodu sa na uvedený právny vzťah použijú ustanovenia o spotrebiteľskom práve a to konkrétne Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách v §§ 52 až 54, t.j. ide o právne normy spotrebiteľského práva.

24. Tak ako to bolo už vyššie uvedené, svojou povahou s ohľadom na postavenie účastníkov zmluvy a jej obsah ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi veriteľom - dodávateľom - podnikateľom a dlžníkom - spotrebiteľom a preto sa na tento vzťah použijú ustanovenia spotrebiteľského práva.

25. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obratom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z

toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa Čl. 15 Civilného sporového poriadku(ďalej CSP)(1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.(2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

30. Podľa § 191 CSP(1) Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

31. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Na základe uzatvorenej viazanej zmluvy žalobca plnil úhradou ceny tovaru špecifikovaného v zmluve. Zmluva medzi stranami bola uzavretá písomne a obsahovala všetky predpísané náležitosti. Medzi stranami zmluvy boli riadne dohodnuté podmienky splácania úveru a jeho úročenie.

32. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov súd žalovaného na zaplatenie nesplateného zostatku úveru v sume 2 622,47 Eur zaviazal.

33. Žalovaný sa s plnením peňažných záväzkov zo spotrebiteľského zmluvy dostal do omeškania, čo právna úprava sankcionuje legitímnym vznikom nároku veriteľa na úrok z omeškania. Žalobcovi sa v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne tak, ako je v druhom výroku rozsudku uvedené, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti do zaplatenia. Splatnosť sumy 2777,47 Eur nastala XX.XX.XXXX, teda 5-tým dňom od doručenia predžalobnej výzvy. Následne súd priznal úroky z omeškania s poukazom na úhrady splátok žalovaným a to dňa XX.X.XXXX v sume 31,- Eur, dňa XX.XX.XXXX v sume 31,- Eur, dňa XX.XX.XXXX v sume 31,- Eur, dňa XX.XX.XXXX v sume 31,- Eur a dňa XX.XX.XXXX v sume 31,- Eur.

34. Podľa § 251 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.