

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200838  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200838.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky: H. R., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XX, zast. matkou Z. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XX o neurčitom návrhu označenom "Žiadosť o udelenie plnoletosti", takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na začatie konania o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.05.2021 bol súdu doručený návrh maloletej H. R., F.. XX.XX.XXXX na začatie konania. Navrhovateľka v návrhu uvádzala, že sa domáhala udelenia plnoletosti. Svoj návrh odôvodnila tehotenstvom, chce sa stať zákonným zástupcom dieťaťa.

2. Súd návrh na začatie konania považoval za neúplný, nakoľko v ňom neboli uvedení účastníci konania, opis rozhodujúcich skutočností ani nebolo jasne formulované to, čoho sa navrhovateľka domáha (o udelení plnoletosti sa nerozhoduje). Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/18/2021-4 zo dňa 23.06.2021 súd navrhovateľku vyzval, aby návrh doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, pričom súd uviedol, ako má byť návrh doplnený. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 09.09.2021, jej matke dňa 09.09.2021, dňa 24.09.2021 lehota na doplnenie návrhu uplynula. Navrhovateľka návrh nedoplnila.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Navrhovateľka bola vyzvaná na doplnenie návrhu na začatie konania, nakoľko v ňom chýbali zákonné náležitosti - označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností, jasný návrh, čoho sa domáha. Navrhovateľka na základe uznesenia súdu návrh nedoplnila. Nakoľko na základe uznesenia súdu nebol návrh na začatie konania doplnený o zákonom vyžadované náležitosti, súd návrh odmietol

podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nakoľko pre tento nedostatok nemožno v konaní o návrhu pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.