

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/105/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201379
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724201379.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. Y., narodený XX.XX.XXXX, L. Y., narodený XX.XX.XXXX a L. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: V. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, N. a L. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.04.2024 žiada otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletých L. sumou 100 Eur, L. sumou 100 Eur a L. sumou 100 Eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2024. Zároveň žiada doplatiť od matky výživné na maloletých úhrnou sumou 400 Eur za obdobie od 11/2023 až 03/2024, ako aj o zaslanie rodinných prídavkov za mesiace 03-04/2024 vo výške 360 Eur. Žiada určiť, že poberateľom rodinných prídavkov bude od mesiaca 05/2024 až do doby vynesenia rozsudku vo veci samej otec.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že maloleté deti, L. a L. sú nepretržite v jeho starostlivosti v dome v Limbachu od 01.11.2023 a dcéra L. od 20.12.2023. U matky vo Vinosadoch, ktorá býva v prenájme boli maloleté deti za toto celé obdobie 5 necelých dní aj napriek tomu, že by deti mala mať matka každý druhý víkend. V marci 2024 bude 5 mesiacov, čo sa o deti stará sám, sám si plní vyživovaciu povinnosť, platí školné a deťom všetko čo potrebujú k životu zabezpečuje sám pomocou starých rodičov maloletých detí. Matka mu za celé toto obdobie finančne neprispieva, zdržiava aj rodinné prídavky. Dňa 15.02.2024 mu zaslala na účet rodinné prídavky vo výške 360 Eur a dlh, ktorý mala voči nemu vo výške 60 Eur. Matka pracovala na čerpacej stanici OMV vo Viničnom, odkiaľ bola vyhodená a momentálne pracuje na čerpacej stanici L. W. Š. Z.. Jej príjem na OMV bol okolo 2.000 Eur a na čerpacej stanici Slovnaft je to okolo 1.500 Eur. Znamená to, že matka má finančné prostriedky na platenie vyživovacej povinnosti. Matku vyzýval, aby mu zasielala aspoň rodinné prídavky, avšak matka to odmietla s odôvodnením, že v rodinnom dome v Limbachu je dosť ľudí, ktorí sa vedia o deti postarať a ona peniaze potrebuje. Práve ona by mohla od otca požadovať výživné, ktoré bolo pred rokom určené na základe súdneho rozhodnutia, ktorým boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a kedy boli deti u nej a ona sama sa o deti starala. Momentálne sa však situácia značne zmenila.

3. Maloleté deti sa narodili počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/173/2021-34 zo dňa 03.02.2022 rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvoze manželstva rodičov na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého L. mesačne sumou 200 Eur, na maloletého L. mesačne sumou 150 Eur a na maloletú L. mesačne sumou 100 Eur. Následne bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/82023-28

zo dňa 13.04.2023 schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo zvýšené výživné na maloletého L. na 270 Eur, na maloletého L. na 230 Eur a na maloletú L. na 200 Eur.

4. Vo veci samej je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 12P/150/2023 o návrhu otca zo dňa 16.10.2023 na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Návrh otec odôvodnil tým, že matka po rozvode manželstva otca vyhodila z domu, ktorý bol aj jeho domovom. V tomto dome žijú aj rodičia matky. Pre pokoj detí z domu odišiel. O deti prejavoval záujem a so súhlasom svokrovcov mohol za deťmi kedykoľvek prísť. Toho času už býva opäť s deťmi v jednom dome aj s matkou maloletých a jej rodičmi. Matka sa stretáva s novým priateľom, ktorý však nemá dobrý vplyv na výchovu detí. Deti sa sťažujú, že priateľ matky ich bije, vysieva sa im, ponižuje ich a nechcú s ním tráviť čas. Matka sa rozhodla, že sa presťahuje k priateľovi a vezme tam aj deti. Deti momentálne bývajú s otcom v mieste trvalého bydliska, kde navštevujú školu. V dome, kde žijú od narodenia majú vytvorené najlepšie podmienky, majú svoje vlastné izby a všetko potrebné k osobnému vývoju. Matka deti manipuluje proti otcovi, deti sú zo situácie zmätené, vystresované a v škole dosahujú veľmi zlé výsledky.

5. Zo správy procesného opatrovníka zo dňa 20.10.2023 vyplýva, že otec obviňuje priateľa matky z ubližovania maloletým, kedy tento mal maloletým ubližovať fyzicky aj psychicky, mal ich biť, ponižovať a urážať. Matka tieto obvinenia popiera. Uviedla, že za týmito konfliktmi stojí jej matka, teda stará matka maloletých detí, ktorá od samého začiatku je proti jej vzťahu s priateľom. Stará matka jej má vyčítať, že sa dostatočne nevenuje deťom, pričom prácu jej prideluje práve ona a jej manžel, ktorý ju v tom čase zamestnávali v rodinnej taxislužbe. Pred rozvodom manželstva v tejto rodinnej firme pracoval aj otec. Stará matka maloletých, podľa slov matky, robí v rodine rozbroje. V rodinnom dome v Limbachu žili maloleté deti spolu s matkou, s otcom, starou matkou s manželom, dvaja bratia matky maloletých, jeden z nich s rodinou. Všetci pracujúci členovia domácnosti odovzdávali celý svoj príjem starej matke na spoločný účet, s financiami hospodárila údajne stará matka maloletých detí. Stará matka mala zadlžiť všetkých členov rodiny, mala si pobrať na ich mená pôžičky. Rodinný dom v Limbachu má vlastniť cudzí človek, preto ohľadne bývania v rodinnom dome panuje neistota. Matka maloletých ďalej uviedla, že rodinná firma je veľmi zadlžená. Ona žila pod neustálym nátlakom, musela dlho pracovať, stará matka maloletých jej mala vyčítať, že deti nie sú naučené. Potom čo bola prepustená svojou matkou z firmy, našla si novú prácu. Priateľ matky uviedol, že by nikdy deťom neublížil a že disponuje správami, ktoré mu posielali deti a z ktorých je evidentné, že ho majú radi. Matka sa v tom čase plánovala spolu s maloletými deťmi presťahovať, keďže do domu sa na podnet starej matky vrátil otec maloletých detí.

6. Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2023 otec uviedol, že žiada, aby do striedavej starostlivosti oboch rodičov bola zverená len L. a maloleté deti L. a L. boli zverení do osobnej starostlivosti otca. Pojednávanie bolo odročené na deň 27.02.2024 s tým, že rodičia sa za pomoci právnych zástupcov, za pomoci súdneho koordinátora v rámci aplikácie multidisciplinárneho prístupu v rodinnoprávnej agende, pokúsia s rodičmi uzavrieť zodpovednú rodičovskú dohodu, a to aj za podpory absolvovania rodičovského poradenstva na ÚPSVaR v Pezinku a do času konečného rozhodnutia si budú vzájomne plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle poslednej rodičovskej dohody. Zároveň bolo rodičom odporučené absolvovať intenzívne rodičovské poradenstvo.

7. Počas koordinácie rodičia uviedli, že poradenstvo neabsolvovali, navrhovali uzatvoriť rodičovskú dohodu, v rámci ktorej by boli deti zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bez úpravy výživného, avšak k uzavretiu takejto dohody s poukazom na vypätú situáciu v rodine, kedy rodičia spolu nevychádzajú a takáto dohoda by nebola v záujme maloletých detí, nedošlo.

8. Na pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 súd nariadil vo veci výchovné opatrenie, v rámci ktorého uložil rodičom aj deťom povinnosť zúčastniť sa rodičovského poradenstva v Centre pre deti a rodiny Pezinok v rozsahu minimálne 30 hodín. Zároveň bolo rodičom odporučené, že deti budú u matky každý nepárny víkend.

9. Dňa 26.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom matka žiada, aby súd toto zamietol, keďže stále medzi rodičmi prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností. Uvádza, že otec má momentálne zlú finančnú situáciu, a za účelom získania finančných prostriedkov od matky zneužíva deti. Ona záujem o deti má, chce aby naďalej boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Deti sa momentálne zdržiavajú u otca, otec jej však

v styku s deťmi bráni, deti vyrastajú v patologickom prostredí plnom nadávok a osočovania na adresu matky a jej priateľa. V dome v Limbachu, kde sa deti nachádzajú, majú nedoplatky a dlžoby za energie, vodu, plyn. Matka ďalej uvádza, že je s deťmi veľmi málo, u maloletej L. je zablokovaná na telefóne. Keď si deti na deň zobrala, tak jej volali späť, že mali opätovne v dome od starej matky a otca peklo za to, že boli s matkou. Túto situáciu deti zažívajú neustále. Cez aplikáciu Edupage dostáva správy, že deti vynechávajú školu, pričom odpoveď od otca detí prečo je tomu tak, nedostáva. Za január poslala z prvej výplaty deťom 420 Eur. Otec, so starou matkou od nej neustále žiadajú posielanie rodinných prídavkov s tým, že stará matka sa jej vyhráza, že sa postará o to, aby prišla o prácu, čo sa jej aj podarilo. Ona rodinné prídavky míňa na deti, keď s nimi trávi čas vonku, alebo na stravu, keď prídu deti ku nej. Pokiaľ deti ostanú aj proti jej vôli u otca bude, im uhrádzať stravné v škole a L. družinu, synom bude uhrádzať 60 Eur mesačne za futbalový krúžok a bude im posielat' výživné 50 Eur mesačne na každé dieťa, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej.

10. Procesný opatrovník doručil tunajšiemu súdu dňa 06.05.2024 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým toto navrhuje zamietnuť. V správe uvádza, že podľa vyjadrenia matky, táto v januári ihneď z prvej výplaty (nastúpila v tom čase do nového zamestnania) poslala otcovi maloletých detí 420 Eur. Poberanie rodinných prídavkov si ponechala, pretože ich využíva pre deti, keď ich má pár dní do mesiaca vo svojej starostlivosti. Uviedla, že keď sú maloleté deti s ňou, chodia spolu na výlety, zabezpečuje im stravu a vždy im aj niečo drobné kúpi. Matka maloletých detí si uvedomuje, že maloleté deti sú dočasne v starostlivosti otca, nie je však s týmto stavom stotožnená a hľadá spôsoby riešenia tejto situácie aj prostredníctvom spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Pezinok. Matka uviedla, že deti sú zo strany otca a starej matky manipulované a sú im podsúvané informácie, ktoré sa nezakladajú na pravde.

Matka maloletých detí uviedla, že od otca nepožaduje súdom určené výživné na deti v celkovej výške 700 Eur a na úrade sa zaviazala, že bude do rozhodnutia Okresného súdu Pezinok vo veci samej uhrádzať maloletým deťom všetky krúžky, réžiu na stravu v škole, družinu pre L.. Na každého maloletého bude otcovi prispievať po 50 Eur mesačne. Otec maloletých detí na svojom návrhu trvá. Poukazoval na nevhodné správanie matky a jej partnera. Matka podľa jeho slov nedodržiava odporúčania súdu, ktoré vyplývajú zo zápisnice z pojednávania.

Otec maloletých detí bol počas pohovoru na úrade upovedomený o skutočnosti, že matka maloletých detí chce maloletým deťom uhrádzať všetky krúžky, réžiu na stravu, družinu a na každé dieťa bude otcovi zasilať sumu 50 Eur. Otec s týmto návrhom nesúhlasil, uviedol že krúžky sú už vyplatené a mal. L. družinu nenavštevuje. Trvá na tom, aby sa matka podieľala na výžive maloletých sumou 100Eur na každé dieťa.

Maloleté deti sú podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.02.2022 na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, no toho času sa nachádzajú v starostlivosti otca. Vo veci je vedené súdne konanie č. 12P/150/2023 vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Matka naďalej trvá na zverení všetkých troch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Pezinok Uznesením sp. zn. 12P/150/2023-117 nariadil rodičom aj maloletým deťom výchovné opatrenie v rozsahu min. 30 hodín v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Termín ďalšieho súdneho pojednávania vo veci ÚPP je stanovený na 25.06.2024. Preto procesný opatrovník navrhuje neodkladné opatrenie zamietnuť.

11. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia skutočností tvrdených v návrhu.

18. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní.

19. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/173/2021-34 zo dňa 03.02.2022, maloleté deti boli na čas po rozvedení manželstva rodičov na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého L. mesačne sumou 200 Eur, na maloletého L. mesačne sumou 150 Eur a na maloletú L. mesačne sumou 100 Eur. Následne bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/82023-28 zo dňa 13.04.2023 schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bolo zvýšené výživné na maloletého L. na 270 Eur, na maloletého L. na 230 Eur a na maloletú L. na 200 Eur. Matka ostala žiť s maloletými deťmi v rodinnom dome v Limbachu spoločne so svojou matkou - starou matkou maloletých detí, ako aj s ešte ďalšími rodinnými príbuznými. Situácia sa zmenila potom, ako sa do tejto domácnosti vrátil otec maloletých, kedy sa matka z domu odsťahovala k priateľovi. Deti ostali žiť v rodinnom dome, kde majú svoje zázemie, pričom starostlivosť o ne zabezpečuje v súčasnosti otec. Od 16.10.2023 sa vedie vo veci konanie oľhľadom zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vo veci sa konali dve pojednávania a rodičom spoločne s deťmi bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, akceptácii úlohy druhého rodiča pri výchove detí, pokusu zjednotiť rodičom riešenie problémových situácií v prežívaní a správaní maloletými deťmi, ako aj zjednotiť spôsob výchovy maloletých detí. Momentálna situácia v rodine je nestabilná, deti sú v prevažnej miere v starostlivosti otca, avšak matka s touto situáciou nesúhlasí, styk detí s matkou prebieha nepravidelne. Vzhľadom na túto situáciu, si otec vyživovaciu povinnosť stanovenú rozhodnutím neplní, pričom matka výživné na deti od otca nepožaduje, avšak keďže podľa jej vyjadrení k takejto situácii došlo proti jej vôli a ona trvá na tom, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a prestalo jej byť otcom a jej rodinou bránené v styku s deťmi, súd považoval za potrebné v konaní využiť pomoc Centra pre deti a rodiny a poskytnúť rodičom odborné psychologické poradenstvo. Zo správy procesného opatrovníka vyplýva, že rodičia sa poradenstva zúčastňujú.

20. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť dieťa v prípade, kedy môže dôjsť k ohrozeniu uspokojenia jeho materiálnych potrieb. Určuje sa vo výške postačujúcej na uhradenie základných nevyhnutných životných nákladov dieťaťa. Takéto určenie je len dočasné a má pokryť nevyhnutné výdavky maloletého, tak aby nebol ohrozený jeho priaznivý vývoj. Výživné určené neodkladným opatrením, nie je výživným určeným súdom podľa §62 a nasl. Zákona o rodine, ktoré môže súd ustáliť až po úplnom a riadne vykonanom dokazovaní. Pre neodkladnú úpravu je však potrebné mať preukázané, že rodič, ktorému sa má určiť platiť výživné si túto povinnosť neplní sám dobrovoľne a to v nevyhnutnom rozsahu, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Matka na maloleté deti prispieva dobrovoľne. Obaja rodičia potvrdili, že matka zaslala otcovi vo februári sumu 360 Eur, zo správy procesného opatrovníka vyplýva, že matka bude prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 50 Eur mesačne, zároveň bude uhrádzať deťom stravu v škole, krúžky a družinu v prípade, že túto navštevujú. Pokiaľ ide o návrh otca v neodkladnom opatrení o zmenu poberateľa rodinných prídavkov súd poznamenáva, že o nárokoch na prídavok na dieťa rozhoduje v rámci správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní príslušný úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny, pričom oprávnenou osobou na poberanie, je podľa zákona 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa aj rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. V súčasnosti prebieha konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, kde o spôsobe zverenia detí rodičom bude rozhodované po vykonaní úplného dokazovania. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 29.05.2024. O povinnosti ktorého rodiča prispievať na maloleté deti výživným, ako aj o výške výživného, rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletých v prebiehajúcom konaní, pričom to, ktorému rodičovi uloží súd vyživovaciu povinnosť je naviazané na skutočnosť, akým spôsobom bude rozhodnuté o starostlivosti o maloleté deti. Súd podotýka, že obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s každým z rodičov trávil čas, ktorý umožní plne realizovať ich rodičovské práva a povinnosti. Pre správny vývoj dieťaťa je dôležitý kontakt s obomi rodičmi. Rola oboch rodičov je v živote dieťaťa rovnako dôležitá a nenahraditeľná. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo pokiaľ možno čo najčastejší kontakt s obomi rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť a udržať si k obom rodičom vzťah aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú narušené. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti je, okrem iného, vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom a to hlavne vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o

odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)