

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200445
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118200445.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: T. D., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom ul. O. X/X, J. proti žalovanému S.. C. C., dátum narodenia a bydlisko neuvedené, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 15.01.2018 vedené pod sp. zn. 21C/2/2018 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 01.04.2021 dňa 15.01.2018 postúpené z Okresného súdu Prievidza podanie žalobcu označené ako "Kompetenčná žaloba - z dôvodu pochybného kladného kompetenčného konfliktu v súbehu s legitimáciou žalovaného". Nakoľko súd po preskúmaní podania žalobcu dospel k záveru, že nie je oprávnený rozhodnúť o žalobe z dôvodu, že nie je daná jeho právomoc, rozhodol uznesením č.k. 21C/2/2018-4 zo dňa 07.06.2018 o zastavení konania z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie zrušil a v rámci legitímne podanej správnej žaloby postúpil vec na prejednanie príslušnému súdu.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/207/2018-28 zo dňa 09.01.2019 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vychádzajúc z odôvodnenia predmetného uznesenia odvolacieho súdu, tento sa nestotožnil s argumentáciou, na ktorej tunajší súd založil dôvody pre zastavenie konania a postúpenie veci. Odvolací súd má za to, že tunajší súd mal odstraňovať vady podania žalobcu, nakoľko označenie "kompetenčná žaloba" nekorešponduje s formuláciou žalobného petitu. Ako zdôraznil odvolací súd, hoci platí zásada, že podania sa posudzujú podľa svojho obsahu, v danej veci nie je možné ustáliť, čoho sa žalobca domáha. Preto uložil tunajšiemu súdu povinnosť postupovať v súlade s ust. § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a po odstránení väd podania posúdiť, či je na konanie príslušný správny súd, tak ako sa toho domáha žalobca.

3. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, tunajší súd uznesením č.k. 21C/2/2018-35 zo dňa 25.05.2021 žalobcu vyzval, aby odstránil vady svojho podania, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 15.01.2018 a to tak, že doplní označenie žalovaného tak, že uvedie jeho adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iným identifikačný údaj, uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností z ktorých odvodzuje svoj nárok a označí dôkazy na ich preukázanie, upresní žalobný návrh, teda uvedie, čoho sa domáha, presne identifikuje úradné rozhodnutie, ktoré má byť zrušené dátumom jeho vydania a orgánom, ktorý ho vydal, presne identifikuje orgán, ktorému má byť vec postúpená a uvedie, z akých dôvodov sa domáha požadovaného v civilnom sporovom konaní.

4. Dňa 06.07.2021 žalobca doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k výzve, v ktorej uviedol, že je nejasné, prečo súd odkazuje na ustanovenia CSP, najmä ak sa jedná o kompetenčnú žalobu patriacu do pôsobnosti Krajského súdu. Poukázal na skutočnosť, že súd má poskytovať ochranu strany v konaní, najmä ak sa jedná o laika, a o to viac má byť dôsledný pri jeho poučení. Žalobca má za to, že výzva súdu na odstránenie väd podania bola neurčitá a tiež má za to, že z bodu 10. odôvodnenia uznesenia o odstránení väd podania neplynie nič konkrétne čo absentuje v žalobe. Žalobca ďalej uviedol, že

sa jedná o mocenskú anarchiu v rezorte polície, pričom iné údaje žalovaného, ako tie, ktoré žalobca uviedol, mu nie sú známe. Vo vzťahu k petitu žaloby uviedol, že "JUDr. C. C. ako riaditeľ KRPZ Trenčín nedbal na rozsah zodpovednosti a tiež danú právnu reguláciu, a bolo badať praktizovanie systému, ako v policajnom štáte, čo je v podstate samej petit žaloby.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania. Z § 128 CSP možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť. Uvedený procesný postup súdu smeruje k tomu, aby pripravil žalobu po formálnej stránke tak, aby ju v ďalšom konaní bolo možné čo najrýchlejšie prejednať a rozhodnúť, rešpektujúc zásadu hospodárnosti.

8. Vychádzajúc z vyššie cit. ustanovení CSP, podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania stanovené ustanovením § 127 CSP. Všeobecnou náležitosťou podania stanovenou v § 127ods. 1 CSP je označenie, ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. Ak sú všetky náležitosti z podania zrejmé tak, že nevzbudzujú pochybnosti a neistotu o ich splnení, nie je dôvod, aby súd toho, kto podanie urobil nútil k odstraňovaniu formálnych nedostatkov. Podstatný je vždy obsah podania. Rozhodujúci pre obsahovú stránku podania je § 124 CSP podľa ktorého je bezpredmetné, ako je podanie nazvané, ak je z jeho obsahu zrejmé, čo sa ním sleduje. Ako však vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/207/2018-28 zo dňa 09.01.2019, hoci platí zásada, že podania sa posudzujú podľa svojho obsahu, v danej veci nie je možné ustáliť, čoho sa žalobca domáha.

9. Vzhľadom na uvedené tunajší súd uznesením č.k. 21C/2/2018-35 zo dňa 25.05.2021 žalobcu vyzval, aby vady svojho podania odstránil. Nemožno sa stotožniť s tvrdením žalobcu, že súd spomína nedostatky žaloby len neurčito (generálne, formalisticky), nakoľko z výroku uznesenia tunajšieho súdu je zrejmé, v čom súd vidí nedostatky podania, a zároveň z výroku vyplýva aj spôsob, ktorým žalobca mohol a mal tieto nedostatky odstrániť tak, aby bolo možné v konaní pokračovať.

10. Súd vo výroku uznesenia č.k. 21C/2/2018-35 zo dňa 25.05.2021 výslovne žalobcu poučil, aby doplnil označenie žalovaného tak, že uvedie jeho adresu trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iným identifikačný údaj. Z bodu 4. odôvodnenia predmetného uznesenia je zrejmé, že označenie strany v konaní identifikačnými údajmi v rozsahu meno, priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia, je obligatórnou náležitosťou žaloby. Rovnako súd žalobcu vyzval, nech uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností z ktorých odvodzuje svoj nárok a označí dôkazy na ich preukázanie, upresní žalobný návrh, teda uvedie, čoho sa domáha, presne identifikuje úradné rozhodnutie, ktoré má byť zrušené dátumom jeho vydania a orgánom, ktorý ho vydal, presne identifikuje orgán, ktorému má byť vec postúpená a uvedie, z akých dôvodov sa domáha požadovaného v civilnom sporovom konaní. Takúto formuláciu možno považovať za dostatočne určitú a jasne z nej vyplýva, v čom spočívajú vady žaloby, ako aj spôsob, akým má žalobca tieto vady odstrániť.

11. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR z 19. júna 2013, sp. zn. I. ÚS 223/2013 "Poučovaciu povinnosť súdu nemožno vo všeobecnosti vykladať tak, že by mal súd poučovať účastníkov o hmotnom práve, pretože potom by už nešlo o odstraňovanie väd podania, ktoré bránia prerokovaniu a rozhodnutiu veci, ale išlo by o radu účastníkov, ako by mal postupovať, aby bol prípadne vo veci úspešný. To by znamenalo inter alia tiež porušenie práva účastníka na rovnaké postavenie v prebiehajúcom súdnom konaní." Súd má za to, že žalobca neodstránil vady svojho podania tak, ako ho na to vyzval v uznesení č.k. 21C/2/2018-35 zo dňa 25.05.2021. Keďže bez doplnenia týchto náležitostí nemôže súd vo veci konať, o čom bol žalobca riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania a s poukazom na skutočnosť, že vady podania neboli žalobcom riadne odstránené ani po výzve súdu, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. b/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.