

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249939
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120249939.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X., L. Z. XXXX/XX, zastúpená: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Prešov, Duchnovičovo nám. 1, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 5.937,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 24Csp/79/2020-132 zo dňa 24.11.2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenie sumy 5.937,12 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno popísanému skutkovému stavu. Nepreukázal, že skutočne úver v uvedenej výške žalovanej poskytol. Pokiaľ sa odvolával na výpis z úverového účtu a rozpisu čerpania úveru, jedná sa o súkromnú listinu vystavenú žalobcom bez akejkoľvek autorizácie zo strany žalovanej. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Dôvodil s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, pričom uviedol, že v tomto prípade sa nejednalo o úver, ktorý bol priamo poskytnutý žalovanej, ale o refinancovanie, o ktoré samotná žalovaná požiadala. Finančné prostriedky poskytnuté žalovanej tak vo veľkej miere boli použité na splatenie iného úveru, resp. úverov, a to pohľadávku v Home Credit Slovakia, s.r.o. vo výške 2.227,- eur, Home Credit Slovakia, a.s. vo výške 755,- eur, Všeobecná úverová banka, a.s. vo výške 634,- eur, Všeobecná úverová banka, a.s. vo výške 948,- eur a Silverside, a.s. vo výške 985,- eur. Zostávajúca časť istiny úveru vo výške 261,- eur neúčelovo bola poukázaná v prospech osobného účtu žalovanej. Žalobca tak poskytol úver vo výške 5.810,- eur. V odvolaní ďalej poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Senica a Krajského súdu Banská Bystrica, resp. stanovisko podpredsedu Ústavného súdu SR JUDr. L'álíka sp.zn. I.ÚS 547/2012. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne rozhodnutie zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel. K odvolaniu priložil prílohu č. 1 k úverovej zmluve s podpisom žalovanej, kde boli špecifikované jednotlivé platby v prospech iných úverov poskytnutých žalovanej, ako aj výpis z účtu, kde finančné prostriedky z úveru poskytnutého žalovanej boli poukázané.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom zástupcu vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že žalobca v odvolaní nerozporuje a nenapáda záver súdu, ktorý vyhodnotil prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany a síce ten záver, že žalovanej neposkytol úver v tvrdenej výške. Žalobca naopak v odvolaní popiera samotné skutkové tvrdenie žalovanej, že jej nebol poskytnutý úver vo výške uvedenej v zmluve. Žalobca tak až v odvolaní tvrdí nové prostriedky procesného útoku a predkladá súdu

nové dôkazy. Súd druhého stupňa má skúmať konanie na súde prvého stupňa a v zmysle žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov skúmať, či súd prvej inštancie dospel na základe dôkazov vykonaných pred súdom prvého stupňa k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo či rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaná má za to, že k pochybeniam súdu prvej inštancie nedošlo. Vo vzťahu k novým skutkovým tvrdeniam si dovoľuje uviesť, že ide o neprípustnú novotu v odvolacom konaní. Samotné predloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere ešte nepreukazuje aj skutočné poskytnutie finančných prostriedkov vo výške uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zo samotnej zmluvy o úvere nevyplýva, že by si bol veriteľ splnil povinnosť aj reálne poskytnúť finančné prostriedky dlžníkovi. Žalovaná rozporovala, že by jej bol poskytnutý úver vo výške 5.810,- eur. V tomto smere ostal žalobca úplne pasívny. Podľa žalovanej dôkazné bremeno je v zásade na žalobcovi, nie na žalovanom. Žalobca uvedené dôkazné bremeno neunesol, čo potvrdil aj súd prvej inštancie vo svojom rozsudku. Žalovaná preto žiadala, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. K podanému vyjadreniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že pri opísaní skutkového stavu v žalobe bola pripojená aj úverová zmluva, ktorá je podkladom a dôkazom o tom, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.810,- eur. O poskytnutí finančných prostriedkov svedčí aj fakt, že žalovaná po uzatvorení zmluvy určité platby uhrádzala. Je nelogické, ak by žalovanej žiadne finančné prostriedky neboli poskytnuté, aby zasielala jednotlivé úhrady. Žalobca má za to, že platne uzatvoril zmluvu a boli poskytnuté finančné prostriedky tak, ako to bolo uvedené v žalobe, resp. v odvolaní žalobcu. Čo sa týka jednotlivých odvolacích dôvodov porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým strane v konaní znemožní realizáciu jej procesných práv. O naplnenie tohto odvolacieho dôvodu ide vždy aj vtedy, ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čo má za následok jeho nepresvedčivosť. Žalobca zotrval na svojom názore o splnení všetkých zákonných náležitosti úverovej zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý prezentoval už vo svojom vyjadrení k žalobe a ku ktorému v rámci prvostupňového konania nebolo zaujaté náležité stanovisko. S vyjadrením žalovanej preto nesúhlasí a naďalej zotrval na podanej žalobe.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá opakovane uviedla, že vo vyjadrení uvádza žalobca nové prostriedky procesného útoku neuplatnené v konaní pred súdom prvého stupňa. V ostatnom poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP.

7. V danom prípade, ako vyplynulo z obsahu spisu preskúmaného rozsudku a obsahu odvolania a vyjadrení, súd prvej inštancie mal posúdiť, či je dôvodná žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.937,12 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 5.810,- eur na základe úverovej zmluvy č. 4809022931 zo dňa 19.9.2018. K žalobe žalobca pripojil kópiu úverovej zmluvy podpísanú žalovanou, kde je uvedené, že predmetom úveru je účelový úver, ktorého časť slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1. Celková výška úveru 5.810,- eur, výška mesačnej splátky 115,27 eur, počet splátok 84, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, spôsob výplaty úveru bol uvedený prevod na špeciálny účet spoločnosti. Priložený bol aj výpis čerpania, ako aj úhrad jednotlivých splátok. Pripojené boli aj ďalšie listiny ako výzva na zaplatenie dlhu, upomienka a pod. V odpore podanom proti platobnému rozkazu zo strany žalovanej bola vytknutá skutočnosť, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou, a teda nemohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Úver v tomto kontexte sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca predložil súdu doklady o skúmaní bonity žalovanej, a to interný dokument o posúdení bonity, úverovú správu z registra dlžníkov, výpis z bankového účtu za účelom preukázania výdavkov a príjmu. Podľa žalovanej sa jednalo o predloženie nových skutkových tvrdení a dôkazov, čo malo preukazovať zmenu žaloby s tým, že zmenu súd nepripustí. V tomto vyjadrení bolo rozporované a popreté, že by žalovaný bol poskytnutý úver vo výške 5.810,- eur s tým, že finančné prostriedky na svoj účet žalovaná nikdy neprijala od žalobcu. Následne súd vo veci rozhodol rozsudkom. Predložené listinné dôkazy k opísanému skutkovému stavu súd nepovažoval za dostatočné na preukázanie tvrdení žalobcu.

8. V zmysle § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 205 CSP listiny vydané orgánmi verejnej moci v medziach ich právomocí, ako aj listiny, ktoré sú osobitným predpisom vyhlásené za verejné, potvrdzujú pravosť toho, čo sa v nich osvedčuje alebo potvrdzuje, ak nie je dokázaný opak.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd prvej inštancie s princípmi uvedenými v týchto ustanoveniach nepostupoval. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne následky. Listiny, ktoré majú preukazovať vznik právneho vzťahu sú v tomto prípade listinami súkromnými a pre posúdenie ako dôkazného prostriedku je významná ich pravosť a pravdivosť. V tomto prípade pravosť listiny namietaná nebola. Nebolo spochybnené, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, ktorej obsahom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru, pričom tieto listiny žalovaná podpísala. Svoj podpis na listine nepoprela, nespochybnila, z toho vyplynulo, že s obsahom zmluvy, s právami a povinnosťami bola uzrozumená. Zo zmluvy vyplynulo, že žalovaná požiadala o refinancovanie predchádzajúcich úverov alebo záväzkov v iných inštitúciách, a preto bol poskytnutý účelový úver, ktorý mal slúžiť k úhrade týchto záväzkov, ktoré boli uvedené v prílohe č. 1 ku zmluve. Celková výška predstavovala 5.810,- eur, pričom zo zmluvy vyplynulo, že finančné prostriedky nemajú byť poskytnuté priamo žalovanej, ale majú byť prevedené na špeciálny účet spoločnosti. Z tohto účtu boli vykonané jednotlivé platby na zaplatenie úhrad iných záväzkov žalovanej, čo táto nijakým spôsobom nespochybnila. Spochybnila, či jej vôbec úver bol poskytnutý z dôvodu, že finančné prostriedky jej neboli poukázané na jej účet. V odôvodnení rozhodnutia sa však súd prvej inštancie s týmito závermi, ktoré vyplynuli zo zmluvy o úvere nijako nevysporiadal. Keďže existencia zmluvy, jej uzavretie so žalovanou popreté nebolo ani jej obsah, nie je potom z rozhodnutia súdu zrejmé, ako tento obsah zmluvy vyhodnotil. Uviedol, že žalobca nepoprel tvrdenia žalovanej, avšak z obsahu zmluvy a jej účelu ani nevyplynulo, že by žalobca mal finančné prostriedky poukázať na účet žalovanej, a preto by mal túto skutočnosť preukazovať. Žalovaná uviedla, že na účet jej finančné prostriedky poskytnuté neboli, s čím však žalobca súhlasil a nemal dôvod preukazovať, že toto tvrdenie nie je správne. Podľa zmluvy jej na účet ako finančné prostriedky, okrem uvedeného zvyšku úveru v sume 261,- eur, nemal iné poskytnúť. Čo sa týkalo námietky neskúmania bonity, poskytnuté listiny k tomuto tvrdeniu ani samotný súd prvej inštancie nepovažoval za zmenu žaloby a s týmto sa v odôvodnení rozsudku vysporiadal.

10. Odvolací súd vzhľadom na dôvodnosť odvolania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 191 a § 205 CSP vyhodnotí jednotlivé dôkazy s prihliadnutím na procesnú teóriu o dôkaznom bremene a až potom bude môcť dôjsť k záveru, či žalobcom opísaný skutkový stav v žalobe a predložené listiny postačujú k tomu, aby bol prijatý záver o nedôvodnosti žaloby.

11. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)
(§ 428 CSP).