

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200564
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200564.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava - Ružinov, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, o zaplatenie 321,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 321,40 Eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10,00 Eur od 3.10.2020 do 11.11.2020 a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 321,40 Eur od 15.8.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.1.2021 podal žalobca na tunajší súd návrh v ktorom žiadal, aby sú zaviazal žalovaného k úhrade sumy 321,40 Eur s príslušenstvom ako náhradu plnenia za žalobcom dodaný zemný plyn.

2. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril dňa 25.10.2016 so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov - kategórie domácnosť, predmetom ktorej bola povinnosť dodávať/predávať žalovanému plyn a žalovaný sa zaviazal zaplatiť mu za dodaný plyn dohodnutú cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Považoval za nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi ním a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: faktúru č. 8402711135 na sumu 321,40 Eur splatnú dňa 14.8.2020 a faktúru č. 3180017995 na sumu 10,- Eur splatnú dňa 2.10.2020. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil dlžnú čiastku vo výške 10,- Eur a to dňa 11.11.2020. Keďže žalovaný zvyšnú vyúčtovanú dlžnú čiastku neuhradil a to ani po zaslaní upomienok, požadoval i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

3. Na základe uvedeného bol dňa 16.2.2021 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/27/2021-34, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 2.7.2021 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o dodávke zemného plynu pre domácnosti. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 29.9.2021. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 25.10.2016 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov - kategórie domácnosť, ktorej predmetom bola dodávka zemného plynu zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa - odberného miesta (kód)D., Ž.R., K. E. XXX.

8. Z faktúry č. 8402711135 splatnej dňa 14.8.2020 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou fakturovaná suma 321,40 Eur.

9. Z faktúry č. 3180017995 splatnej dňa 2.10.2020 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou fakturovaná suma 10,- Eur.

10. Z upomienky zo dňa 18.9.2020 a pokusu o zmier zo dňa 12.1.2021 súd zistil, že žalovaný bol opakovane vyzývaný na úhradu dlžných čiastok.

11. Podľa § 17 odsek 13 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

12. Podľa § 64 odsek 2 písm. e), g), i) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade neoprávneného odberu plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu.

13. Podľa § 82 odsek 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraneho plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

- d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,
- e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

14. Podľa § 82 odsek 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaný na odbernom mieste kód odberného miesta D., Ž., K. E. XXX riadne odoberal zemný plyn, pričom neuhradil poplatky za jeho odber. Nedoplatok žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrami, pričom faktúrovaná suma nedoplatku spolu s poplatkami za upomienky činila 321,40 Eur. Keďže napriek upomienke i predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovaného nedošlo, súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 321,40 Eur v prospech žalobcu.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Keďže žalovaný riadne do dátumu splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi, má žalobca právo i na úhradu úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.