

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/79/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204816  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220204816.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Jany Dudíkovej a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci navrhovateľky V. F. nar. X.XX.XXXX bývajúcej na C. ul. č. XX v Košiciach právne zastúpenej JUDr. Alexandrom Farkašovským advokátom so sídlom na Němcovej ul. č. 30 v Košiciach proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené K. R. nar. X.XX.XXXX bývajúcemu v N. W. č. XX právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Fabian a Novosad s.r.o. so sídlom na Masarykovej ul. č. 16 v Prešove v konaní o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. N. F. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej s navrhovateľkou zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o odvolaní muža, ktorého otcovstvo má byť určené proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 7.12.2020 č.k. 17Pc/3/2020-176 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného od K. R. pre mal. N. F. od 24.10.2017 do budúcnosti a o dlžnom výživnom.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletej N. F., zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Muža, ktorého otcovstvo má byť určené zaviazal prispievať navrhovateľke na výživu mal. N. sumou 100 eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred od 24.10.2017 do budúcnosti. Dlžné výživné na mal. N. za obdobie od 24.10.2017 do 30.11.2020 vo výške 3.325,84 eur zaviazal muža, ktorého otcovstvo má byť určené uhradiť navrhovateľke do 45 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk muža, ktorého otcovstvo má byť určené s mal. N. neupravil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti výrokom o určení výživného a o dlžnom výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie muž, ktorého otcovstvo má byť určené s návrhom, aby ich odvolací súd zmenil tak, že ho zaviazá prispievať na výživu maloletej určenej sumy odo dňa začatia konania v tejto právnej veci, t.j. 25.5.2020. Namietal, že mu nebol riadne doručený rozsudok do vlastných rúk, ale len ako „úradný list“ bez toho, aby ho prevzal prostredníctvom notifikačnej doručky. Vyjadril názor, že v danej veci neboli splnené podmienky pre spätné priznanie výživného od narodenia maloletej v zmysle § 77 Zák. o rodine. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti vôbec nebral do úvahy, že mal od začiatku pochybnosti o svojom otcovstve, pričom sám bezprostredne po narodení maloletej navrhoval vykonanie testov otcovstva, ktoré však neboli zrealizované z dôvodov na strane navrhovateľky. Uviedol, že navrhovateľka podala návrh na určenie otcovstva až po viac ako 2 rokoch po narodení maloletej napriek tomu, že jej nič nebránilo podať ho v záujme maloletej skôr. Ak by navrhovateľka skutočne bola v nepriaznivej situácii, o to viac mala podať návrh bezodkladne po narodení maloletej. Navrhovateľka bola v čase narodenia maloletej plnoletá, mala

úplnú spôsobilosti na právne úkony. Nevedomosť a nečinnosť navrhovateľky mu nie je možné pričítať na ťarchu.

3. Ďalšie vyjadrenia neboli podané.

4. Výroky rozsudku o zastavení konania, o zverení maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky, o zastupovaní maloletej a spravovaní jej majetku a o styku muža, ktorého otcovstvo má byť určené s maloletou, neboli odvolaním napadnuté, nadobudli právoplatnosť, preto neboli predmetom odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP).

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté výroky rozsudku súdu prvej inštancie aj s konaním, ktoré im predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a zákonne vo veci rozhodol, pričom v odôvodnení sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami, ktoré tvorili podklad jeho rozhodnutia a s jeho závermi sa v plnom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené v odvolaní neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by spochybňovali závery súdu prvej inštancie, pričom jeho odvolacia argumentácia je takmer totožná s obranou v konaní na súde prvej inštancie, s ktorou sa súd v napadnutom rozsudku vysporiadal. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci existovali dôvody hodné osobitného zreteľa opodstatňujúce spätné priznanie výživného pred začatím konania. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že dôvodom, pre ktorý bola do normatívneho textu Zákona o rodine zavedená podmienka, že priznať výživné spätne pred podaním návrhu možno len vtedy, ak sú to dôvody hodné osobitného zreteľa, bola úvaha o potrebe zamedzenia špekulácií a zneužívania inštitútu výživného pre maloleté dieťa z osobnej pomsty rodiča. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka podala návrh dňa 25.5.2020 a žiadala o určenie otcovstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností - určenie výživného od narodenia maloletej 24.10.2017 do budúcnosti. Dôvodom, pre ktorý navrhovateľka podala návrh až v máji 2020 bola skutočnosť, že sa jej maloletá narodila keď študovala len v 2. ročníku strednej školy a musela sa o ňu sama starať, nakoľko muž, ktorého otcovstvo má byť určené sa nezaujímal o maloletú, nevykonával svoje rodičovské práva a povinnosti a navyše navrhovateľka musela kvôli nezhodám so svojou matkou odísť s maloletou bývať ku starej matke. Odvolací súd je toho presvedčený, že z takéhoto procesného správania sa navrhovateľky, ani z podaní v spise nie možné vyvodit' žiadne známky účelovosti, špekulácie, ani jej snahu o zneužívanie inštitútu výživného, ktoré by znemožňovali priznať výživné spätne pred dňom začatia konania. Ani skutočnosť, že nedošlo k zrealizovaniu testov otcovstva skôr, nie je možné pričítať účelovému správaniu navrhovateľky, pretože dostatočne vysvetlila, že s testami po narodení maloletej nesúhlasila preto, že mala uhradiť polovicu, na ktorú nemala prostriedky, bola si istá, že práve muž, ktorého otcovstvo má byť určené je otcom (čo sa aj potvrdilo) a výsledky mali prísť len mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené. Práve naopak, ako účelové je možné vyhodnotiť správanie sa muža, ktorého otcovstvo má byť určené, pretože mal vedomosť o tom, v akej situácii sa navrhovateľka nachádza, nezaujímal sa o maloletú, neprispieval jej na výživu, v otázke svojho otcovstva ostal nečinný a v plnom rozsahu uhradil náklady na testy otcovstva až po podaní návrhu na určenie otcovstva.

10. Pretože konajúci súd správne rozhodol aj o dlžnom výživnom, odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie doplnil ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd neakceptoval ani odvolacie námietky týkajúce sa nesprávneho elektronického doručovania napadnutého rozsudku, pretože z elektronickej doručky založenej v spise na č.l. 196 je zrejmé, že rozsudok bol doručovaný riadne podľa zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente). Podľa tohto zákona je miestom na elektronické doručovanie elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Do elektronickej schránky sa doručujú aj dokumenty, ktoré sa doručujú do vlastných rúk. Doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať miesto adresáta formou elektronickej doručky odoslanej odosielateľovi (§ 29 ods. 3 zákona o e-Governmente). Na potvrdenie doručenia elektronického dokumentu do vlastných rúk slúži elektronická doručka. Z elektronickej doručky na č.l. 196 spisu je zrejmé, že rozsudok bol doručený do elektronickej schránky JUDr. Martina Fabiana (právneho zástupcu muža, ktorého otcovstvo má byť určené) ako úradný list - doporučene + doručka dňa 17.12.2020 o 1.43 hod.. V elektronickej pomôckach súdu je pre elektronické doručovanie listín do vlastných rúk určená práve možnosť „úradný list, doporučene + doručka“, a keďže sa v spise nachádza elektronická doručka potvrdzujúca doručenie dokumentu do vlastných rúk, t.j. súd prvej inštancie postupoval správne a v súlade so zákonom.

12. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.