

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Pc/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203056
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8318203056.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L. U. XX, zast. JUDr. Kristínou Tomkovou, advokátkou, Udavské 391, pracovisko Námestie slobody 25, Humenné proti Ľ. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L. U. XX za účasti maloletej H. H., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné o určenie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje, že Ľ. V., nar. XX.X.XXXX je otcom maloletej H. H., nar. X.XX.XXXX z matky V. H., nar. XX.X.XXXX.

Súd maloletú H. H., nar. X.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej H. H. sumou vo výške 27,32 eur mesačne od 24.7.2018 do 31.5.2019, sumou vo výške 50 eur mesačne od 1.6.2019 do 31.11.2020 a sumou 70 eur mesačne od 1.12.2020 do budúcnosti vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietá.

Zaostalé výživné za obdobie od 24.7.2018 do 29.9.2021 vo výške 1 948,66 eur je otec povinný uhradiť v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné sumu 548,42 eur titulom úhrady nákladov na znalecké dokazovanie v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný uhradiť navrhovateľke sumu 393,04 eur ako trovy konania do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že Ľ. V. je otcom maloletej H. H., nar. X.XX.XXXX. Zároveň navrhla, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou vo výške 100 eur mesačne od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že otehotnela v čase keď bola ešte maloletá. Bývali spoločne v jednej osade. Napriek tomu, že matkou označený otec vie, že je otcom a že navrhovateľka nemala iný vzťah, odmieta uznať otcovstvo k maloletej. V čase podania návrhu bola matka maloletej na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na jedno dieťa.

2. Spolu s návrhom matka predložila súdu rodný list maloletej.

3. Matkou označený otec s návrhom nesúhlasil. Preto súd uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc XX/XXXX zo dňa 7.11.2018 vo veci nariadil znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril T. C. R. F., T.. Znalkyňa predložila znalecký posudok č. X/XXXX dňa 4.3.2019. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že otcovstvo Ľ. V., nar. XX.X.XXXX k maloletej H. H. je vylúčené. Pri tomto znaleckom posudku je potrebné, že uviesť vyšetrenia účastníkov prebiehali osobitne, že súčasťou znaleckého posudku nie je občiansky preukaz Ľ. V., ale iba potvrdenie o občianskom preukaze a otláčok palca.

4. Matka maloletej vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.3.2019 uviedla, že si je istá, že otcom maloletej je Ľ. V. a preto vie, že testy boli nejakým spôsobom sfaľšované. Označený otec sa dostavil na znalecké dokazovanie dva mesiace potom, čo tam bola matka s maloletou a označený otec prišiel bez občianskeho preukazu. Preto sa matka maloletej domnieva, že namiesto otca tam bol niekto iný.

5. Na pojednávaní dňa 10.4.2019 matka maloletej navrhla, aby súd vo veci vykonal kontrolné znalecké dokazovanie. Uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc XX/XXXX zo dňa 14.5.2019 súd vo veci nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalkyňu C.. E. U.. Zároveň znalkyni uložil, aby vyšetrenie vykonala tak, aby boli testy vyšetrovaných osôb uskutočnené v jeden deň, aby matka mohla potvrdiť totožnosť osoby, ktorého označila ako otca maloletej. Znalkyňa predložila súdu znalecký posudok dňa 25.10.2019. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že na základe zisteného nálezu DNA otcovstvo označeného muža Ľ. V. voči maloletému dieťaťu H. H. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,999%.

6. Označený otec so závermi hore uvedeného znaleckého posudku nesúhlasil a navrhol vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc XX/XXXX zo dňa 25.5.2020 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca C.. K. F. H.. Voči tomuto znalcovi mala matka námietky a to z dôvodu, že prvý znalecký posudok vypracovala T. C. R. F. T., ktorá má rovnaké sídlo ako tento znalec a je predpoklad, že sú v príbuzenskom pomere. Okresný súd Humenné uznesením č. XXPc XX/XXXX zo dňa 4.6.2020 odvolal znalca C.. K. F. H.. a vypracovaním znaleckého posudku poveril H.. K.. C. Ž. T.. Vzhľadom na skutočnosť, že označený otec na predvolania znalca za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku nereagoval, súd doplnil hore uvedené uznesenie o nasledujúce otázky:

1) s akou pravdepodobnosťou ide o totožné osoby vyšetrené na strane muža v znaleckom posudku znalkyne C.. E. U. č. XX/XXXX a v znaleckom posudku T. C. R. F. T. Č. X/XXX,
2) či je na základe porovnania už vypracovaných znaleckých posudkov možné určiť otcovstvo k maloletej H. H..

Znalec predložil súdu znalecký posudok č. XX/XXXX pričom zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva odpoveď na otázku č. 1 tak, že po preskúmaní znaleckých posudkov X/XXXX a XX/XXXX znalec skonštatoval, že je vylúčené aby osoba na strane muža v znaleckom posudku znalkyne C.. E. U. bola totožná s osobou skúmanou na strane muža v znaleckom posudku T. C. R. F. T.. Na otázku č. 2 znalec uviedol, že osoba, ktorá sa zúčastnila protokolárneho odberu za účelom vypracovania znaleckého posudku č. 23/2019 identifikovaná ako Ľ. V., nar. XX.X.XXXX, ktorej biometrické údaje sú súčasťou prílohy znaleckého posudku č. XX/XXXX prezentuje znaky, na základe ktorých je prakticky určená ako otec maloletého dieťaťa H. H., nar. X.XX.XXXX z matky V. H., nar. XX.X.XXXX.

7. Zo strany matky bol predložené potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 19.10.2020, potvrdenie o príspevku pri narodení dieťaťa zo dňa 19.10.2020 vo výške 829,86 eur, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov vo výške 22,34 eur za rok 2019, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku vo výške 214,70 eur za rok 2018, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018 vo výške 23,68 eur, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 vo výške 49,90 eur, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa vo výške 51 eur, potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2020 vo výške 49,90 eur, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2019 vo výške 24,34 eur, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 vo výške 275,90 eur, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 vo výške 270 eur, doklad SIPO za 9/2021 - elektrina záloha 262,66 eur, modrý plyn vo výške 143,20 eur, čestné prehlásenie Y. H., že matka maloletej prispieva na elektrickú energiu, plyn a vodu.

8. Označený otec nepreložil žiadne doklady potvrdzujúce výšku jeho príjmu a výdavkov, preto si tieto údaje súd vyžiadal sám. Z registra sociálnej poisťovne vyplýva, že:

- od 7.6.2019 do 31.12.2019 bol označený otec zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti N., L..C..I., a jeho vymeriavací základ bol za mesiac 8/2019 - 12/2019 vo výške 95,65 eur,
- od 15.5.2020 do 11.6.2020 bol označený otec zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti N., L..C..I. a jeho vymeriavací základ bola za mesiac máj 2020 vo výške 73,26 eur a za mesiac 6/2020 vo výške 59,94 eur,
- od 12.6.2020 do 17.7.2020 bol označený otec zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti N. L..C..I.. a jeho vymeriavací základ za 7/2020 bol vo výške 468 eur,
- od 18.7.2020 do 30.11.2020 bol označený otec zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti N. L..C..I.. a jeho vymeriavací základ za 7/2020 bol vo výške 66,60 eur, za 8/2020 vo výške 139,86 eur, za 9/2020 vo výške 106,56 eur, za 10/2020 vo výške 106,56 eur, za 11/2020 vo výške 106,56 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 18.8.2021 vyplýva, že označený otec nie je od 24.7.2018 do dňa vypracovania správy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol označený otec v evidencii vedený od 6.2.2018 do 16.7.2019, pričom dňom 17.7.2019 bol vyradený z dôvodu, že prestal spĺňať podmienku uchádzača o zamestnanie z dôvodu trvania pracovnoprávneho vzťahu, ktoré v úhrne presiahlo 40 dní v kalendárnom roku.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Humennom zo dňa 19.8.2020 vyplýva, že označený otec je vlastníkom vozidla S. M. od 3.12.2012, Š. S. od roku 2012 a H. C. M. od roku 2013.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné zo dňa 24.8.2021 vyplýva, že označený otec poberal dávky v nezamestnanosti od 6.2.2018 do 5.8.2018 a to za mesiac 2/2018 vo výške 137,40 eur, za 3/2018 vo výške 185,10 eur, za 4/2018 vo výške 179,20 eur, za 5/2018 vo výške 185,10 eur, za 6/2018 vo výške 179,20 eur, za 7/2018 vo výške 185,10 eur, za 8/2018 vo výške 29,90 eur.

Zo správy Okresného úradu Humenné zo dňa 24.8.2021 vyplýva, že otec nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností.

9. Podľa § 94, ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo vylučujú závažné okolnosti.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd učil, že otcom maloletej H. H. je L. V., nar. XX.X.XXXX. Na základe vypracovaných znaleckých posudkov je súd toho názoru, že otcovstvo L. V. bolo jednoznačne preukázané a to znaleckým posudkom C.. E. U., kde zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že na základe zisteného nálezu DNA otcovstvo označeného muža L. V. voči maloletému dieťaťu

H. H. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,999%. Ako prvý bol vypracovaný znalecký posudok T.. C.. R. F., T.. Znalkyňa predložila znalecký posudok č. X/XXXX zo dňa 4.3.2019. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že otcovstvo Ľ. V., nar. XX.X.XXXX k maloletej H. H. je vylúčené. Pri tomto znaleckom posudku je potrebné uviesť, že vyšetrenia účastníkov prebiehali osobitne, že súčasťou znaleckého posudku nie je občiansky preukaz Ľ. V., ale iba potvrdenie o občianskom preukaze a otláčok palca. Skutočnosť, že otcom maloletej je naozaj Ľ. V. potvrdili závery znaleckého posudku H.. K.. C. Ž. T., ktorý preskúmal oba predložené znalecké posudky a v záveroch svojho znaleckého posudku skonštatoval, že je vylúčené aby osoba na strane muža v znaleckom posudku znalkyne C.. E. U. bola totožná s osobou skúmanou na strane muža v znaleckom posudku T.. C.. R. F. T.. Na otázku č. 2 znalec uviedol, že osoba, ktorá sa zúčastnila protokolárneho odberu za účelom vypracovania znaleckého posudku č. XX/XXXX identifikovaná ako Ľ. V., nar. XX.X.XXXX, ktorej biometrické údaje sú súčasťou prílohy znaleckého posudku č. XX/XXXX prezentuje znaky, na základe ktorých je prakticky určená ako otec maloletého dieťaťa H. H., nar. X.XX.XXXX z matky V. H., nar. XX.X.XXXX. Z uvedené vyplýva, že pri prvom znaleckom posudku nebolo jednoznačne preukázané, že by sa znaleckého dokazovania naozaj zúčastnil Ľ. V.. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že otcom maloletej je matkou označený muž Ľ. V., nar. XX.X.XXXX a preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

13. Maloletú súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú riadne stará od jej narodenia, pričom matkou označený otec o maloletú od jej narodenia neprejavil žiaden záujem.

14. Výživné súd určil od podania návrhu od 24.7.2018. Počas celého tohto obdobia bola matka poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na maloletú. Keďže označený otec na predvolania súdu nereagoval a nedoložil žiadne doklady potvrdzujúce výšku jeho mesačného príjmu a výdavkov, súd si tieto skutočnosti zistil sám. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že od 6.2.2018 do 16.7.2019 bol otec evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 7.6.2019 bol otec zamestnaný v spoločnosti N., L..C..I., na základe dohody o pracovnej činnosti a jeho vymeriavací základ bol za mesiace 8/2019 - 12/2019 vo výške 95,65 eur, máj 2020 vo výške 73,26 eur a za mesiac 6/2020 vo výške 59,94 eur, za 7/2020 bol vo výške 468 eur, za 7/2020 bol vo výške 66,60 eur, za 8/2020 vo výške 139,86 eur, za 9/2020 vo výške 106,56 eur, za 10/2020 vo výške 106,56 eur, za 11/2020 vo výške 106,56 eur. Za rok 2021 nie je o otcovi v registri Sociálnej poisťovne žiaden záznam a súdu nie sú známe žiadne skutočnosti týkajúce sa príjmov a výdavkov otca. Na základe hore uvedených skutočností, súd určil výživné za obdobie od 24.7.2018 do 31.5.2019, kedy bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v minimálnom rozsahu vo výške 27,32 eur mesačne, za obdobie o 1.6.2019 do 31.11.2020, kedy otec pracoval na dohodu v spoločnosti N. L..C..I.. súd určil výživné vo výške 50 eur mesačne, vychádzajúc z jeho vymeriavacích základov uvádzaných v registri sociálnej poisťovne a za obdobie od 1.12.2020 súd určil výživné vo výške 70 eur mesačne s odôvodnením, že otec maloletej nepreukázal, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy. V tomto období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nie je u neho ani zmienka v registri Sociálnej poisťovne. Preto za obdobie od 1.12.2020 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec je spôsobilý dosahovať príjem minimálne vo výške minimálnej mzdy, ktorá bola v roku 2020 vo výške 476,74 eur mesačne v čistom a v roku 2021 vo výške 508,44 eur v čistom. Pri určovaní výživného je v tomto prípade možné zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelom sjednocení rozhodovacích praxe soudu v otázkach výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého pre maloleté dieťa vo veku 0-5 rokov predstavuje výška výživného 11-15% z čistého príjmu povinného rodiča a pre dieťa vo veku 6-9 rokov predstavuje výška výživného 13-17% z čistého príjmu povinného rodiča. Za mesiac december 2021 súd vychádzal z predpokladaného čistého príjmu vo výške minimálnej mzdy čo predstavuje 476,74 eur v čistom. Výživné by tak bolo v rozmedzí cca 52 - 71 eur mesačne a za rok 2021 súd vychádzal z čistej mzdy 508,44 eur, kde výživné predstavuje sumu od 66,09 eur do 86,43 eur. Súd určil výživné vo výške 70 eur mesačne, ktoré zodpovedá uvedenému rozmedziu s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletá je vo veku kedy navštevuje predškolské zariadenie a jej náklady zodpovedajú výške určeného výživného. Z rovnakých dôvodov v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného zamietol.

15. Keďže označený otec si vyživovaciu povinnosť od podania návrhu neplnil, vznikol mu na výživnom dlh vo výške 1948,66 eur - za obdobie od 24.7.2018 do 31.5.2019 - za 7/2018 - 27,32 : 30 x 6 = 5,46 eur, za 8/2018 - 5/2019 - 10 x 27,32 eur = 273,20 eur, za 6/2019 - 11/2020 - 18 x 50 eur = 900 eur, za

12/2020 - 10/2021 - 11 x 70 = 770 eur. Zaostalé výživné je otec povinný uhradiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Podľa § 53 Civilného sporového poriadku v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

17. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Dňa 6.5.2019 matka maloletej zložila zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 500 eur, ktorá záloha je evidovaná pod položkou 21/2019.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Pc 12/2018 zo dňa 6.2.2020 súd priznal znalkyni C.. E. U. priznal odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 393,04 eur zo štátnych prostriedkov. Opravným uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc XX/XXXX zo dňa 10.2.2020 súd opravil uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 6.2.2020 tak, že odmenu znalkyni C.. E. U. uhradil zo zloženej zálohy vo výške 393,04 eur.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc XX/XXXX zo dňa 7.2.2020 súd priznal znalkyni T.. C.. R. F. T.. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 414,80 eur,

Uznesením Okresného súdu Humenné č. XXPc XX/XXXX zo dňa 1.6.2021 bola znalcovi H.. K.. C. Ž., T.. priznaná odmena za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 133,62 eur.

Celková výška nákladov na znalecké dokazovanie bola vo výške 941,46 eur. Zo zálohy zloženej navrhovateľkou bola uhradená suma 393,04 eur. Ostatné finančné prostriedky vo výške 548,42 eur boli vyplatené zo štátnych prostriedkov. Pretože matkou označený otec bol v konaní neúspešný, zaviazal ho súd na úhradu nákladov na znalecké dokazovanie vo výške 548,42 eur na účet Okresného súdu Humenné. Z dôvodu, že bola navrhovateľka v konaní úspešná, súd zaviazal uhradiť ňou označeného otca navrhovateľke sumu 393,04, ktoré navrhovateľka vynaložila na vypracovanie znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.