

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201779
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201779.3

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou, sudcom JUDr. Silviou Šviderskou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XXX, za účasti otca: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti , t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca D. B., nar. XX.X.XXXX, voči synovi U. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/102/2014-67, zo dňa 18.7.2017 a to ku dňu 31.8.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedla, že jej syn ukončil povinnú školskú dochádzku v ZŠ H. U..

2. Otec mal. U. sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/102/2014, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou obce U. zo dňa 7.9.2021, správou Základnej školy H. U., mailovým podaním otca zo dňa 27.9.2021 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/102/2014, zo dňa 18.7.2017, bolo manželstvo D. B. a D. B. rozvedené. Na čas po rozvode boli mal. deti U. a J. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na mal. J. sumou po 50,00 eur mesačne a na mal. U. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.9.2017.

5. Podľa správy ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, U. B., nar. XX.X.XXXX nebol a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Zo správy obce U. vyplýva, že D. B., nar. XX.X.XXXX, má trvalý pobyt na adrese U. č. d. XXX. Z dostupných informácií sa momentálne nezdržiava doma, pracuje v zahraničí.

7. Základná škola H. U. potvrdila, že mal. U. B., nar. XX.X.XXXX, ukončil povinnú školskú dochádzku k dátumu 31.8.2020.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Maloletý U. B. ukončil povinnú školskú dochádzku. Keďže nevykonáva sústavnú činnosť zameranú na vzdelávanie sa, účelom ktorej by bolo prehĺbovanie svojej odbornej kvalifikácie a následné uplatnenie na trhu práce, súd mal za to, že nadobudol schopnosť sám sa živiť. V zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia tak zanikla zákonná povinnosť rodiča zabezpečovať výživu dieťaťa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.