

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202559
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202559.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému Z. O., J.. XX.XX.XXXX, G. X. K. S. XXX, XXX XX X. K. S., o zaplatenie 1.721,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 221,22 Eur s prísl. z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 1.500,43 eur s 5 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.500,43 Eur od 21.08.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 74,30 %, ktoré trovy konania je žalovaný povinný nahradiť žalobkyňi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia 1.721,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.08.2020 do zaplatenia, náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Uviedla, že ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 20.09.2015 uzatvorili Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právna predchodkyňa žalobkyne zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej je vedený účet č. 0049632754. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,00 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právnej predchodkyne žalobkyne. Pred odstúpením pohľadávky právnej predchodkyne žalobkyne na vymáhanie, vystavila mu ku dňu 06.08.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.721,65 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje ku dňu spísania žalobného návrhu sumu vo výške 1.721,65 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2020. Právnej predchodkyňi žalobkyne tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.08.2020 do zaplatenia.

2. Na preukázane svojich tvrdení k žalobe pripojila: Výpis z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 06.08.2020, Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 49632754 zo dňa 20.09.2015, predžalobnú upomienku zo dňa 02.09.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.10.2017.

3. Uznesením č.k. 8Csp/38/2020 - 38 zo dňa 09.11.2020, právoplatným dňom 05.12.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobkyňa Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 23.09.2021 žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplatenie 221,22 eur s príl. späť titulom poplatkov a sankčného úroku, a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobkyňa ani jej právny zástupca nedostavili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorému bola žaloba doručená v zmysle § 116 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Termín pojednávania bol žalovanému doručený v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Výpisom z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 06.08.2020, Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 49632754 zo dňa 20.09.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 02.09.2017, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.10.2017, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právna predchodkyňa žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 20.09.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právna predchodkyňa žalobkyne zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu pri schválenom úverovom rámci vo výške 600,00 eur, štandardnej mesačnej splátke 20,00 eur, štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % p.a., RPMN 25,97 % p.a., celkových nákladoch: 87,39 eur, celkovej čiastke, kt. musí spotrebiteľ zaplatiť: 687,39 eur, priemernej RPMN: 23,53 % p.a., odplate: 27,45 % p.a., najvyššej prípustnej výšky odplaty: 41,60 % p.a., dobe trvania zmluvy: neurčitá, termíne konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

8. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro bol konečný stav ku dňu 31.07.2020 vo výške - 1.721,65 eur. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,00 eur a bol povinný právnej predchodkyňi žalobkyne platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,90 % p.m. /22,80 % p. a. Žalovaný mal podľa tohto výpisu celkovo čerpať úver vo výške 2.409,95 eur (vrátane úrokov a poplatkov) a poukázal právnej predchodkyňi žalobkyne úhrady v celkovej výške 688,30 eur.

9. Podľa čl. X. bodu 66 veta tretia Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ak v dôsledku odstúpenia od Zmluvy zo strany banky alebo v dôsledku výpovede, príp. odstúpenia od zmluvy zo strany klienta z dôvodu, že banka zmenila zmluvné podmienky, vznikne klientovi povinnosť vrátiť jednorazovo finančné prostriedky, banka ponúkne klientovi plnenie v splátkach.

10. Listom zo dňa 02.09.2017 právna predchodkyňa žalobkyne žalovanému oznámila, že eviduje ku kreditnej karte č. 0049632754 nedoplatok na splátkach vo výške 80,80 eur. Zároveň žalovaného upozornila, ak do 09.09.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2017, bude oprávnená úver zosplatiť.

11. Listom zo dňa 04.10.2017 právna predchodkyňa žalobkyne žalovanému oznámila, že jej dlh z kreditnej karty č. 0049632754 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom jej dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 1.016,92 eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 20.09.2015 uzavreli právna predchodkyňa žalobkyne ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi účastníkmi konania právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvou sa právna predchodkyňa žalobkyne v rámci predmetu svojej činnosti zaviazala poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

27. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nesplácal riadne a právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 02.09.2017 vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 80,80 eur a upozornila ho, že v prípade neuhradenia predmetnej pohľadávky, bude oprávnená úver zosplatniť. Žalovaný aj napriek výzve na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku neuhradil, a preto právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 04.10.2017 žalovanému oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru

28. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 23.09.2021 zobrala žalobu v časti o zaplatenie 221,22 eur s prísl. titulom poplatkov a sankčného úroku späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

29. Žalovaný celkovo čerpal úver vo výške 2.409,95 eur (vrátane úrokov a poplatkov) a poukázal právnej predchodkyňi žalobkyne úhrady v celkovej výške 688,30 eur. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný svoj dlh z predmetnej zmluvy uhradil, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Na základe uvedeného, súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.500,43 eur, ktorá predstavuje rozdiel sumy poskytnutého úveru vrátane úroku (bez poplatkov a sankčného úroku v sume 221,22 eur) a vykonaných úhrad žalovaného.

30. Žalovaný tým, že nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobkyňi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.500,43 eur od 21.08.2020 do zaplatenia.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. súd konanie v časti o zaplatenie 221,22 eur zastavil, nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v tejto časti späť bez uvedenia dôvodu, a preto uvedené predstavuje úspech žalovaného. Zároveň súd žalovaného zaviazal k zaplateniu 1.500,43 eur s prísl., čo predstavuje úspech žalobkyne. Vzhľadom k tomu v danej veci úspech žalobkyne predstavuje 87,15 % a úspech žalovaného 12,85 %. Z uvedeného potom vyplýva, že miera úspechu žalobkyne predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda 74,30 % a v tejto výške má žalobkyňa voči žalovanému aj nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.