

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421010131.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Petra Kvietka na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2021, v trestnej veci obžalovaného S. D. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05. 05. 2021, sp. zn. 0T/15/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX v F. nad R., trvalým pobytom F. nad R., G. XXX/XX, t.č. v A. H. H. - Y.

### o d s u d z u j e

podľa § 2X2 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX.X.XXXX v čase okolo XX,XX hod. z regálu s alkoholom v OD W. na O. G. v F. nad R. odcudzil X ks fľaše H. 's XX % v celkovej hodnote XX,XX eur, a to tak, že si ich vložil do batohu čiernej farby a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, po prejení ktorej bol zastavený pracovníkom SBS, pričom odcudzením tovaru spôsobil poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu v celkovej výške 29,97 eur, ktorého konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 13.3.2021 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona č. 373/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spáchal krádežou tovaru v obchode, pokutou vo výške 30 eur, ktorú mu v blokovom konaní uložil príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Žiar nad Hronom pod číslom XXXXXXXXXXXX.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie priamo na hlavnom pojednávaní, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.05.2021, a to proti výroku o treste.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však, pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody, nestotožnil. Zdôraznil, že nepopiera spáchanie skutku, ani jeho právnu kvalifikáciu, avšak žiadal, aby mu bol uložený iný druh trestu, ako nepodmienečný trest odňatia slobody. V tom čase sa nachádzal v ťažkej rodinnej situácii, mal dlžoby a odcudzený alkohol chcel predať, aby mohol vrátiť dlh, pričom vzhľadom na časovú tieseň nemal možnosť získať financie legálnym spôsobom. Spáchanie trestnej činnosti opätovne oľutoval, chcel by sa vrátiť do normálneho života, zamestnať sa a dodržiavať platné zákony. Ak by mu bol uložený iný druh trestu, prijal by aj akékoľvek ďalšie obmedzenia.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho odvolaniu v rozsahu, ktorý naznačil.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry považoval napadnutý rozsudok za zákonný a správny, a to aj pokiaľ ide o uložený trest. Ďalej poukázal na to, že obžalovaný sa aj po odsúdení napadnutým rozsudkom, hoci neprávoplatnom, dopustil ďalšieho rovnakého trestného činu, čo len umocnilo dôvody, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom k tomu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Naproti tomu sa obhajca obžalovaného pridržiaval dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení odvolania, súčasne žiadal, aby krajský súd rozhodol v zmysle jeho návrhu a uložil obžalovanému iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu a žiadal, aby mu bol uložený iný druh trestu.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodné.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku, následne okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a rozhodol odsudzujúcim rozsudkom.

Preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd sčasti k inému záveru ako okresný súd, nakoľko pri ukladaní trestu bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, a preto napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. v celom výroku o treste zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

U obžalovaného už okresný súd správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr. zák., avšak opomenul mu priznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. k) Tr. zák., t.j., že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (odcudzený tovar bezprostredne po skutku odovzdal nepoškodený, a tento bol následne poškodenému vrátený na ďalší predaj). Zároveň správne zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr. zák., a keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi v pomere 2 : 1, znižovala sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu (ust. § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák.). V konečnom dôsledku bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až na 16 mesiacov, pričom krajský súd prihliadol aj na mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcej okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.

Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je vinný ohľadne skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, čo malo taktiež podstatný význam pri ukladaní trestu, hoci nebolo potrebné priamo aplikovať ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, podľa ktorého možno uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň bolo potrebné prihliadnuť aj na výšku spôsobenej škody, ktorá nepresahovala sumu 30,- Eur.

Naproti tomu bolo nutné vziať do úvahy, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin majetkového charakteru, konkrétne prečin krádeže, a to približne dva mesiace po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom za rovnaké prečiny bol viackrát odsúdený, a ide u neho o tzv. špeciálnu recidívu. Možno teda konštatovať, že doposiaľ uložené, resp. vykonané tresty nevedli k jeho náprave, nakoľko sa dopúšťa opakovane úmyselnej trestnej činnosti.

V určitej miere došlo k zmene situácie oproti stavu, keď rozhodoval súd prvého stupňa, v tom smere, že obžalovaný bol medzičasom trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16.05.2021, sp. zn. OT/28/2021, právoplatným dňa 25.05.2021 za rovnaký trestný čin, ktorý spáchal dňa 14.05.2021, odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ktorý v súčasnosti aj vykonáva (predpokladaný koniec výkonu tohto trestu odňatia slobody dňa 30.12.2021).

Berúc do úvahy zmienené skutočnosti a okolnosti, krajský súd znížil výmeru trestu a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody na hornej hranici prvej štvrtiny zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace. Uloženie takéhoto trestu bolo nevyhnutné, najmä vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho bohatú kriminálnu minulosť, pričom táto skutočnosť súčasne neumožňovala aplikovať príslušné ustanovenia Trestného zákona o podmienečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, prípadne uložiť obžalovanému niektorý z miernejších, alternatívnych druhov trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho krajský súd na jeho výkon podľa ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestu.

Vo zvyšnej časti, vzhľadom na predtým uvedené, zostal napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd, po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.