

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201845
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201845.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa F. F., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/X, O., zast. JUDr. Erichom Lojom, advokátom so sídlom Bojnická 5,7, Prievidza proti manželke navrhovateľa X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X/X, U., zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov na čas po rozvode k maloletej Q. F., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi takto

rozhodol:

I. Manželstvo F. F., nar. X.augusta.XXXX a X. F., rod. H., nar. XX.februára XXXX, uzavreté dňa XX.júla XXXX na Matričnom úrade F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II. Maloletú Q. F., nar. XX.septembra XXXX na čas po rozvode z v e r u - j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec F. F., nar. X.augusta XXXX je p o v i n ň ý platiť na výživu maloletej mesačne sumou 200 eur, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky a sumu 193 eur p o u k á ť e mesačne na sporiaci účet maloletej, ktorý založila jej matka vo Všeobecnej úverovej banke, a.s., číslo účtu : SK 93 0200 0000 0045 1025 9459 za účelom tvorby úspor, najneskôr do posledného dňa v mesiaci.

IV. U r č u j e matke maloletej informačnú povinnosť, aby do 30.januára toho-ktorého roku oznámila navrhovateľovi zostatok finančných prostriedkov na účte maloletej číslo: SK 93 0200 0000 0045 1025 9459.

V. U r č u j e navrhovateľovi informačnú povinnosť oznámiť matke maloletej 7 dní vopred pred jeho príchodom zo zahraničia na Slovensko SMS správou alebo inou vhodnou formou svoj príchod, aby sa mohol počas svojho pobytu na Slovensku stretnúť s maloletou.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, navrhol manželstvo rozviesť a schváliť rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej súd zverí maloletú Q. F., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd otca zaviazal platiť na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky.

Navrhovateľ nenavrhol upraviť styk otca s maloletou a o trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že manželstvo uzatvoril so X. F. dňa 27.7.2013. Z manželstva sa narodila dňa 19.9.2013 dcéra Q. F.. Obaja účastníci konania majú len jedno dieťa.

Po asi dvojročnej známosti, na základe vzájomnej lásky, porozumenia a aj z dôvodu, že odporkyňa bola tehotná, uzatvorili manželstvo.

Po narodení dcéry začali vznikať menšie názorové nezhody, lebo si obaja museli zvyknúť na novú zodpovednosť a starostlivosť o dcéru, ale tieto nezhody spoločne prekonalí. Navrhovateľ hodnotil problematickú aj tú skutočnosť, že od začiatku manželstva pracoval v zahraničí, v Holandsku, neskôr v Nemecku, pracoval na turnusy, málo chodil domov, čo ťažšie znášala jeho manželka a tvrdila, že manželstvo funguje len na diaľku.

Navrhovateľ zabezpečil rodinu ekonomicky prácou v zahraničí a manželka mala na starosti starostlivosť o domácnosť a o dcéru.

Postupne dochádzalo k ochladeniu vzájomných citových vzťahov a tiež k narušeniu rodinného spolužitia, dôvodom čoho bola práca navrhovateľa v zahraničí, ale aj iný názor k ďalšiemu spoločnému fungovaniu ich domácnosti. Postupne sa začali objavovať výraznejšie názorové nezhody, ktoré zasiahli aj do ich intímneho života a od januára tohto roku nežijú spolu ako manželia. Od apríla 2021 žijú oddelene, lebo manželka má nového partnera, čo hodnotil navrhovateľ ako nezlučiteľnú skutočnosť pre ďalšie fungovanie ich manželstva. Považuje manželstvo za formálne, neplniace si žiadnu funkciu manželstva. Manželka s návrhom o rozvod súhlasí s tým, že, ak by návrh nepodal navrhovateľ, podala by ona.

Pred podaním tohto návrhu obaja manželia komunikovali s JUDr. Lojom, právnym zástupcom navrhovateľa o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Výsledkom tejto komunikácie je dohoda rodičov maloletej o úprave práv a povinností k maloletej XXX zo dňa 27.4.2021, pričom s obsahom tejto dohody obaja rodičia súhlasili. V tejto dohode sa okrem iného rodičia dohodli na tom, že maloletá Q. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje platiť na jej výživu mesačne sumou 200 eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, dňom právoplatnosti rozsudku. Úprava styku nebola súčasťou tejto dohody, lebo na výkone sa rodičia maloletej dohodnú.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v súčasnosti pracuje v Nemecku ako ohýbač betonárskej ocele s priemerným príjmom cca 1.700 eur a jeho manželka je zamestnaná v spoločnosti Pierott n. o. ako operátor s priemerným zárobkom cca 600 eur.

Účastníci sa zhodli, že vzhľadom na možnosti a pomery navrhovateľa a odôvodnené potreby maloletej, navrhovateľ bude prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne, pričom matka s takto dohodnutou sumou výživného súhlasila.

2. Manželka navrhovateľa prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne v písomnom podaní zo dňa 15.6.2021 sa k návrhu vyjadrila tak, že súhlasí s rozvodom manželstva, aj so zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti, ale nesúhlasí s príčinami rozvratu ich manželstva, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu a ani s navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti otca na maloletú a ani s tým, že nenavrhol úpravu styku otca s maloletou.

Ďalej uviedla, že po narodení dcéry nastali prvé manželské nezhody a v tom čase navrhovateľ pracoval v zahraničí a starostlivosť o maloletú zabezpečovala ona a navrhovateľ zabezpečoval rodinu finančne. Keď vznikli nezhody, nevedeli ich riešiť vzájomným rozhovorom, keď bol navrhovateľ doma, ale riešili ich cez sociálne siete po jeho odchode. Podľa nej je to zrejme aj dôvod, prečo nevedeli spolu osobne komunikovať a riešiť menšie, či väčšie problémy v manželstve.

Na príchod navrhovateľa domov sa manželka vždy tešila. Prirodzene očakávala, že aspoň počas tých pár dní budú kompletná rodina, pôjdu na výlet, na prechádzku, budú sa venovať sebe ako aj dcére. Chýbala jej doma prítomnosť navrhovateľa a tiež chýbal dcére otec.

Navrhovateľ po návrate z práce zo zahraničia potreboval kľud, oddych, relax... Z toho dôvodu vznikali nezhody medzi nimi čoraz častejšie. Manželka sa potrebovala s navrhovateľom rozprávať, informovať ho o dcére, o svojich starostiach a radoostiach, navrhovateľ však bol pasívny. Navrhovateľ v čase, keď bol doma, nepomohol jej s dcérou, nevenoval pozornosť ani jej, ako manželke. Mala pocit že ho „otravuje“, keď sa s ním chcela rozprávať.. Vyhľadávala jeho prítomnosť, ľúbila ho, chýbal jej. Nevenoval jej však žiadnu pozornosť.

Uvedené mu opakovane vyčítala, chcela, aby sa ich vzťah zmenil. Navrhovateľ jej výčitky neriešil a prechádzal ich mlčaním. Prejavy citovej náklonnosti manželky odmietal. Medzi nimi sa stupňovalo vzájomné odcudzenie

Asi v roku 2017, keď mala dcéra asi 4 roky sa cítila sama, necítila od navrhovateľa ani oporu, ani citovú náklonnosť a rozhodla sa navrhovateľa opustiť a uvažovala o rozvode.

Svoju nespokojnosť v manželstve vtedy riešila, ale s odstupom času priznáva, že neuvážene tým, že si asi 2 týždne písala na sociálnej sieti s iným mužom. Nešlo však o žiaden vzťah, nikdy sa s tým mužom nestretla, išlo len o istý spôsob upútať navrhovateľovu pozornosť a možnosť s niekým komunikovať. S uvedenou komunikáciou sa navrhovateľovi priznala.

Pozornosť navrhovateľa upútala a nadobudla dojem, že navrhovateľ pochopil, čo očakáva od manželského spolužitia. V tom čase sa spolužitie javilo ako harmonické. Navrhovateľ sa snažil venovať dcére a aj jej v čase, keď bol doma zo zahraničia.

Uviedla, že zmena nastala v roku 2020, kedy sa navrhovateľ dozvedel, že jeho bývala priateľka / žil s ňou a jej deťmi v spoločnej domácnosti asi 3 roky pred známosťou s manželkou / je v rozvodovom konaní. Odvtedy sa vzťahy medzi nimi zmenili a výrazne ochladli. Navrhovateľ začal svoju bývalú partnerku a jej deti pravidelne navštevovať. Dokonca, keď prišiel zo zahraničia najprv išiel k nej a až potom domov. Je prirodzené, že jej to prekážalo a žiadala ho, aby tento vzťah s bývalou partnerkou ukončil, aby sa s ňou nestretával. Tejto požiadavke nevyhovel a stretnutia začali byť čoraz intenzívnejšie a pre ňu neprijateľné. V tomto ťažkom období pre ňu, ju oslovil manžel bývalej manželovej partnerky, s ktorou sa navrhovateľ stretával. Spoločný problém ich zblížil a začali sa stretávať a vzájomne sa podporovať. Tento kontakt už navrhovateľovi prekážal, častejšie na ňu slovne útočil a vyčítal jej neveru.

Nedokázala už psychický tlak znášať, preto po neprimeranom navrhovateľovom výstupe, aby odišla z bytu, dňa 18.4.2021 opustila s maloletou dcérou spoločnú domácnosť a nasťahovala sa k rodičom svojho priateľa /ešte stále manžela navrhovateľovej priateľky/. Odchod zo spoločnej domácnosti bol síce ťažký tak pre ňu, ako aj pre dcéru, ale obe to zvládli aj vďaka podpore súčasného priateľa manželky a jeho vzťahu k maloletejA, ktorá si ho obľúbila.

V tejto psychicky náročnej situácii vyzval navrhovateľ manželku na návštevu jeho právneho zástupcu JUDr. Loju za účelom dohodnutia podmienok úpravy práv a povinností k maloletej po rozvode a prípadného uzavretia rodičovskej dohody. Navrhovateľ jej predložil rodičovskú dohodu, ktorú od nej žiadal podpísať. Odmietla ju podpísať a následne sa zúčastnila stretnutia s JUDr. Lojom, právnym zástupcom navrhovateľa a po oboznámení sa s návrhom dohody, ktorú bez dostatočnej úvahy a bez požiadavky na poskytnutie lehoty na poradu s právnikom podpísala. V tom čase bola pod psychickým tlakom súvisiacim s rozchodom a neustálymi ústnymi útokmi navrhovateľa a jeho priateľky. Cítila potrebu vec rýchlo ukončiť a neuvažovala o dôsledkoch podpísania dohody.

Po doručení návrhu na rozvod manželstva, ktorého prílohou je aj rodičovská dohoda a po zvážení všetkých okolností, vrátane správania sa manžela po jej podpísaní, manželka s obsahom rodičovskej dohody nesúhlasí.

Uviedla, že je v rozpore so záujmami maloletej ponechať styk navrhovateľa, otca s maloletou na dohode rodičov, nakoľko rodičia sa na styku otca s maloletou dohodnúť nevedia. Styk maloletej prebieha tak, že navrhovateľ kontaktuje maloletú „dohodnú sa“ a matke maloletej len oznámia čas styku, bez ohľadu na jej program a na režim maloletej. Navrhovateľ nedodržiava opakovaně čas, kedy si maloletú prevezme, ani čas, kedy ju matke privedie späť. Musela byť vždy pripravená na to, kedy jej navrhovateľ zavolá, že maloletú dovezie. Nerešpektoval pritom žiadne jej požiadavky, ani skutočnosť, že styk má dohodnúť s ňou a nie s maloletou. V žiadnom prípade nemá záujem brániť styku navrhovateľa s maloletou, ale aj ona si potrebuje svoj čas vopred zariadiť tak, aby styk prebehol bez komplikácií. Nemôže styk prebiehať len podľa požiadaviek navrhovateľa a jeho dohôd s maloletou.

Styk navrhovateľa s maloletou je potrebné upraviť aj s prihliadnutím na pracovné povinnosti navrhovateľa v zahraničí, preto je potrebné uvedené dohodnúť na pojednávaní.

V zmysle rodičovskej dohody sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur. Navrhovateľ pracuje v zahraničí a poberá na maloletú rodinné prídavky v sume 180 eur mesačne, o čom zrejme svojho právneho zástupcu neinformoval. Prídavky zo zahraničia ústne prisľúbil matke poukazovať na účet. Od opustenia spoločnej domácnosti tak neurobil. Matke maloletej sľúbil, že bude hradiť krúžok, ktorý nezaplatil, prišla jej upomienka. Neuhradil jej ani dohodnuté výživné v sume 200 eur. Od opustenia spoločnej domácnosti poslal matke na účet dňa 18.5.2021 sumu 150 eur a to na darček k meninám pre maloletú, nie ako výživné dohodnuté vo výške 200 eur. Odvtedy viac nepoukázal žiadnu platbu.

Z uvedeného je zrejme, že má vážne pochybnosti o záujme navrhovateľa plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu tak z uzavretej rodičovskej dohody, ako aj z ústnej dohody rodičov vo veci poukazovania rodinných prídavkov a hradenia krúžku maloletej.

Výška vyživovacej povinnosti dohodnutej v rodičovskej dohode na maloletú je neprimerane nízka a nie je v jej záujme. Navrhovateľ dosahuje pravidelný mesačný príjem, ako sám uvádza vo svojom návrhu priemerne 1.700 eur /bez rodinných prídavkov a zrejme aj bez cestovných náhrad / a matka maloletej dosahuje mesačný príjem vo výške 600 eur.

Matka uviedla mesačné výdavky na maloletú nasledovne:

Strava 150 eur

Oblečenie, obuv 40 eur

Drogéria 20 eur

Šk. pomôcky 15 eur

Telefón 7 eur

Tanečný krúžok - tanečný klub Xoana - 16 eur mesačne + vystúpenia - vreckové

Školský klub detí 6 eur

Školská jedáleň 3 eur

Vitamíny 10 eur

Kultúra, knihy 20 eur

Doprava - auto - Jalovec - Kanianka - 50 eur / do školy a späť, na krúžok a späť /- 50 eur

Príspevok na bývanie 25 eur

Spolu mesačné výdavky cca 360 eur

Výdavky na matku :

Strava 250 eur

Oblečenie, obuv - 40 eur

Parkovacie miesto - nájom - 30 eur

Telefón - 25 eur

Benzín - 50 eur

Hygiena a čistiace prostriedky - 20 eur

bývanie - príspevok 25 eur

Spolu výdavky : 440 eur

Matka maloletej uviedla, že z uvedeného je zrejmé, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur mesačne k rukám matky a sumou 180 eur na tvorbu úspor na účet založený v peňažnom ústave na meno maloletej.

Navrhla, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloletú XXXn, nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 430 eur mesačne tak, že sumu 250 eur ako bežné výživné poukáže na účet matky a sumu 180 eur poukáže na tvorbu úspor na účet vytvorený matkou na meno maloletej, všetko vopred, vždy najneskôr do 15 dňa v mesiaci a navrhovateľ je oprávnený sa s maloletou Q. stretávať každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod, tak, že si ju vyzdvihne pred bytom matky a po skončení styku ju matke k jej bytu privedie. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 2 - 4, dohoda o úprave rodičovských práv č.l. 6, rodný list dieťaťa č.l.7, sobášny list č.l. 8, oznámenie ORPZ SR XX, č.l. 30, katastrálneho odboru č.l. 31,XX-XX,, potvrdenie o príjme manželky navrhovateľa č.l.36, prehľad PN č.l. 37 - 38, správa kol. opatrovníka č.l. 39, vyjadrenie manželky navrhovateľa č.l. 47-49, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch č.l. 51, náklady vyčíslené ZŠ č.l. 52, výplatná páska manželky navrhovateľa č.l. 53 - 54, potvrdenie o nemoci zo Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza č.l. 54-55, potvrdenie úradu práce o vyplácaní dávky č.l. 55-56, splátkový kalendár nájomného č.l. 57, zmluva o nájme na parkovacie miesto č.l. 57-58, potvrdenie o platbe za ZUŠ Kanianka č.l. 59, doklady o zakúpení vecí č.l. 60 - 61, potvrdenie o priemernom zárobku otca, teda navrhovateľa č.l. 67, pracovná zmluva č.l. 68 - 69, výdavky predložené navrhovateľom č.l. 70 - 81, oznámenie právneho zástupcu navrhovateľa č.l. 94, 98-99, zmluva o úvere č.l. 100 - 102, príloha k zmluve č.l. 102-103, výplatné pásky navrhovateľa č.l. 106 - 108, úradný záznam úradu práce č.l. 109, výplatné pásky navrhovateľa č.l. 119 - 125, pripojený spis OS Prievidza č. k. 13P 20/2020 a pripojené pokladničné doklady predložené navrhovateľom na pojednávaní č.l. 129 a zistil tento skutkový stav:

4. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 27.7.2013 na Obecnom úrade G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F., vo zväzku XX ročník 2013 na strane XXX pod poradovým číslom XX. Ich posledným spoločným bydliskom bola obec XX.X.XXXX Obaja sú slovenskej národnosti. Z ich manželstva sa narodila dňa 19.9.XXXX VX. Zn F., narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu W., vo zväzku XX ročník 2A. na strane XXX pod poradovým číslom XXX.

5. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že trvá na podanom návrhu a vylučuje obnovenie spolužitia s manželkou. Nechcel sa podrobne vyjadriť na prvom pojednávaní k písomnému vyjadreniu manželky. V písomnom podaní uviedla skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na pravde. Navrhovateľ býva na adrese

označenej v návrhu v obci O.. Uvedol, že hoci je medzi ním a manželkou dosť veľký vekový rozdiel, ale podľa neho dlhú dobu žili spolu dobre, hoci pripustil, že aj vekový rozdiel medzi nimi urobil svoje. Vždy našli riešenie a vedeli sa dohodnúť.

Manželke vadilo, resp. mala námietky, že išiel pracovať do zahraničia. Bolo to z dôvodu, aby rodinu finančne zabezpečil a bolo to v čase, keď sa im narodilo dieťa. Domnieval sa, že rodinu zabezpečil ekonomicky dobre, lebo dobre zarobil a tým zabezpečil celú rodinu. Hoci mali aj rozdielne názory, napr. na výchovu dieťaťa, vždy sa vedeli dohodnúť.

Navrhovateľ uvedol, že cez sociálne siete sa dozvedel, že jeho manželka má partnera, ide o manžela jeho bývalej priateľky. Nenavštevoval bývalú priateľku, s ktorou žil štyri roky. Naposledy ju videl v roku 2011.

Jeho manželka odišla zo spoločnej domácnosti dňa 18. apríla 2021 k priateľovi, o ktorom hovoril, že je manžel jeho bývalej priateľky. Teraz žije v obci Jalovec.

Čo sa týka výživného, v máji 2021 poslal výživné na maloletú v sume 150 eur. Za jún 2021 jej výživné zatiaľ neposlal.

Navrhovateľ pracuje v Nemecku, kde chodí na turnusy a to tak, že päť týždňov je zhruba v Nemecku a týždeň a niekedy aj dlhšie je na Slovensku. Jeho mzda bola poukazovaná na účet a jeho manželka mohla s týmito peniazmi disponovať. Do Nemecka chodí sám svojím autom, cesta ho stojí okolo 260 eur. Ubytovanie platí zamestnávateľ a čo sa týka stravy, stravuje sa sám, je to zhruba 500 až 550 eur za mesiac. V čistom je jeho zárobok okolo 1.700 eur. Je zaradený na robotníckej pozícii. Diéty mu zamestnávateľ nevypláca. Pracuje u nemeckého zamestnávateľa. Pracovnú zmluvu má v nemčine, ale aj v slovenčine, lebo nie všetci kolegovia vedia nemecky. Vie nemecky len pracovne. Po dohode s kolegami v práci vie, kedy príde na Slovensko, pričom záleží aj od podmienok na pracovisku. Je to ich dohoda medzi kolegami a potom si odchod na Slovensko nahlási u zamestnávateľa.. Teraz by mal prísť 29.10.2021. Od januára 2021 mu zamestnávateľ zvýšil hodinovú mzdu z 9 eur na 10,50 eur/hod.

Od 13.4.2021 do 16.5.2021 bol na Slovensku a stretával sa s dcérou každý deň. Dňa 16.5.2021 odišiel do Nemecka a vrátil sa 18.6.2021 a v nedeľu by mal odísť. Cez víkend sa s dcérou stretol a stretnutie bolo bez problémov. Uvedol, že vie sa s manželkou vždy dohodnúť na stretnutí s maloletou, komunikuje s ňou. Takto to bolo aj naposledy. Predpokladá, že ani v budúcnosti problém nebude.

S dcérou má výborný vzťah, vie sa o ňu postarať po každej stránke a nemá problém viesť aj domácnosť. Informoval dcéru o ich rozvode svojím spôsobom, ale nehovorili spolu s manželkou a dcérou, ale dcéra bola dosť smutná.. Dcére sporí peniaze, ide o poisťku mesačne spolu 50 eur.

Prídavky z Nemecka na maloletú, ktoré sú mu vyplácané zatiaľ manželke nedal, ale nemá s tým problém, aby jej ich poskytol. Ide o prídavky na dieťa pre maloletú. Teraz sú vyplácané na účet vo výške 193 eur mesačne. Poslal manželke rodinný prídavok na dieťa, ktorý som dostával z Nemecka za obdobie máj, jún, júl., august a september 2021, každý mesiac 193 eur.

Keď sa vracal z Nemecka na Slovensko, potreboval jeden deň na oddych, lebo cesta je vyčerpávajúca a trvá 10 až 12 hodín. Potreboval si oddýchnuť. Rodine sa venoval, venoval sa aj dcére a chodili spolu von. Chodili spolu na výlety, do Dráčika, do interiérového ihriska. Vždy naplánoval výlety, keď bol z Nemecka doma. Vo voľnom čase rád korčuľuje na kolieskových korčuľoch a chodieval sa korčuľovať aj s dcérou. V novembri 2020 ho kontaktovala jeho bývalá priateľka a informovala ho, že jeho manželka sa stretáva s jej manželom a aby s tým niečo urobil. Neveril jej. Jeho bývalá priateľka bývala s manželom v obci U. a teraz býva v F.. Dozvedel sa, že sa rozvádza v lete 2020. Maloletá sa kamaráti s dcérou jeho bývalej priateľky, preto sa aj on stretával s touto bývalou priateľkou, v podstate to bolo cez deti.

Navrhol, že by platil výživné v sume 200 eur mesačne.

Informoval sa v Nemecku, akým spôsobom by mohla jeho manželka dostávať prídavky na maloletú z Nemecka. Bolo by potrebné, aby si podala žiadosť na predpísanom formulári, ale tento úkon musí urobiť ona. Potom je potrebné oznámiť číslo účtu, kde budú peniaze pripísané. Ak matka podá žiadosť po rozvode o rodinné prídavky z Nemecka, je ochotný poslať rodinné prídavky, teraz sú aktuálne vyplácané vo výške 193 eur mesačne na jej účet.

Je schopný pred príchodom na Slovensko matke oznámiť čas príchodu, aby sa mohol s maloletou stretnúť.

Čo sa týka jeho vzťahu k jeho bývalej priateľke, jeho manželke vadilo a vyčítala mu to, že sa stretáva s jeho bývalou priateľkou, pričom jeho manželka žije s jej manželom.

Jeho manželka chcela zo spoločnej domácnosti odísť, chcela, aby on zostal v Nemecku a ona bývala po rozvode v jeho byte, s čím on nesúhlasil. Povedal jej, že keď chce, tak nech ide k priateľovi.

Maloletej zaplatil dvakrát sporenie za mesiac máj a jún 2021, každý mesiac po 50 eur.

Keď bol ešte slobodný, zobral si úver na rekonštrukciu bytu, resp. vylepšenie bytu, ako výmenu okien a podobne.

Jeho zamestnávateľ uviedol jeho mzdu za 12 mesiacov, t. j. od mesiaca mája 2021 spätne dozadu. Keď bola pandémia, tak pracoval.

V máji 2021 bol práceneschopný, preto mal za tento mesiac vyšší príjem ako za mesiac jún a júl 2021. Platí mesačne od apríla 2021 poisťku sumu 50 eur, z toho 30 eur je životné poistenie a 20 eur sporenie. Ide o trvalý príkaz na túto sumu.

Jeho náklady sú úhrada inkasa od 170 eur do 180 eur mesačne, vrátane prevádzkových nákladov a mesačne úver vo výške 94 eur.

Keď sa vracia na Slovensko, každý deň cez aplikáciu messenger komunikuje s dcérou. Matka maloletej je pri nej, takže vie o všetkom, čo sa rozprávame prostredníctvom komunikácie s dcérou. Čo sa týka posledného stretnutia, prišiel v noci v piatok 24.9.2021, v sobotu spal a dohodli sa na stretnutí s dcérou v nedeľu.

Teraz v piatok telefonoval s dcérou, keď išiel z Nemecka domov, lebo dcéra chcela, aby jej zavolať. To bol dôvod, prečo telefonoval práve s ňou.

Je schopný telefonovať s matkou maloletej ohľadom stretnutia sa dcéry, problém nevidí na svojej strane. V budúcnosti však sa môže niečo stať a nemusí dôjsť k stretnutiu na základe ich dohody.

K jeho poslednému stretnutiu s maloletou uviedol, že chcel byť s maloletou v sobotu, vtedy mala narodeniny a pripravil jej oslavu. Keď telefonoval s jej matkou, súhlasila s týmto stretnutím, ale vzápätí mu poslala správu a dohodli sa na nedeľu. Nevedel z akého dôvodu sa s dcérou nemohol stretnúť v sobotu.

6. Manželka navrhovateľa sa pridrižavala v celom rozsahu písomného vyjadrenia k návrhu a dodala, že navrhovateľ s ňou vôbec nekomunikuje. Neinformuje ju, kedy príde na Slovensko a pri odovzdávaní dcéry vždy nedodržiava termíny. Styk otca s maloletou prebieha bez problémov. Vylučuje obnovenie spolužitia s navrhovateľom.

Hodnotila manželstvo ako klasické, ako každé iné, boli v manželstve aj problémy, ktoré ťažko zvládali. Vekový rozdiel problém v manželstve nebol.

Zvykla si, že navrhovateľ pracoval v zahraničí. Rodinu finančne zabezpečil.

Nemala problém, že sa musela starať o dcéru a o domácnosť sama. Navrhovateľ jej pomáhal v domácnosti príležitostne. Chodili spoločne ako rodina na výlety. Nezhody neriešili hneď, ktoré nastali v manželstve, čo podľa nej bol problém, ale riešili to následne.

Z jej výpovede súd ďalej zistil, že so svojím terajším priateľom sa poznala, lebo jeho matka býva v obci F.. Od apríla 2021 žijú v spoločnej domácnosti. To, že si našla priateľa je aj dôsledok správania sa navrhovateľa.

Poberá daňový bonus a tiež prídavok na maloletú.

Potvrdila, že jej navrhovateľ dal rodinný prídavok z Nemecka za obdobie od mája 2021 až do augusta 2021 každý mesiac v sume 193,50 eur.

Vylúčila obnovenie spolužitia, lebo vzťah k priateľovi považuje za vážny. Býva s priateľom v spoločnej domácnosti aj s dcérou. Priateľ pracuje v zahraničí.

Inkaso za rodinný dom, kde t. č. býva je okolo 173 eur, ona prispieva sumou 50 eur a inak náklady s chodom domácnosti, keď je priateľ v zahraničí hradí ona. Spravidla platia náklady na domácnosť striedavo. Priateľ pracuje striedavo Nemecko a Švédsko.

Okrem rodinného prídavku z Nemecka jej navrhovateľ neprispieva žiadnou sumou na výživu dcéry. Mieni prehlásiť dcéru na Základnú školu do I., lebo predtým chodila dcéra do školy do Kanianky, kde bývali. Dcéra bude pokračovať v tanečnom krúžku, prihlásila sa aj na gymnastiku. Stravuje sa v škole a polročne platí za stravu 50 eur.

Dozvedela sa z facebookovej komunikácie navrhovateľa, že chodil z Nemecka rovno k svojej bývalej priateľke, ktorá v tom čase bývala v Prievdzi.

Navrhovateľovi vadilo, keď zistil, že sa stretáva s terajším priateľom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Vzťah ich dcéry k navrhovateľovi je dobrý.

Poberala aj pandemickú OČR-ku, vtedy nepracovala a bola doma, ale z domu nepracovala.

Podľa nej sa s navrhovateľom nedá komunikovať, z toho dôvodu navrhla úpravu styku do rozsudku.

Tak hospodárili s navrhovateľom, že mali zriadený spoločný účet, do ktorého mala prístup aj kartou, aj internet bankingom, teda vedela, aké peniaze prichádzali na tento účet navrhovateľovi. Účet bol zriadený na meno navrhovateľa.

Potvrdila, že sa na úprave práv a povinností dohodli, ale potom sa nedohodli na styku s maloletou. Navyiac navrhovateľ neposlal výživné podľa dohody, na ktorom sa dohodli. Ďalej sa dohodli, že navrhovateľ bude platiť poplatky za krúžky dcéry, aj nadštandardné náklady, ale meškal so zaplatením poplatku za tanečný krúžok.

Doposiaľ nezriadila účet, kde by navrhovateľ posielal rodinný prídavok z Nemecka, ale informovala sa v banke a bude súčinná pri podaní žiadosti o vyplácaní takéhoto rodinného prídavku z Nemecka.

Vadí jej, že telefonuje s dcérou vo veci jeho návratu na Slovensko a úpravy styku, mal by komunikovať s ňou. Stalo sa v minulosti, že jej zavolať pred príchodom, že príde.

Náklady s maloletou vyčíslila, na sumu 150 eur mesačne, vrátane stravy, 16 eur tanečný krúžok, školský klub detí 6 eur. Keď sa presťahovala do Jalovca, každý deň vozila dcéru do školy do Kanianky, dvakrát do týždňa ju vozila na krúžok do Prievidze a ďalšie náklady, ktoré vyčíslila je hygiena 20 eur, lieky a vitamíny 10 eur a benzín mesačne 150 eur.

K úprave styku ešte dodala, že stačilo by jej, ak by navrhovateľ tri týždne pred jeho príchodom na Slovensko, jej tento príchod oznámil a kedy sa zrealizuje styk s maloletou.

Uviedla, že vie sa s navrhovateľom dohodnúť na úprave styku, ale musí s ňou komunikovať a žiadala, aby ju aspoň 7 dní vopred informoval o príchode na Slovensku, aby v tom čase nemala program a nemá problém, mu dať maloletú na stretnutie.

7. Kolízny opatrovník vo svojom prednese uviedol, že vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej odmietli intervenciu na referáte poradensko-psychologických služieb, spolužitie účastníkov je už narušené, pripája sa k návrhu navrhovateľa a navrhuje manželstvo účastníkov rozviesť, na čas po rozvode navrhol upraviť práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu tak, že maloletú XXX súd zverí do osobnej starostlivosti matky a čo sa týka vyživovacej povinnosti, v záujme maloletej je upraviť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú v sume 250 eur mesačne k rukám matky a sumu 193 eur bude navrhovateľ poukazovať mesačne na účet maloletej, ktorý zriadila matka pre tento účel.

Čo sa týka úpravy styku, navrhuje vzhľadom na prácu navrhovateľa v zahraničí, aby súd zaviazal navrhovateľa 7 dní vopred preukázateľne oznámiť matke príchod na Slovensko a informovať matku o tomto príchode.

V prípade, ak rodičia nebudú schopní komunikovať a dohodnúť sa, navrhuje im poradenstvo na ich referáte.

8. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že keď koncipoval dohodu o úprave práv a povinností k maloletej pri podaní návrhu na rozvod manželstva, bola prítomná aj manželka navrhovateľa, ktorá s touto dohodou súhlasila. Pri spisovaní tejto dohody nevedel, že navrhovateľ poberá prídavok na dieťa z Nemecka, teraz vo výške 193 eur mesačne. S týmto vedomím aj koncipoval túto dohodu. Pri spisovaní tejto dohody sa účastníci viacmenej dohodli na tom, že nebudú vyťahovať na seba negatívne veci, čo však z vyjadrenia matky je zrejme a dozvedeli sme sa veci, ktoré v návrhu navrhovateľ neopísal. Aj napriek tomu, ak sa účastníci rozvedú, je možné, aby matka maloleteho dieťaťa po rozvode požiadala a bola súčinná, aby aj naďalej boli vyplácané prídavky na dieťa z Nemecka a tieto boli pripisované na účet navrhovateľa, lebo rozvodom v podstate sa už nebudú vyplácať, len je potrebný aktívny prístup zo strany matky. Navrhovateľ nemá žiadne námietky, aby sa vytvoril šetriaci účet, kde by sa šetrila maloletej určitá suma.

Navrhol, aby navrhovateľ platil bežné výživné 200 eur mesačne, na sporiaci účet by platil maloletej sumu 193 eur mesačne, ide o rodinný prídavok z Nemecka, ktorý dostáva navrhovateľ na maloletú.

Čo sa týka úpravy styku, úpravu styku nenavrhuje upraviť súdom, lebo navrhovateľ pracuje v Nemecku, preto nie je možné stanoviť pevné dátumy na stretávanie sa s maloletou, s ktorou sa ale stretáva, hoci boli aj čiastočne problémy.

Navrhol v prípade rozvodu, aby si daňový bonus uplatňovala matka maloletej.

Predložil do súdneho spisu na pojednávaní pokladničné doklady o nákupe vecí pre maloletú, ktorými chce navrhovateľ preukázať, že keď už účastníci spolu nežili v spoločnej domácnosti, navrhovateľ kúpil maloletej bundu v hodnote 25,20 eur, pokladničný doklad zo septembra 2021, pokladničný doklad na sumu 94,98 eur - kolieskové korčule zo dňa 2.5.2021, pokladničný doklad v sume 30,50 eur zo dňa 25.9.2021 ohľadom prípravy oslavy dcéry, ktorú otec pripravoval, pokladničný doklad o nákupe domácej obuvi 6,99 eur Deutchman zo dňa 22.6.2021, pokladničný doklad o nákupe oblečenia tričko, peňaženka, legíny... 38,69 eur z 28.4.2021, ďalšie doklady na sumu 7 eur nohavice zo dňa 28.4.2021, Deutchman 20,09 eur z 26.4.2021 - pokladničný doklad o nákupe tašky.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že v tejto veci súd vykonal rozsiahle dokazovanie a z dokazovania je zrejme, že čo sa týka rozvodu, vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené. Spoločenský účel manželstvo neplní a obidvaja účastníci sa vyjadrili, že chcú sa rozviesť. Navyše manželka navrhovateľa má iného partnera, pričom už dlhšiu dobu sú manželia odlúčení a absentuje aj intímny vzťah medzi manželmi, intímne sa nestýkajú ako manželia.

Čo sa týka výživného, tu navrhol určiť výživné v sume 200 eur mesačne. Táto suma zodpovedá potrebám maloletej, pričom poukazuje aj na súhlasné stanovisko matky, keď bola spísaná dohoda o úprave práv a povinností, kedy s takouto sumou súhlasila.

Poukazuje pri určení výživného na zníženie výdavkov matky ohľadom cestovného, kedy matka maloletej ju vozila z Jalovca do Kanianky na záujmový krúžok a vyčísliła náklady na cestovné v sume 50 eur mesačne. Tu došlo k zmene pomerov, lebo matka zmenila bydlisko, z Jalovca dcéru vozí do Prievidze na krúžok, nie do Kanianky, preto sa jej znížil tento náklad a maloletá tiež zmenila školu, teraz chodí na Základnú školu do Chrenovca.

Poukázal aj na to, že manželka navrhovateľa má partnera, ktorý pracuje v zahraničí a má výrazne lepšie príjmy ako navrhovateľ, preto by mal súd aj na túto skutočnosť prihliadnuť a navyiac žijú aj v spoločnej domácnosti. Prídavky na dieťa na Slovensku poberá manželka navrhovateľa, uplatnila si aj daňový bonus, prídavok na dieťa v zahraničí poberal zatiaľ navrhovateľ, ktorý ho bude preposielať na osobitný účet maloletej v sume 193 eur mesačne, ktorý zriadila matka pre tento účel. Navrhol, aby súd pri určení výživného prihliadol aj na túto skutočnosť.

Čo sa týka úpravy styku, nenavrhol upraviť styk z dôvodov, že navrhovateľ výkon práce realizuje v zahraničí a nie je možné ustáliť túto úpravu styku tak, ako žiadala manželka navrhovateľa..

Navrhol, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jej majetok a zastupovať ju.

Ďalej navrhol, aby matka maloletej do 30. januára toho ktorého roku informovala navrhovateľa o zostatku finančných prostriedkov na osobnom účte maloletej.

Vzhľadom na rozvod si neuplatnil trovy konania, navrhol, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. Právna zástupkyňa manželky navrhovateľa navrhla manželstvo účastníkov rozviesť, nakoľko vzťah medzi manželmi je rozvrátený, manželstvo neplní žiadnu funkciu manželstva upravenú v Zákone o rodine.

Navrhla zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné 450 eur mesačne s tým, že 250 eur bežné výživné a 200 eur na sporiaci účet, ktorý matka zriadila maloletej na číslo účtu: SK930200000004510259459.

Čo sa týka návrhu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa, aby otec preposielať sumu 193 eur na účet maloletej, považuje takúto formuláciu vo výrokovej časti za nevykonateľnú časť rozsudku.

Navrhovateľ má priemerný zárobok 1.780 eur, z tejto sumy vychádzala manželka navrhovateľa pri určení výživného s tým, že výdavky, ktoré otec uviedol, t. j. 500 eur do 550 eur mesačne na stravu je neprimerane vysoké, rovnako doprava 260 eur, túto dopravu každý mesiac otec nerealizuje. Tiež je neefektívna výška úroku na úvere, ktorý čerpá navrhovateľ, pretože úver má od roku 2008, jeho úroková sadzba je viac ako 9 % ročne. Je možné nejakým spôsobom zredukovať tento úrok, lebo v dnešnej dobe sú na hypotekárne úvery úroky vo výške 1 %.

Čo sa týka sporenia, ktoré navrhovateľ otvoril maloletej od apríla 2021, kde sporí mesačne vo výške 50 eur, je to vrátane aj poistenia vo výške 50 eur mesačne, toto sporenie je len účelovo zriadené pre toto konanie. Navrhovateľ okrem sumy 193 eur od mája 2021 doposiaľ iné výživné, alebo inú sumu maloletej neposlal.

Čo sa týka zníženia nákladov na dopravu, matka dieťaťa aj doposiaľ dieťa dvakrát do týždňa vozí na krúžok, teda má tiež náklady s touto dopravou maloletej. Strava dieťaťa je teraz 30 eur mesačne, lebo odpadol štátny príspevok na stravu. Je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa platiť na výživu maloletej 450 eur mesačne z príjmu navrhovateľa.. Pokiaľ poukázal právny zástupca navrhovateľa na príjem partnera manželky navrhovateľa, nie je povinný vyživovať dcéru účastníkov, ani jej matku, preto táto skutočnosť je úplne bez právneho významu vo vzťahu k výške výživného.

Pri úprave styku navrhla, aby súd naformuloval dohodu medzi účastníkmi konania tak, že SMS-kou sa dohodnú, že navrhovateľ minimálne 7 dní od príchodu na Slovensko oznámi matke svoj príchod, aby sa s maloletou stretol.

Navrhla, aby súd vykonateľným spôsobom zaviazal navrhovateľa, aby 7 dní vopred uzavrel s matkou dohodu, čo do rozsahu styku s maloletou s presnými dátumami realizácie styku.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately doposiaľ neevidoval.

Dňa 19.05.2021 sa na úrad dostavila matka spolu s maloletouF.. Uviedla, že s návrhom navrhovateľa o rozvod manželstva súhlasí, no nesúhlasí s navrhovaným neobmedzeným stykom otca s maloletou, pretože otec sa dohaduje na styku s dcérou a nie s ňou, čo jej vadí. Podľa vyjadrenia matky, navrhovateľ

jej vopred nedá vedieť, že chce sa stretnúť s maloletou bez toho, aby sa opýtal, či nemá s ňou nejaký program. Matka uviedla, že navrhovateľovi nebráni v kontakte s maloletou a nemá problém mu dcéru nechať na týždeň, no nevedela uviesť, či by sa navrhovateľ vedel o dcéru aj riadne postarať. Podľa vyjadrenia matky otec pracuje v zahraničí na turnusy 4-5 týždňov. Ďalej uviedla, že má záujem dohodnúť sa s navrhovateľom na úprave rodičovských práv a povinností.

Od apríla 2021 nežijú s navrhovateľom v spoločnej domácnosti v obci O., lebo sa odsťahovala spolu s dcérou k jej partnerovi U. M. do obce U., ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Podľa vyjadrenia matky v štvorizbovom rodinnom dome žijú maloletá Vivien s matkou a jej partner, na ktorého dcéra reaguje dobre. Jej partner má 8-ročné dieťa. Vylúčila obnovenie spolužitia s navrhovateľom.

Matka maloletej pracuje v neziskovej organizácii Pierott, n.o. ako operátor call centra. Za spoločné bývanie s partnerom kupuje len stravu. Maloletá navštevuje tanečný krúžok v súkromnej Základnej umeleckej škole R. v Prievidzi. Navrhovateľ poberá v Nemecku prídavok na dieťa v sume cca 170 eur mesačne a poberá ho aj na Slovensku. Navrhovateľ poslal matke maloletej sumu 150 eur. Podľa vyjadrenia matky maloletej, s navrhovateľom sa dohodli, že bude navrhovateľ platiť výživné v sume 200 eur mesačne a prispievať na dcérine krúžky.

Maloletá Vivien bola matkou primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaná o prebiehajúcom konaní, ako aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Maloletá prejavila záujem vyjadriť svoj názor ku konaniu. Pohovor bol vykonaný v neprítomnosti iných osôb, maloletá nemala záujem o vyhotovenie zvukového záznamu z pohovoru, čo úrad rešpektoval.

Uviedla, že je žiačkou 1. ročníka základnej školy, je tam dobre a má samé jednotky. V škole je lepšie, ako keď sa učila z domu. Býva s maminou v U., zatiaľ sú tam samé, lebo aj mamin priateľ pracuje v zahraničí. V U. sa má dobre. Jej ocino pracuje v Nemecku, ale keď je doma v Kanianke, chodí k nemu aj spávať, niekedy spolu telefonujú. Maloletá sa vyjadrila, že chce bývať s maminou v U.. Baví ju tancovanie a teraz už trénujú. Uviedla, že má domček v Kanianke, ktorý by chcela presťahovať do Jalovca, kde ešte nikoho nepozná. Dožadovala sa prítomnosti matky, bola riadne zaopatrená, pôsobila spokojne.

Zo strany otca sa nepodarilo prešetriť pomery, nakoľko sa má podľa vyjadrenia matky pracovne dlhodobo zdržiavať v zahraničí.

Z rozhovoru s matkou vyplynulo, že súhlasí s rozvodom manželstva, ale nesúhlasí so stykom. Matka odmietla psychologickú pomoc v záujme obnovy manželského spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa. Nakoľko zabezpečuje každodennú starostlivosť o maloletú, úrad je toho názoru, že zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, zaviazanie otca platením výživného nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, nakoľko si to samé želali.

11. Z ďalších listinných dôkazov súd zistil, že Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode uzatvorili účastníci konania dňa 27.4.2021. Z tejto dohody vyplýva, že rodičia maloletej Q. F. sa dohodli okrem iného, že na čas po rozvode bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky X. F., ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec F. F. sa zaviazal v dohode platiť na výživu maloletej Q., F., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 200 eur dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou súd neupraví. O trovách konania súd rozhodne tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zmluvné strany prehlásili, že majú záujem, aby súd schválil rozsudkom túto rodičovskú dohodu.

12. Podľa oznámenia ORPZ SR, dopravného inšpektorátu F., X. F. nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla a rovnako ani F. F. nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla na území SR. X. F. nemá v pôsobnosti k. ú. PO.a evidovaný nehnuteľný majetok. XX. Základná podľa LV č. XX.X.XXXX je vlastníkom nehnuteľnosti v obci O..

13. Z potvrdenia o príjme manželky navrhovateľa vyplýva, že jej priemerný čistý zárobok za obdobie jún 2020 až apríl 2021 činí 515,18 eur. Pracuje v neziskovej organizácii Pierott n. o. Prešov.

Z prehľadu nemoci za rok 2020 je zrejma neprítomnosť v práci od 16.3.2020 do 21.6.2020 a od 3.11.2020 do 5.11.2020 a od 18.1.2021 do 19.2.2021.

14. Základná škola Kaniaňka vyčíslila náklady na školu počas školského roka, ktoré predstavujú 5 eur za sadu zošitov, 8,50 eur za časopis Vrabček, 1 euro poistné, 2 eura čip, 20 eur ZRPŠ, 18 eur štvrťročne ŠKD, hodnota stravného lístku desiata 0,49 eur, obed 1.20 eur + 3 eura režijné náklady za mesiac a fotografovanie prvkov 8,60 eur.

15. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajov podľa z. č. 595/2003 Z. z. za zdaňovacie obdobie 2020 úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti je u matky maloletej 6.334,17 eur, poistné a príspevky 848,55 eur, čiastkový základ dane 5.485,62 eur, úhrn preddavkov na daň 406,83 eur, suma nezdaniteľnej časti základu dane na daňovníka 3.678,50 eur. Daňový bonus na Q. F. XX,XX eur.

16. Zamestnávateľ matky maloletej predložil súdu výplatné pásky, z ktorých vyplýva, že za február 2021 čistá mzda činí 161,08 eur, za marec 2021 čistá mzda činí 701,91 eur, za apríl 2021 čistá mzda 664,51 eur.

17. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza potvrdila nemocenské dávky za obdobie od 1.1.2020 do 31.12.2020 tak, že matka maloletej mala ošetrovné od 16.3.2020 do 21.6.2020, od 3.11.2020 do 5.11.2020, za marec 2020 jej bola vyplatená suma 199,30 eur, apríl 2020 373,60 eur, máj 2020 386 eur, jún 2020 261,50 eur a november 2020 37,40 eur, spolu 1.257,80 eur.

Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza potvrdila nemocenské dávky za obdobie od 1.1.2021 do 30.4.2021 matka maloletej mala ošetrovné od 18.1.2021 do 19.2.2021, za január 2021 174,40 eur, február 2021 236,60 eur, spolu jej bola vyplatená suma 411 eur.

18. Za rok 2021 matke maloletej boli vyplácané rodinné prídavky na maloletú Q. v sume 25,50 eur.

19. Podľa splátkového kalendára nájomného za rok 2021 matka maloletej platí nájomné od mája 2021 prenajímateľovi každý mesiac 30 eur podľa nájomnej zmluvy zo dňa 1.5.2021, kde je prenajímateľ označený H.. Podľa tejto nájomnej zmluvy má matka prenajaté parkovacie miesto za účelom parkovania motorového vozidla, pričom v nájomnej zmluve nie je uvedená ŠPZ.

20. Poplatok za ZUŠ XOANA činí 16 eur, o čom svedčí potvrdenie Súkromnej ZŠ XOANA (č.l. 59). Táto suma je aktuálna za mesiac september 2020 a za rok 2021 je poplatok 8 eur od januára 2021 až do marca 2021. V máji 2021 je poplatok 16 eur.

21. Náklady na stravu žiaka I. stupňa sú uvedené obed 54 eur, desiata a obed 10,78 eur.

22. Matka predložila pokladničné doklady o nákupe, ktoré sú menej čitateľné, zakúpila jej obuv za 18,23 eur, ponožky a iné oblečenie.

23. Otec vyčíslil svoje náklady na sumu 1.337 až 1.387 eur mesačne, v čom sú započítané zálohové platby na byt 168,50 eur, strava 500 až 550 eur, náklady na motorové vozidlo cesta Nemecko do zamestnania 260 eur, splátka pre VÚB na vozidlo 141,13 eur, platba flexi hypotéky VÚB a.s. 95,33 eur, telefón 12 eur, internet 10 eur, oblečenie a obuv 30 eur, drogéria 15 eur, náklady na lieky 15 eur, sporenie 30 eur a poistenie 20 eur, spolu pre maloletú Q. 50 eur, platba PZP motorové vozidlo 122 eur/rok, 10 eur mesačne, životné poistenie otca dieťaťa 25 eur.

24. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca zo dňa 2.6.2021 jeho mzda za posledných 12 mesiacov činí 21.428 eur, mesačná čistá mzda za posledných 12 mesiacov 1.785,70 eur.

25. Pracovnú zmluvu uzatvoril navrhovateľ s nemeckým zamestnávateľom STF Holterman GmbH Trajanring 25, Xanten (NRW) dňa 8.2.2019.

Podľa pracovnej zmluvy zamestnanec XXXXvykonáva prácu výrobného pracovníka s miestom výkonu práce Hattersheim am Main, ktorý začal dňom 2.3.2019. Odmena za prácu je vo výške 9 eur netto za hodinu.

26. Z predložených listinných dôkazov predložených navrhovateľom ďalej súd zistil, že od 20.4.2020 navrhovateľ spláca splátku mesačne za vozidlo vo výške 141,13 eur, inkaso od januára 2021 182,49 eur, nemecké prídavky na dieťa mu boli vyplácané na jeho účet vo výške 179,66 eur od apríla 2020 a v súčasnosti od februára 2021 vo výške 193,50 eur, hypotekárny a spotrebný úver vo výške mesačne 95,33 eur, internet 9,99 eur.

27. Podľa Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy na diaľku číslo: 6372803281, pre životné poistenie - Provital Partner navrhovateľ uzatvoril poistnú zmluvu s ročným poistným vo výške 299,98 eur a lehotné poistenie je 25 eur.

28. Z ďalšieho Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy na diaľku číslo: 6372803227 pre životné poistenie - Provital Partner uzatvorila maloletá XXXn F. a navrhovateľ so začiatkom poistenia 25.5.2021 s ročným poistným 241,13 eur a lehotné poistné je 20,09 eur.

K uvedenému je pripojený výpis VÚB Banka, z ktorého vyplýva, že dňa 21.6.2021 bolo zaplatené poistné vo výške 25 eur, rovnako aj 28.5.2021.

29. Z tretieho Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy na diaľku číslo: 6063800730, pre investičné životné poistenie - Provital Invest uzatvorila maloletá Q. F. a navrhovateľ s ročným poistným 360 eur a lehotné poistné 30 eur.

K uvedenému návrhu je pripojený výpis z VÚB Banka, z ktorého vyplýva realizácia transakcie vo výške 30 eur dňa 24.5.2021 a 30 eur dňa 21.6.2021.

30. Navrhovateľ súdu predložil pokladničný doklad o zakúpení pohonných hmôt v Českej republike v sume 1.324,50 CZK zo dňa 18.6.2021, pokladničný doklad zo dňa 18.6.2021 v sume 60,20 eur, zakúpenie pohonných hmôt v Nemecku.

31. Navrhovateľ predložil pokladničné doklady o zakúpení oblečenia a obuvi pre maloletú v sume 29,99 eur, 20,09 eur, 7 eur, 6,99 eur, 6,45 eur, 94,98 eur (kolieskové korčule), 30,50 eur (blok cukráreň Emily).

32. Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky uzatvorili dňa 5.5.2008 VÚB, a.s. so sídlom Bratislava a F. F. ako dlžník. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú jej prílohy, vrátane zabezpečenia záložným právom k nehnuteľnosti pre fyzické osoby.

Podľa Prílohy k tejto zmluve, označenej ako Základné podmienky úveru, celková čiastka úveru je 451.688 Sk, úroková sadzba ročne 9,34 %, dohodnutý úrok z omeškania 3 % ročne, splatnosť úveru je 240 splátok, anuitná splátka 4.164 Sk, RPMN 10,18 %, celkové náklady dlžníka 1.023.037,94 Sk, z toho výška istiny úveru 450.000 Sk, výška úrokov a poplatkov 571.349,94 Sk, splatnosť úveru je do 20 rokov. Úver bol poskytnutý na byt navrhovateľa označený v tejto prílohe Obec O..

33. Navrhovateľ súdu predložil mzdové listy v nemčine, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ má mzdu v čistom za mesiac júl 2020 v sume 1.455 eur, august 2020 v sume 1.540 eur, september 2020 v sume 2.000 eur, október 2020 v sume 1.695,01 eur, november 2020 v sume 2.000 eur, december 2020 v sume 1.315 eur, január 2021 v sume 1.596 eur, február 2021 v sume 2.100 eur, marec 2021 v čistom v sume 2.016 eur, apríl 2021 v sume 1.711,50 eur, za máj 2021 v sume 2.025 eur (navrhovateľ bol aj práceneschopný), za jún 2021 v sume 1.475,25 eur, za júl 2021 v sume 1.575 eur.

34. Podľa úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dňa 21.6.2021 sa dostavil na úrad navrhovateľ, ktorý uviedol, že na rozvođe manželstva trvá, žiada zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, nežiadal upraviť styk s maloletou, lebo pracuje v zahraničí a nemá pravidelné turnusy, vrátane meniacich sa opatrení COVID-19 pri cestovaní. Uviedol, že má záujem platiť výživné na maloletú v sume 250 eur mesačne a sumu 200 eur mesačne chce posilať maloletej na vinkulovaný účet dieťaťa, čo je rodinný prídavok, ktorý si uplatňuje v zahraničí na maloletú. Odmietol intervenciu a tiež mediáciu. Chce sa s matkou maloletej dohodnúť. Potvrdil, že od apríla 2021 nežije s matkou maloletej v spoločnej domácnosti.

35. Matka maloletej predložila na poslednom pojednávaní listinu o zriadení účtu maloletej Q. F..

36. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

37. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú v manželstve rovní v právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

38. Podľa § 23 ods.1 cit. zákona, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

39. Podľa § 24 ods.1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

40. Podľa § 24 ods.4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

41. Podľa § 24 ods.5 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde

42. Podľa § 25 ods.1 cit. zákona, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

43. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

45. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

46. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

47. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

49. Podľa § 75 ods.2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

50. Rozvod manželstva je právnym prostriedkom, ktorým sa ruší manželstvo za života manželov. Rozvod manželstva vychádza z princípu rozvratu manželstva a stanovuje jeden všeobecný rozvodový dôvod, t.j.

ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pri rozhodovaní o rozvoze musí súd prihliadnuť na záujem maloletých detí (§ 23 Zákona o rodine). Zákon o rodine pri rozvoze manželstva vyžaduje určitý kvalifikovaný rozvrat, ktorý sa posudzuje z objektívneho hľadiska, pričom sa musí jednať o vážny rozvrat manželstva. Vážnosť rozvratu sa posudzuje podľa hĺbky a dĺžky narušenia vzťahov medzi manželmi. Musí ísť o taký stav rozvratu, ktorý objektívne činí ďalšie spolužitie manželov za nemožné.

Kvalifikácia rozvratu manželstva sa ďalej posudzuje podľa toho, ako sa vážny rozvrat skutočne prejavuje v plnení účelu manželstva a to z hľadiska jeho funkcií, ktoré manželstvo a ním založená rodina plní.

Vážnosť rozvratu musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou plniť účel manželstva.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že za stavu, keď manželstvo už pomerne dlhšiu dobu neplní žiadnu zo svojich funkcií a keď obaja účastníci odmietli obnoviť manželské spolužitie, doslova ho vylúčili, potom možno rozvrat považovať za trvalý.

51. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené viac ako pol roka. Súd v čase rozhodovania tejto právnej veci považoval manželstvo za nefunkčné, trvalo rozvrátené, ktoré si nemôže plniť svoj účel v budúcnosti, pretože manželia nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2021, kedy sa manželka navrhovateľa odsťahovala k priateľovi do obce Jalovec aj s maloletou dcérou. Od tohto obdobia je manželstvo nefunkčné, manželia spolu nehospodária a nevychováajú spolu maloletú Vivien. Manželstvo neplní žiadnu funkciu, ani funkciu biologickú, lebo manželia sa od apríla 2021 intímne ako manželia nestýkajú. Absentuje v manželstve každá funkcia manželstva, preto manželstvo je len formálnym zväzkom pre spoločnosť, ale aj pre účastníkov konania. Manželstvo je dobrovoľný zväzok, preto ani súd nemôže manželov nútiť, aby zotrvali v manželstve a plnili si funkcie manželstva, hoci z manželstva pochádza maloleté dieťa. Pokiaľ sú splnené hmotnoprávne podmienky upravené v Zákone o rodine, to znamená, že rozvrat je kvalifikovaný a niet nádeje, že by sa vzťahy medzi manželmi zlepšili a manželstvo bolo obnovené, súd návrhu vyhovie.

V prejednávanej veci tak, ako súd uviedol už vyššie, sú vzťahy medzi manželmi vážne a trvalo rozvrátené a z opakovaných výpovedí účastníkov konania súdu vyplynulo, že ani jeden z nich nemá záujem obnoviť manželské spolužitie.

Hoci medzi manželmi bol vekový rozdiel, z ich výpovedí nevyplývalo, že by tento vekový rozdiel spôsobil vážny problém v ich spolužití. Navrhovateľ pracoval v zahraničí, aby ekonomicky zabezpečil rodinu, pričom jeho manželka mu nevytýkala túto prácu, ale zabezpečovala výchovu aj chod domácnosti počas jeho neprítomnosti sama. Dúfala, že po príchode domov, na Slovensko sa bude viac venovať rodine, čo mu aj vytykala, ale navrhovateľ si potreboval najskôr z cesty zo zahraničia oddýchnuť. Z jeho výpovede nevyplývalo, že by sa rodine vôbec nevenoval, že by sa nevenoval maloletej, pričom aj z výpovede manželky vyplynulo, že chodili ako rodina na spoločné výlety.

Problém nastal vtedy, keď sa manželka domnievala, že navrhovateľ obnovil kontakt s bývalou jeho priateľkou, s ktorou sa aj stretával, o čom ju informoval manžel jeho bývalej priateľky. Za takejto situácie nadviazala kontakt s týmto partnerom a napokon sa k nemu aj presťahovala v apríli 2021. Navrhovateľ poprel, že by sa stretával s bývalou priateľkou, v priebehu konania tvrdil, že ich dcéry sa kamarátia, dobre si rozumejú, preto sa stretávali.

Príčinu rozvratu manželstva súd videl subjektívne, v správaní sa oboch účastníkov. Keďže manželia sa o problémoch nerozprávali a tieto neriešili ihneď, atmosféra v manželstve nebola dobrá, až to vyústilo do krízy a ukončením spoločnej domácnosti a odchodom manželky navrhovateľa k priateľovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd manželstvo rozviedol, pretože dospel k záveru, že sú splnené hmotnoprávne podmienky upravené v Zákone o rodine a k návrhu sa pripojil aj kolízny opatrovník.

52. Navrhovateľ žiadal, aby na čas po rozvoze bola maloletá XX zverená do osobnej starostlivosti matky, s čím matka súhlasila a zhodný prednes učinil aj kolízny opatrovník. Pri rozhodovaní o výchove maloletej súd vzal do úvahy, že o maloletú tak, ako bolo zistené v priebehu konania a zo zhodných výpovedí účastníkov konania, bolo dobre postarané zo strany matky a neboli zistené kolíznym opatrovníkom pri šetrení žiadne nedostatky v starostlivosti.

53. Pri určení výšky výživného vzal súd do úvahy priemernú čistú mzdu navrhovateľa za posledných 12 mesiacov, čo súd zistil z potvrdenia nemeckého zamestnávateľa navrhovateľa aj zo mzdových listov, z ktorých vyplynulo, že čistá priemerná mzda navrhovateľa činila za posledných 12 mesiacov 1.785,70 eur.

Priemerný čistý zárobok navrhovateľa korešpondoval aj so mzdovými listami jeho zamestnávateľa. Súd pri určení výšky výživného vzal do úvahy, že navrhovateľ má len jednu vyživovaciu povinnosť, maloletej kupuje oblečenie, o čom svedčia aj pokladničné doklady, pričom navrhovateľ má tiež svoje náklady s cestou do Nemecka aj so stravou. Súd určil výživné na maloletú v sume 200 eur mesačne a sumu 193 eur, ktorá suma predstavuje rodinný prídavok vyplácaný na maloletú v Nemecku, ktorý bude poukazovať navrhovateľ na zriadený účet maloletej do VÚB, a.s. za účelom tvorby jej úspor. Okrem toho matka maloletej je poberateľkou aj rodinného prídavku na Slovensku vo výške 25,50 eur a daňového bonusu. Takto stanovené výživné súdom je primerané k odôvodneným potrebám maloletej vo veku 8 rokov, s prihliadnutím aj na jej mimoškolskú činnosť. Súd je toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa, aby takto určené výživné platil na maloletú a je primerané k potrebám maloletej v jej veku. Matka maloletej má len jednu vyživovaciu povinnosť. Jej priemerný mesačný príjem je za obdobie od mája 2020 do apríla 2021 v sume 515,18 eur. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý pracuje v Nemecku a jeho priemerný čistý zárobok je 2.224,55 eur, čo súd zistil zo spisu sp. zn. 13P 20/2020 a z dostupných listín o fakturovaných čiastkach za jeho prácu v Nemecku. Priateľ má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére tiež vo veku 8 rokov, kde súd v konaní č. 13P 20/2020 určil otcovi výživné v sume 410 eur, z toho bežné výživné 360 eur a 50 eur na účet, ktorý zriadi na tento účel matka. Priateľ matky maloletej má vyšší mesačný príjem oproti navrhovateľovi o 438,85 eur. V konaní neboli preukázané zvýšené náklady na maloletú XX. Súd vo veku 8 rokov, aby súd určil vyššie výživné tak, ako žiadala matka maloletej.

54. Súd určil matke informačnú povinnosť, aby do 30. januára toho ktorého roku oznámila navrhovateľovi zostatok finančných prostriedkov na účte, ktorý zriadila ako sporiaci účet pre maloletú, kde bude navrhovateľ poukazovať na sporenie sumu 193 eur mesačne.

55. Čo sa týka úpravy styku, účastníci konania sa nedohodli na úprave styku tak, ako žiadala matka maloletej z dôvodu, že navrhovateľ pracuje v zahraničí, chodí domov nepravidelne, hoci sa môže s kolegami dohodnúť na príchode na Slovensko a na pracovných cykloch, spravidla je to možné, ale z dôvodu, že môže vzniknúť aj iná situácia, nenavrhol úpravu styku, pričom má o maloletú záujem počas jeho pobytu na Slovensku, stretáva sa s ňou tak, aby to vyhovovalo jemu, maloletej a jej matke, ale problém bol v komunikácii s matkou maloletej, s ktorou nekomunikoval a stretnutia sa realizovali prostredníctvom dohody maloletej. Vzhľadom na zlú komunikáciu účastníkov, volil komunikáciu s maloletou a s ňou sa snažil dohodnúť na stretnutí. Vzhľadom na jeho výkon práce v zahraničí, účastníci konania nepredložili súdu dohodu o úprave práv a povinností k maloletej a nie je možné upraviť styk navrhovateľa s maloletou tak, ako žiadala matka maloletej. V priebehu konania sa účastníci zhodli na tom, že matke bude postačovať informácia zo strany navrhovateľa vopred, kedy príde na Slovensko a kedy sa bude realizovať styk. Po akceptácii tohto návrhu zo strany navrhovateľa, súd určil navrhovateľovi informačnú povinnosť oznámiť matke maloletej 7 dní vopred pred jeho príchodom zo zahraničia na Slovensko SMS správou, alebo inou vhodnou formou svoj príchod, aby sa mohol počas pobytu na Slovensku stretnúť s maloletou. S týmto návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník. Súd tak rozhodol z dôvodu, aby bolo rešpektované právo maloletej na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, navrhovateľa, ktorému nebola maloletá zverená do osobnej starostlivosti s tým, aby sa otec mohol stretnúť s maloletou, keď bude na Slovensku.

56. Súd neakceptoval návrh právnej zástupkyne matky maloletej, aby súd naformuloval dohodu medzi účastníkmi konania tak, že sa SMS-kou účastníci dohodnú, že navrhovateľ minimálne 7 dní od príchodu oznámi matke svoj príchod na Slovensko, aby sa s maloletou stretol a vykonateľným spôsobom súd zaviazal otca maloletej, aby 7 dní vopred uzavrel s matkou dohodu, čo do rozsahu styku s maloletou s presnými dátumami realizácie styku, nakoľko dohoda účastníkov konania vo veci úpravy styku sa môže stať výrokovou časťou rozsudku, ale súd ju nemôže naformulovať a uviesť v nej presné termíny úpravy styku aj s určenou hodinou, pokiaľ ju účastníci súdu nepredložia (§ 25 ods.1 Zákona o rodine) .

57. Keďže sa účastníci konania nedohodli na úprave styku a vzhľadom na výkon práce navrhovateľa v zahraničí, nebolo možné presne určiť dni, kedy sa otec stretne s maloletou, súd akceptoval návrhy účastníkov konania o informačnej povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k matke maloletej.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.