

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/746/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121265746
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121265746.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 81109, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto,; proti povinnému: U. I., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX/X, XXXXX, I., o vymoženie 70,70 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške: 0,60 Eur a v časti iných trov konania v sume: 69,30 Eur **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 09.05.2021, domáhal vymoženia 70,70 Eur s príslušenstvom na základe v návrhu označených exekučných titulov, súdnych rozhodnutí vydaných Okresným súdom Pezinok: 1. Rozsudok sp.zn. 8Csp/19/2020, zo dňa 31.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa: 20.10.2020 a vykonateľnosť dňa: 24.10.2020 (ďalej „exekučný titul 1.“) 2. Uznesenie sp.zn. 8Csp/19/2020, zo dňa 23.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa: 18.12.2020 a vykonateľnosť dňa 22.12.2020 (ďalej „exekučný titul 2.“).

2. Súd, výzvou zo dňa 07.04.2021 doručenu právnemu zástupcovi oprávneného dňa 07.04.2021, vyzval v lehote do 10 dní od doručenia na odstránenie väd návrhu, teda na doloženie exekučného titulu - uznesenia podľa údajov v návrhu na vykonanie exekúcie, ku ktorému bola doložená len doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, bez samotného uznesenia (exekučný titul 2.). Súd tiež podotkol, že hoci oprávnený vyhlásil, že nejde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, z exekučného titulu však vyplýva, že sa jedná o takýto nárok, v ktorom prípade je potrebné pripojiť doklady podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku. Súd poučil o následkoch nesplnenia výzvy aj čiastočným zamietnutím návrhu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku.

3. Oprávnený na vyššie uvedenú výzvu súdu nijako nereagoval, opravu väd návrhu neurobil, požadovaný exekučný titul nedoložil.

4. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného):

e) označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému;

7. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku: K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť (okrem iného):

a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku: Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

9. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného poriadku s týmto zákonom,

b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie,

c) oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,

d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky....

e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky....

f) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore

g) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky....

h) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica...

10. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

11. Súd pri preskúmaní návrhu a doložených príloh zistil, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie tak ako navrhuje oprávnený (§53 ods. 1 Exekučného poriadku).

12. Oprávnený ani na podklade výzvy súdu nedoložil exekučný titul 2. Uznesenie Okresného súdu Pezinok sp.zn. 8Csp/19/2020, zo dňa 23.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa: 18.12.2020 a vykonateľnosť dňa 22.12.2020, pričom exekučný titul nie je platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní, kedy sa jeho doloženie nevyžaduje. Oprávnený teda nepreukázal, že uplatnený nárok je v celom rozsahu odôvodnený vykonateľným exekučným titulom, ktorý zaväzuje povinného na úhradu dlžnej sumy, a to v časti trov konania v sume: 69,30 Eur, ktoré nie sú priznané doloženým exekučným titulom (exekučný titul 1.). Súd taktiež zistil, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú priznané exekučným titulom 1. len v sume: 2,40 Eur, pričom oprávnený požaduje nárok v sume: 3,- Eur, nedôvodný nárok tak činí rozdiel v sume: 0,60 Eur. Povinný takto podal návrh sčasti v rozpore s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, keďže nedoložil exekučný titul 2. a na vymáhanie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške: 0,60 Eur tiež nedoložil nijaký exekučný titul, čím teda nepreukázal nárok na vymáhanie celej uplatnenej pohľadávky.

13. Z vyššie uvedených dôvodov musel súd návrh zamietnuť podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške: 0,60 Eur a v časti iných trov

konania v sume: 69,30 Eur pre rozpor návrhu s Exekučným poriadkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. K nedostatku týkajúceho sa nároku zo spotrebiteľskej zmluvy súd uvádza, že z odôvodnenia doloženého exekučného titulu 1. vyplýva, že upomínací súd vydal dňa 29.10.2019 pod sp.zn. 27Up/1452/2016 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Podaním adresovaným upomínaciemu súdu, žalobca navrhol, aby súd v predmetnom konaní pokračoval na príslušnom súde. Vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku mal exekučný súd za to, že v konaní sp.zn. 27Up/1452/2016 bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona o upomínacom konaní. Pokiaľ teda oprávnený nedoložil spotrebiteľskú zmluvu a súvisiace doklady, vrátane tých, na ktoré zmluva odkazuje, súd v rámci vydania tohto uznesenia konštatuje, že nejde o nedostatok návrhu (§48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku).

15. Súd, v ďalšej časti týmto uznesením nedotknutej, bude vo veci pokračovať po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.