

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1PP/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010859
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010859.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, o návrhu odsúdenej Z. G. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.09.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej Z. G., X. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. L. Y., R. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 09.10.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/17/2018 zo dňa 11.06.2020, právoplatným dňa 11.06.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 05.08.2021 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh odsúdenej Z. G. (ďalej len „odsúdená“) o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený: 1/ trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 09.10.2020, 2/ rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/17/2018 zo dňa 11.06.2020, právoplatným dňa 11.06.2020, ktorý odsúdená dôvodila tým, že v priebehu výkonu trestu odňatia slobody si riadne plnila svoje povinnosti a správala sa v súlade s ústavným poriadkom. Uviedla, že v prípade jej podmieničného prepustenia sa bude zdržovať na adrese svojho trvalého pobytu a bude pracovať ako telefonistka v call centre v obchodnej spoločnosti callibri, s.r.o., IČO: 48 313 211, pričom potvrdenie zamestnávateľa priložila k svojmu návrhu. Ďalej uviedla, že počas výkonu trestu odňatia slobody preukázala polepšenie, doterajší výkon trestu odňatia slobody u nej splnil svoj účel a v budúcnosti povedie riadny život.

Následne si súd vyžiadal od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová hodnotiacu správu na odsúdenú, aktuálny odpis registra trestov odsúdenej, lustráciu v Zbore väzenskej a justičnej stráže, lustráciu v Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a v neposlednom rade si súd vyžiadal odpis rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/17/2018 a odpis trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/59/2019.

Dňa 18.08.2021 bolo Okresnému súdu Nitra elektronicky doručené hodnotenie na odsúdenú Luciu G. od riaditeľky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, z ktorého vyplýva, že odsúdená bola dňa 20.12.2020 dodaná do Ústavu na výkon väzby a Ústavu a výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jej správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok

v nedodržiavaní ústavného poriadku a zásad ustrojenosti. Dňa 12.01.2021 bola premiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. V jej správaní bol zaznamenaný negatívny poznatok, keď porušila zákaz nedovoleného kontaktovania sa. K príslušníkom vykazuje rešpekt a úctu, ich príkazy a nariadenia plní, v kolektíve spoluodsúdených konfliktne situácie nevyvoláva. Bola zaradená na pracovisko priemyselného charakteru vo vnútri ústavu a neskôr na pracovisko Cesam, pričom k svojim pracovným povinnostiam pristupovala zodpovedne, podáva požadované pracovné výkony. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne riešená nebola.

Vo svojom voľnom čase sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v rámci čistiacich a upratovacích prác, číta beletriu, sleduje televízne vysielanie. Odsúdená je slobodná matka jedného dieťaťa, ktorý je toho času v starostlivosti jej matky. Materiálne a psychicky ju podporujú jej rodičia.

Postoj odsúdenej k ňou spáchanému trestnému činu krádeže je nekritický a k trestnému činu zanedbania povinnej výživy je formálne kritický. Resocializačná prognóza u odsúdenej stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá. Na základe vyššie uvedeného bolo v hodnotení konštatované, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto sa jej podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z pripojených rozhodnutí súd zistil, že odsúdená toho času vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 12.03.2020, právoplatným dňa 09.10.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/17/2018 zo dňa 11.06.2020, právoplatným dňa 11.06.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Súd za účelom rozhodovania o návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí v súlade s ustanoveniami § 293 a § 295 Trestného poriadku.

Zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová v priebehu dokazovania uviedol, že od vypracovania hodnotenia odsúdenej sa nič nezmenilo. Doplnil, že na odsúdenú bola podaná obžaloba na Okresný súd Bratislava II pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, ich držanie a obchodovanie s nimi.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedla, že s poukazom na závery hodnotenia navrhuje zamietnuť návrh odsúdenej o podmiennečné prepustenie.

Zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová v konečnom návrhu uviedol, že na záveroch hodnotenia zotrváva.

Odsúdená v konečnom návrhu uviedla, že by chcela poprosiť o šancu a je ochotná sa podrobiť akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam, ktoré by jej v prípade podmiennečného prepustenia mohli byť uložené.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podstatou právneho inštitútu podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to nasledovných: 1/ odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, 2/ vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie, 3/ môže sa od nej dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmienenečné prepustenie.

Odsúdená dňa 20.05.2021 splnila formálnu podmienku podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na jej podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kedy vykonala polovicu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý jej bol právoplatne uložený, avšak súd má za to, že odsúdená splnila materiálne podmienky pre jej podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody iba čiastočne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienenečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od nej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o materiálnu podmienku podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, že odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním a plnením svojich povinností preukázala polepšenie, tak v danom prípade súd zhodnotil, že táto podmienka u odsúdenej bola splnená len čiastočne, pričom pri zvažovaní jej splnenia v rámci dokazovania súd vychádzal predovšetkým z hodnotenia odsúdenej. Z hodnotenia odsúdenej vyplynulo, že u nej naďalej pretrváva nekritický postoj k trestnej činnosti, ktorý nepochybne prejavila vo svojom správaní v rámci plnenia cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že postoj odsúdenej k ňou spáchanému trestnému činu zanedbania povinnej výživy je hodnotený len ako formálne kritický, čo súd vyhodnotil zo strany odsúdenej ako účelový postoj k tomuto trestnému činu. Súd konštatuje, že tento nekritický a formálne kritický postoj odsúdenej dôvodne zvyšuje riziko recidívy v prípade jej podmienenečného prepustenia.

Pokiaľ ide o materiálnu podmienku podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, tak v tomto prípade súd zhodnotil, že u odsúdenej nebola splnená. Dôvod nesplnenia tejto materiálnej podmienky súd videl najmä v menej priaznivej resocializačnej prognóze stanovenej nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti, a v pretrvávajúcom nekritickom postoji k trestnej činnosti, ktorý odsúdená prezentovala počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody. Súd tiež poukazuje na záver hodnotenia odsúdenej, v ktorom je konštatované, že odsúdená preukázala splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie iba čiastočne. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že z prognostického hľadiska zo strany odsúdenej toho času nemožno dôvodne očakávať vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. V neposlednom rade s poukazom na kriminálnu minulosť odsúdenej, z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdená bola doposiaľ desaťkrát súdne trestaná, z toho v deviatich prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť, pričom vo všetkých prípadoch jej boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. aj dva podmienenečné tresty jej boli premenené na nepodmienečné tresty. Odsúdenia nemá zahladené s výnimkou odsúdenia v bode 4. ORT. Odsúdená opakovane páchala majetkovú trestnú činnosť v posledných 7 rokoch, na základe čoho súd dospel k záveru, že predchádzajúce odsúdenia na ňu nemali dostatočný prevýchovný vplyv a preto je potrebné, aby zvyšok uložených trestov odňatia slobody vykonala. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že odsúdená sa doposiaľ dopustila dvadsiatich šiestich priestupkov rôzneho charakteru.

Súd má za to, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je dôvodné len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti (kriminálna minulosť odsúdenej), ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že odsúdená nespĺnila zákonné materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v potrebnom rozsahu, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.