

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 30Cb/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121206228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121206228.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Mgr. Miloš Ágg so sídlom kancelárie Lužná 6, 851 04 Bratislava, správca úpadcu Chemko, a.s. Strážske v likvidácii so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 31 724 582 proti žalovanému: W. F. B.V., so sídlom Schiphol Boulevard 403, Schiphol 118BK, Holandské kráľovstvo, IČO: 34 174 745 v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.09.2021 domáhal, aby súd určil, že „Zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 24.10.2005 a dohoda o cene zo dňa 7.11.2005, ktorými spoločnosť Myria Assets B.V., IČO: 34 174 745, so sídlom Schiphol Boulevard 403, Schiphol 1118BK, Holandské kráľovstvo nadobudla 100% obchodného podielu od spoločnosti Chemko, a.s. Strážske, Moskovská 13, 81108 Bratislava, IČO: 31724582, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 4588/B, v spoločnosti ENERGETIKA, s.r.o., so sídlom Palisády 33, 81106 Bratislava, IČO: 36200964, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 41561/B, sú neplatné.“

2. Súčasťou podanej žaloby je aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia - zákaz nakladať, scudzovať, zaťažovať, alebo inak znížiť hodnotu obchodného podielu spoločníka Myria Assets B.V., IČO: 34 174 745, so sídlom Schiphol Boulevard 403, Schiphol 1118BK, Holandské kráľovstvo, v spoločnosti ENERGETIKA, s.r.o., so sídlom Palisády 33, 81106 Bratislava, IČO: 36200964, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 41561/B.

3. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 4.12.2012 nadobudol právoplatnosť, a dňa 11.12.2012 sa stal vykonateľným rozsudok Špecializovaného trestného súdu pod sp. zn. 2T/36/2012, na základe ktorého boli Ing. Rudolf Balažovič a Mgr. Milan Urbanovský uznaní vinnými, že za jediného spoločníka spoločnosti úpadcu (Chemko, a.s. Strážske v likvidácii - v konkurze) previedli v rozpore so zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka obchodný podiel žalobcu v obchodnej spoločnosti ENERGETIKA, s.r.o., so sídlom Palisády 33, 81106 Bratislava, IČO: 36200964, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 41561/B, vo výške 100% splateného základného imania. Na základe vyššie uvedeného správca úpadcu - žalobcu má za to, že konanie-uskutočnené právne úkony prostredníctvom vyššie uvedených štatutárov spoločnosti žalobcu, sú v súlade s predmetným trestným rozkazom absolútne neplatné a zakladajú absolútnu neplatnosť prevodu obchodného podielu v spoločnosti ENERGETIKA, s.r.o., zo spoločnosti žalobcu, na spoločnosť Myria Assets B.V. Nadobudnutím právoplatnosti trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu

pod sp.zn. 2T/36/2012 bolo deklarované, že prevod obchodného podielu rozhodnutím valného zhromaždenia zo dňa 24.10.2005 a dohoda zo dňa 7.11.2005 sú tak absolútne neplatné od počiatku.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že vo veci je vedené konanie pred Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 54Cb/62/2006, kde je žalovaný rovnako žalovaným, a to bývalým akcionárom úpadcu.

5. Prílohou podanej žaloby boli výpis z Obchodného registra spoločnosti ENERGETIKA s.r.o. a Chemko, a.s. Strážske v likvidácii a fotografia trestného rozkazu sp.zn. PK-2T/36/2012 z 15.11.2012.

6. S ohľadom na uvedené súd realizoval dopyt na Okresný súd Bratislava II ohľadne predmetného konania sp. zn. 54Cb/62/2006, pričom bolo súdu oznámené, že konanie sp. zn. 54Cb/62/2006 žalobcu ZACHEM, .a.s. Strážske proti žalovaným: 1/ Chemko, a.s. Strážske v likvidácii, 2/ Myria Assets B.V., 3/ ENERGETIKA, s.r.o. o určenie neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu a určenie vlastníka obchodného podielu nebolo doposiaľ skončené, vec sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave z dôvodu podaného odvolania žalovaného voči rozsudku sp.zn. 54Cb/62/2006 zo dňa 11.10.2016, následne bol súdu doručený aj samotný rozsudok.

7. Z rozsudku č.k. 54Cb/62/2006-744 zo dňa 11.10.2016 vyplýva, že Okresný súd Bratislava II určil, že Zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti ENERGETIKA, s.r.o. podpísaná a uzavretá dňa 24.10.2005 medzi Chemko, a.s. Strážske v likvidácii ako prevádzajúcim a Myria Assets B.V. ako nadobúdateľom je neplatná. Zároveň určil, že výlučným vlastníkom obchodného podielu vo výške 100% určeného pomerom vkladu do základného imania vo výške 6.639,- EUR k základnému imaniu spoločnosti vo výške 6.639,- EUR v spoločnosti ENERGETIKA, s.r.o. je spoločnosť Chemko, a.s. Strážske v likvidácii.

8. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že žalobca sa podanou žalobou v tomto konaní domáha totožného určenia, ako v konaní sp. zn. 54Cb/62/2006, a to určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu medzi spoločnosťou Chemko, a.s. Strážske a Myria Assets B.V. zo dňa 24.10.2005. Súd konštatuje, že časť petitu v tomto konaní, ktorou sa domáha, aby súd určil neplatnosť dohody o cene zo dňa 07.11.2005 je súčasťou samotnej zmluvy, preto v konaní, v ktorom sa rozhoduje o platnosti samotnej Zmluvy o prevode obchodného podielu sa rozhodne aj o neplatnosti uvedenej dohody, keďže táto nie je spôsobilá existovať bez samotnej zmluvy a ako taká by v takomto prípade reálne stratila akýkoľvek význam. V tomto smere preto súd považuje petít navrhovaný v tomto konaní za obsahovo zhodný s petitom v konaní sp. zn. 54Cb/62/2006.

9. Súd zároveň konštatuje aj totožnosť strán sporu, keď žalobca, i žalovaný boli stranami sporu vedeného pod sp. zn. 54Cb/62/2006.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

13. Podľa § 185 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

14. Prekážka litispendencie spolu s prekážkou rozhodnutej veci patria medzi tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých existenciu súd skúma ex offa a zároveň predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť začaté konanie na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase

začatia konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán.

15. Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu sporu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach (vyplýva teda z rovnakého skutku) a rovnakom právnom dôvode.

16. Pojem „rovnaká vec“ sa teda vykladá spôsobom, že o rovnakú vec sa jedná v prípade, ak ide v novom konaní o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom sa už začalo skôr iné konanie vedené na súde, prípadne o ňom bolo právoplatne rozhodnuté (pri prekážke rozhodnutej veci) a zároveň sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

17. O tých istých účastníkoch ide aj v prípade, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení a tiež aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov z už skončeného konania (obdobne vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/280/2010).

18. V prejednávanej veci je zrejmé, že predmet sporu je totožný, žalobný nárok v tomto konaní vyplýva z totožných skutkových okolností, ako žalobný nárok v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 54Cb/62/2006.

19. Vo vzťahu k totožnosti sporových strán súd uvádza, že nakoľko totožnosť subjektov je daná bez ohľadu na ich procesné postavenie, je preto irelevantné, že v konaní vedenom pod sp. zn. 54Cb/62/2006 boli žalobca spolu so žalovaným v rovnakom procesnom postavení na strane žalovaného, vzhľadom k tomu, že pre úspech v spore musel žalobca (akcionár spoločnosti Chemko, a.s. Strážske v likvidácii) žalovať obe zmluvné strany neplatnosťou napadnutej Dohody o prevode obchodného podielu.

20. Napokon súd nad rámec uvedeného dodáva, že aj žalobcom v žalobe uvedená argumentácia s poukazom na existenciu trestného rozkazu Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/36/2012 zo dňa 15.11.2012 a z neho vyplývajúcu absolútnu neplatnosť spornej zmluvy o prevode obchodného podielu bola súčasťou argumentácie prezentovanej v konaní sp. zn. 54Cb/62/2006 a súd sa s ňou oboznámil a pre potreby predmetného konania si ustálil, či je potrebné sa ňou zaoberať z hľadiska výsledku, ku ktorému dospel v rámci vykonaného dokazovania.

21. S ohľadom na uvedené súd skúmaním existencie negatívnej procesnej podmienky konania (a to prekážky litispendencie) v zmysle § 159 C.s.p., ktorá mu bráni veci meritórne prejednať, dospel k záveru, že je nevyhnutné konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 C.s.p.

22. Vzhľadom k tomu, že vo veci navrhované neodkladné opatrenie je súčasťou tohto konania, aj konanie o neodkladnom opatrení môže byť zastavené pre prekážku litispendencie alebo veci rozhodnutej, a to za rovnakých predpokladov, ako by tomu bolo v konaní vo veci samej, s ohľadom na samotný účel inštitútu neodkladného opatrenia. Nie je totiž reálne možné, aby súd rozhodoval o neodkladnom opatrení podanom v rámci konkrétneho konania v prípade, že súd pre existenciu negatívnej procesnej podmienky takéto konanie zastaví.

23. S poukazom na uvedené súd zastavil konanie ako celok, a to vrátane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je súčasťou konania o určenie neplatnosti právneho úkonu, pričom v situácii, že súd zastavuje aj samotné konanie vo veci samej (nie len konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) nie je potrebné rozhodnúť o zastavení konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia samostatným výrokom.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že trovy vznikli. Táto zásada je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie sa zisťuje v príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené a vo veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká tejto strane povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čoho sa žalobca domáhal a skutočnosťou, pre ktorú došlo k zastaveniu konania. Pokiaľ nie je osvedčené, že zastavenie konania bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa úplne, alebo v dostatočne relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je možné dovodzovať súvislosť a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnému návrhu, t.j. petitu.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane žalobcu, ktorý podal žalobu, hoci v čase podania žaloby existovala prekážka litispencie existuje procesné zavinenie na zastavení konania, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., avšak nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal, a to s poukazom na R 72/2018.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podľa § 357 písm. a), d), m) C.s.p. podať odvolanie. Odvolanie môže strana podať v lehote do 15 dní odo dňa doučenia tohto uznesenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uviesť z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 C.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len jedným z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 C.s.p. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa ustanovenia § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.