

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203453.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: G. N., nar. X.X.XXXX, K E. XXX, O. nad E., o zaplatenie sumy 172,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,81 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy od 30.1.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.3.2021 domáhal zaplatenia sumy 172,81 eura s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 2.10.2018 Poistnú zmluvu č. 74034771 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poistná zmluva bola uzavretá na diaľku a podmienkou jej uzavretia bolo pripísanie prvej splátky poistného na účet žalobcu najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie návrhu poistnej zmluvy, t. j. do dňa 17.10.2018. Túto povinnosť si žalovaný splnila dňa 03.10.2018 zaplatením prvej splátky poistného vo výške 26,75 eura na účet žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPPPZP/1111. Poistnou zmluvou bola poistená zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú spôsobí prevádzkou svojho motorového vozidla zn. Mercedes s EČV: ZM XXX CH. Dňa 6.9.2020 bola v Holandsku spôsobená prevádzkou poisteného motorového vozidla zn. Mercedes s EČV: ZM XXX CH škoda na motorovom vozidle zn. Toyota s EČV: B ktorého držiteľom je K. B., vo výške 576,02 eura (bez manipulačných poplatkov). Žalobca sa o poistnej udalosti dozvedel od spoločnosti Avus Polska worldwide Claims Service sp. Z.o.o. dňa 16.9.2020. Žalovaný vznik poistnej udalosti žalobcovi do dnešného dňa neoznámil. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil spoločnosti Avus Polska worldwide Claims Service sp. Z.o.o. škodu vo výške 836,39 eura (spolu s manipulačnými poplatkami) dňa 11.1.2021. Poistná udalosť nastala dňa 06.09.2020, písomne však žalobcovi oznámená nebola. Tým, že žalovaný neoznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti, porušil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť. Z uvedených dôvodov si žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 30% z poistného plnenia vo výške 576,02 eur (bez poplatkov), čo predstavuje sumu 172,81 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie v žalobe uplatňovanej sumy v lehote do 29.01.2021 výzvou zo dňa 15.01.2021. Žalovaný dlh do dňa podania žaloby žalobcovi neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.3.2021, č. k. 7Csp/64/2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zrušený.

3. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil tento skutkový a právny stav

6. Strany sporu uzatvorili dňa 2.10.2018 poistnú zmluvu č. 74034771 o povinnom zmluvnom poistení. Poistnou zmluvou bola poistená zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú spôsobí prevádzkou svojho motorového vozidla zn. Mercedes s EČV: ZM XXX CH. Dňa 6.9.2020 bola v Holandsku spôsobená prevádzkou poisteného motorového vozidla zn. Mercedes s EČV: ZM XXX CH škoda na motorovom vozidle zn. Toyota s EČV: B ktorého držiteľom je K. B. vo výške 576,02 eur. Žalovaný vznik poistnej udalosti žalobcovi neoznámil. Následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil spoločnosti Avus Polska worldwide Claims Service sp. Z.o.o. škodu vo výške 836,39 eura (spolu s manipulačnými poplatkami) dňa 11.1.2021. Poistná udalosť nastala dňa 6.9.2020, písomne však žalobcovi oznámená nebola. Tým, že žalovaný neoznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti, porušil svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť. Z uvedených dôvodov si žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 30% z poistného plnenia vo výške 576,02 eura (bez poplatkov), čo predstavuje sumu 172,81 eur.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 (t. j. povinnosť oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky).

8. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

9. Podľa čl. 8 ods. 2 písm. d) poistných podmienok je poistený povinný písomne oznámiť Unionu vznik škodovej udalosti: a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

10. Podľa čl. 11 ods. 1 písm. g) poistných podmienok má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosti podľa čl. 8 ods. 2. písm. d).

11. V konaní nebolo sporu o tom, že medzi stranami sporu došlo platným uzavretím poistnej zmluvy k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého vznikla okrem iného žalovanému oznamovacia povinnosť v prípade vzniku škodovej udalosti do 30 dní, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Dňa 6.9.2020 žalovaný spôsobil škodu v Holandsku, pričom svoju povinnosť vo vzťahu k žalobcovi si nesplnil, čím vznikol žalobcovi nárok na plnenie v zmysle čl. 11 ods. 1 písm. g) poistných podmienok, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. Súd mal v spore preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a preto nárok žalobcu je dôvodný. Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno, keď preukázal, že škoda na motorovom vozidle zn. Toyota s EČV: B ktorého držiteľom je K. B., a ktorú spôsobil žalovaný je vo výške 576,02 eur a že následne po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uhradil spoločnosti Avus Polska worldwide Claims Service sp. Z.o.o. škodu vo výške 836,39 eura (spolu s manipulačnými poplatkami) dňa 11.1.2021. Žalobca si uplatnil nárok vo výške 30% zo sumy 576,02 eur,

t.j. 172,81 eura, čo považuje súd za súladný. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu do 29.1.2021 listom zo dňa 15.1.2021, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s platením dlžného poistného od 30.1.2021 (nasledujúci deň po uplynutí lehoty na splnenie si povinnosti), súd priznal žalobcovi od tohto dátumu úrok z omeškania z priznanej sumy vo výške 5 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,0%, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5%).

15. Žalobcovi v uvedenom konaní vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a o ich náhrade rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 261 ods. 1, 2 CSP, keď v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.