

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010241.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2021 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
J. D. nar. XX. XX. XXXX v T., r. č., bytom Q. XXXX/XX T.

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých synov S. J., nar. XX.XX.XXXX a T. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T., Q. XXXX/XX v mieste bydliska a ani na inom mieste opakovane, riadne a včas neplnil svoju povinnosť vyživovať od mesiaca január 2020 doposiaľ, a hoci mu výška tejto povinnosti bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 18P/12/2017-91 zo dňa 13.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2017, kde súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a zaviazal ho platiť na výživu maloletého S. J. sumu 160,- Eur a na maloletého T. J. platiť na výživu sumu 140,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky poškodenej P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, T., v dôsledku čoho mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca január 2020 vrátane doposiaľ v celkovej výške 6300,- Eur, pritom v uvedenom období bol riadne zamestnaný a uvedeného konania sa J. D. dopustil hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 80/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatným dňa 09.01.2020, za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

teda  
najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods 3 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím §36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaný J. D., svedkyne P. D., prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Obžalovaný J. D. spáchanie skutku priznal. Má vedomosť o tom, že má povinnosť prispievať na výživu svojich detí, ale finančne mu to nevychádzalo. Výživné podľa neho mohol platiť aspoň čiastočne, je to jeho chyba. Nežiadal znížiť výživné, nechcel sa súdiť. O deti sa nestará, lebo po rozvode (ex) manželka ich poštvala proti nemu.

Svedkyňa P. D. vypovedala, že od januára 2020 neuhradil obžalovaný na deti žiadne výživné, nejaví o ne záujem.

Výška výživného je zrejmá z rozsudku Okresného súdu Bratislava V 18P/12/2017.

Potvrdenia škôl preukazujú, že syn obžalovaný J. je študentom strednej priemyselnej školy elektrotechnickej a syn Q. je žiakom základnej školy.

Podľa správy zamestnávateľa je obžalovaný zamestnaný vo firme Sia facility services na polovičný úväzok.

Zo živnostenského registra vyplýva, že od roku 2017 nie je obžalovaný evidovaný ako živnostník.

Exekútorický rad potvrdil, že obžalovaný má exekúciu od zamestnávateľa CBA a voči P. D. - výživné zrazené v roku 2018 ( vo veci 3T/80/18).

Správa Sociálnej poisťovne preukazuje zamestnávateľa obžalovaný Sia facility services i prevzatie nemocenského obžalovaným v marci 2020 - suma 56,70 Eur a v apríli 2020 - suma 245,50 Eur.

Úrad práce a sociálnych vecí rodiny potvrdil, že P. D. poberá na syna J. náhradné výživné 160,- Eur a na syna Q. 140,- Eur od 1.1.2020 spolu s prídavkami na deti 49,90 Eur ( r. 2020) a 51,- Eur ( r. 2021).

Centrálny register exekúcií potvrdzuje, že na obžalovaný je niekoľko exekúcií doposiaľ nevykonalých. Úrad geodézie kartografie a katastra SR nevykazuje u obžalovaný J. D. žiaden záznam o nehnuteľnostiach.

Z pohľadu zamestnávateľov Sociálnej poisťovne vyplýva, že počas doby žalovanej za neplatenie výživného bol obžalovaný J. D. kontinuálne zamestnaný.

Tvrdenie obžalovaný že pracuje aj vo firme Terno bolo vyvrátené správnu tejto firmy.

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom: dôkazmi - výpoveď obžalovaného J. D. i svedkyne P. D. bolo preukázané, že za obdobie od januára 2020 obžalovaný neuhradil žiadne výživné na svojich nezaopatrených synov, hoci mu to osobné a finančné pomery dovoľovali a to ani čiastočne. O deti sa nestará, na ich výživu neprispel finančne ničím. Je to jeho postoj k vyživovaniu detí prameniáci s exmanželkou, je s pohľadu viny irelevantný pretože exmanželka je len „správcom“ financií určených v podobe výživného nezaopatreným deťom.

Ako vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V 3T/80/18 z o 16.11.2018, právoplatného 9.1.2020, obžalovaný J. D. ním bol uznaný vinným prečinom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky, doposiaľ plynúcu.

S poukazom na uvedené obžalovaný J. D. svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol aj týmto trestným činom uznaný vinným.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy poľahčujúcu okolnosť - §36 písm. l) Tr. zák. priznanie a oľutovanie skutku, priťažujúcu okolnosť § 37 písm. m) Tr. zák. - odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I 9T/15/2018 z 12.11.2020, právoplatným 12.11.2020, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ( voči poškodenej exmanželke ) dobu neplatenia výživného, výška neuhradeného výživného a v rozpätí trestnej sadzby trestu odňatia slobody 1 až 5 rokov uložil obžalovanému trest odňatia slobody 18 mesiacov zo zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý ( by) mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Jedná sa o trest „nepodmienečný“ keďže skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienene odloženého výkonu

trestu odňatia slobody uloženému za úmyselný trestný čin a uloženia tzv. „ podmienky na podmienku“  
zákon vylučuje - §49 ods. 2 Tr. zák.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho  
oznámenia na Okresnom súde Bratislava V k sp. zn. 3T/36/2021