

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204367
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121204367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. C., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3204/3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka - C. C., R.. XX.XX.XXXX, D. U. N. XX/A, H., a otec: U. C., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX/XX, H., zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec sa zaväzuje platiť na maloletú H. C., R.. X.X.XXXX, výživné v sume 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.08.2021.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.08.2021 do 30.09.2021 v sume 200,- Eur sa otec zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/33/2015 - 36 zo dňa 21.05.2015 v časti výroku o výživnom vrátane zrušenia povinnosti otca poukazovať 50% z výšky odmien maloletej dcéry.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku II., III. rozsudku rodičmi a proti výrokom I., II.III, procesným opatrovníkom odvolanie nie je účinné, pretože osoby, ktoré odvolanie mohli podať, sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.