

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203996
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720203996.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Alexandra Mojša a Mgr. Kataríny Katkovej, vo veci starostlivosti o maloletú A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov - matky: B. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. XXX, zast. advokátom Mgr. Iankom Troiakom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, IČO: 45 022 429 a otca: B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. XX, o návrhu otca na úpravu styku s maloletou L. S., o odvolaní matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/27/2020-90 zo dňa 30. 11. 2020, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žiadny z účastníkov odvolacieho konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd upravil styk otca maloletej A. S., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloletá“, „maloletá A.“, „maloletá dcéra“, „dieťa“) s otcom B. M., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec maloletej je oprávnený stykať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 15.07. kalendárneho roka do 18.00 hod. a v čase od 15.08. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 31.08. kalendárneho roka do 18.00 hod., počas vianočných školských prázdnin v čase od 01.01. kalendárneho roka od 10.00 hod. do 02.01. kalendárneho roka do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od 1. dňa prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16.00 hod., počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od veľkonočného piatka od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 18.00 hod.. Matke maloletej uložil okresný súd povinnosť v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti otca s potrebnými osobnými vecami a maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Otcovi maloletej uložil okresný súd povinnosť maloletú v stanovené dni a hodiny pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa pred bytom matke odovzdať. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že otec maloletej A. sa podaným návrhom na úpravu styku domáhal úpravy styku s maloletou dcérou, pričom návrh na úpravu styku odôvodnil tým, že s matkou maloletej, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/3/2016- 40 zo dňa 06. 09. 2016 zverená do osobnej starostlivosti matky (súd o úprave styku otca s maloletou v tom čase nerozhodoval), nežije v spoločnej domácnosti. Otec maloletej v návrhu na úpravu styku s maloletou ďalej uviedol, že s maloletou dcérou má vybudovaný pekný vzťah, má ju veľmi rád. Chcel by s ňou byť

častejšie, avšak matka maloletej mu v tom bráni. Je pravda, že môže prísť za dcérou kedykoľvek, ale musí byť s maloletou iba v mieste bydliska dcéry a matky a za prítomnosti matky. Nemôže si dcéru vziať k sebe domov, a to ani na víkend. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, dcére daroval notebook, aby si mohli spolu písať, avšak ten sa záhadne stratil. Má pocit, že mu v stretávaní s dcérou bráni aj stará matka maloletej, s ktorou dcéra žije v spoločnej domácnosti. V poslednom čase sa maloletá dcéra trochu zmenila, nevie, či je to tým, že ju stará mama a mama postrašili, menej sa s ním rozpráva a vidno na nej, že sa niečoho bojí. Vzhľadom na to, že sa s dcérou nemôže stretávať tak ako doteraz, oznámil túto skutočnosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Krupine dňa 04. 09. 2020, kde bol s ním spísaný úradný záznam z pohovoru a pracovníčka úradu mu odporučila, aby podal návrh na úpravu styku. Dcéru má veľmi rád, chce pre ňu to najlepšie. Okrem výživného jej stále dáva finančnú hotovosť navyše, aby si kúpila niečo na desiatu, prispieva jej na cestovné do školy. Chce, aby si dcéra zachovala vzťah k obidvom rodičom. Chce sa podieľať na výchove dcéry, chce sa o ňu starať. Z uvedených dôvodov žiadal súd, aby upravil styk s maloletou dcérou každý párný víkend a počas školských prázdnin. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že matka maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu otca na úpravu styku s maloletou uviedla, že maloletá dcéra A. je viazaná na jej osobu a na osobu starej matky z toho dôvodu, že trávi s nimi takmer všetok čas. Uviedla, že pokiaľ by dcéra prejavila záujem stretávať sa s otcom v zmysle návrhu na úpravu styku, ktorý podal na súd, s týmto by súhlasila, avšak maloletá dcéra nechce podľa vyjadrenia matky s otcom tráviť dlhší čas, dožaduje sa, aby na stretnutiach s otcom bola prítomná aj matka, „preto nemôže s návrhom otca na širšiu úpravu styku s maloletou dcérou súhlasiť“. V uvedenej súvislosti matka maloletej vo vyjadrení k návrhu otca maloletej na úpravu styku s maloletou poukázala na vôľu dcéry, ktorá sa sama dožaduje, aby bola matka na stretnutiach s otcom prítomná. Požiadala súd, aby vo veci rozhodol s prihliadnutím na vôľu ich maloletého dieťaťa. Navrhla, aby kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou X.X Okresný a aby až na základe výsledku tohto pohovoru súd rozhodol o rozsahu úpravy styku otca s maloletou.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, t. j. oboznámil sa s úradným záznamom z pohovoru kolízneho opatrovníka maloletej s otcom maloletej, konaného dňa 04. 09. 2020 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, so správou Obce T. zo dňa 02. 10. 2020, so správou zamestnávateľa otca Benz Corto Gas spol. s r. o., Banská Štiavnica, IČO: 36 040 142 zo dňa 08. 10. 2020, z ktorej zistil, že otec maloletej je zamestnaný od 01. 07. 2019 v uvedenej obchodnej spoločnosti na pracovnej pozícii údržbár formou pracovného pomeru na dobu neurčitú. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina dňa 15. 10. 2020 okresný súd zistil, že maloletá A. navštevuje 4. ročník Základnej školy v M. C.. Povinnú školskú dochádzku si plní riadne, učí sa výborne, navštevuje školský klub detí, stravuje sa v škole. S maloletou A. bol kolíznym opatrovníkom maloletej vykonaný pohovor, v ktorom maloletá uviedla, že má vytvorené citové väzby k obidvom rodičom a vzájomné spory rodičov ohľadne úpravy styku ju zaťažujú. Problémovú situáciu značne ovplyvňuje negatívny postoj starej matky voči otcovi maloletej a jeho príbuzným. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sprostredkoval maloletej odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom psychologickkej podpory maloletej A. zvládať problémovú situáciu súvisiacu s rodičovským konfliktom a rodičom dieťaťa za účelom zlepšenia ich komunikácie a vzájomných vzťahov v rámci výkonu rodičovských práv a povinností. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s návrhom otca súhlasí len za predpokladu, že maloletá sama bude chcieť chodiť k otcovi do F.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 03. 11. 2020 okresný súd zistil, že pracovníčka referátu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Krupina, vykonala pohovor s maloletou A. ohľadne vzťahu k otcovi a k otcovej rodine. Maloletá A. uviedla, že má s otcom pozitívny bezproblémový vzťah, na stretnutia s otcom sa teší, vyhovuje jej stretávanie s otcom tak ako doteraz. Uviedla, že otec chodí k nej domov, spolu sa prechádzajú, rozprávajú sa. K návrhu otca na úpravu styku uviedla, že k otcovi nechce chodiť domov počas víkendu. Ako dôvod uviedla, že keď bola malá a bývali tam spolu s mamou, otcova mama im nedávala jesť nič iné len sáčkovú polievku a v dome ich nechcela. Na otázku, ako si to pamätá, keď vtedy bola ešte veľmi maličká, povedala, že jej o tom hovorila matka aj stará matka. Viac dôvodov, prečo by nechcela chodiť k otcovi domov, maloletá kolíznemu opatrovníkovi neuviedla. Pokiaľ ide o spoločne strávený čas, maloletá kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že s otcom trávi spoločný čas kreslením, prechádzkami, bicyklovaním, jazdia na štvorkolke, chodí s otcom loviť ryby a na výlety. Nemá však rada, keď s nimi na výlety chodí aj otcova priateľka, ktorá bola predtým mamina kamarátka, mala ju celkom rada, ale teraz už nie.

1.3 Z priebežnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19. 11. 2020 okresný súd zistil, že cieľom poradensko-psychologického procesu je zlepšenie komunikácie rodičov maloletej a ich vzájomného vzťahu. Zároveň je cieľom poradensko-psychologického procesu aj psychologická podpora maloletej pri zvládaní zvýšeného tlaku, ktorý zapríčiňuje rodičovský konflikt. V predchádzajúcom období otec maloletej pravidelne a často navštevoval maloletú, „zabezpečoval jej rôzne koníčky“, brával ju na výlety. Rovnako vypomáhal matke maloletej s domácimi prácami okolo domu, v ktorom matka s maloletou dcérou žije. Zmena nastala v čase, keď si otec maloletej našiel novú známosť, čo následne naštrbilo vzťahy medzi rodičmi s dopadom na maloletú. Aktuálna situácia je pre maloletú stresujúca, jej pránim je udržať aj naďalej pekný a stabilný vzťah so svojim otcom. Obidvaja rodičia sú pre ňu rovnako dôležití, pričom každý z nich zabezpečuje iné nevyhnutné fyzické a psychické potreby dieťaťa.

1.4 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že otec maloletej sa návrhom na úpravu styku s maloletou domáhal úpravy styku s maloletou dcérou z toho dôvodu, že aj keď mu matka maloletej nebráni v stretávaní sa s maloletou dcérou, neumožňuje mu tráviť čas s ňou osamote, v súkromí a po dlhšiu dobu, bez prítomnosti matky. Otcovi maloletej je teda znemožnené aktívne, zmysluplne a plnohodnotne tráviť čas s dcérou. Za dcérou pritom chodíva dennodenne. Majú vybudovaný pekný vzťah. Dcéra sa na stretnutia s otcom teší. Otec chce s dcérou tráviť čo najviac času, podieľať sa na starostlivosti a výchove svojho maloletého dieťa.

1.5 Z výsluchu účastníkov konania a z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že vzťah otca a dcéry je veľmi dobrý, dcéra nemala s otcom žiadnu negatívnu skúsenosť. Otca má rada, sú takmer v dennom kontakte. Z vyjadrení účastníkov konania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej A. sú naštrbené už dlhší čas a ich konflikt sa odzrkadľuje na zvýšenom tlaku na ich spoločné dieťa, ktorého pránim je mať aj naďalej pekný a stabilný vzťah s obidvoma rodičmi. Rodičovský konflikt nepôsobí na dcéru priaznivo. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že dieťa má pozitívne citové väzby k obojom rodičom, preto je v jeho záujme, aby plnohodnotne trávilo čas s oboma rodičmi. Poukázal na to, že pre fyzickú a psychickú pohodu dieťaťa je nevyhnutné, aby rodičia pracovali na zvyšovaní vzájomnej empatie a riešení osobných nedorozumení, ktorými by nezaťažovali svoje maloleté dieťa. Zdôraznil, že obaja rodičia sú pre maloletú dcéru rovnako dôležití, pričom každý z nich zabezpečuje iné nevyhnutné fyzické ale i psychické potreby maloletej. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej A. nie sú životnými partnermi, nezdieľajú spoločnú domácnosť, pričom okresný súd nezistil v konaní žiadnu skutočnosť, ktorá by zo strany otca maloletej mohla spôsobiť destabilizáciu pomerov na strane jeho maloletej dcéry, okresný súd návrhu otca maloletej na úpravu styku s maloletou A. vyhovel a upravil styk otca s maloletou dcérou v zmysle podaného návrhu, pretože mal za to, že takto upravený styk otca s maloletou je v záujme maloletej, zodpovedá jej potrebám, časovým možnostiam a veku maloletej. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že je prirodzené, že citový život maloletej dcéry účastníkov konania je spätý s osobami, s ktorými zdieľa dieťa spoločnú domácnosť, t. j. s matkou a so starou matkou, preto možno pochopiť snahu matky a starej matky dieťaťa „brániť sa proti dočasnému prechodu maloletej do starostlivosti otca“ a pobytu v jeho domácnosti. Podľa názoru okresného súdu, je však v jednoznačnom záujme maloletej, jej riadneho duševného, fyzického ako aj celkového rozvoja, budovať plnohodnotný vzťah s otcom, ktorý o dieťa prejavuje záujem, chce sa podieľať na jeho výchove, starostlivosti, podpore a všestrannom rozvoji, preto návrhu otca maloletej na úpravu styku s maloletou vyhovel.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa matka maloletej odvolala a v odvolaní uviedla, že odvolanie podáva voči výroku I. až III. odvolaním napadnutého rozsudku, pretože nesúhlasí s úpravou styku otca s maloletou v rozsahu a vo forme, ktorá je uvedená vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku, a to z dôvodu, na ktorý opakovane poukázala v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorým je odmietanie návštev otca v domácnosti otca (v T.) zo strany maloletej A.. V uvedenej súvislosti matka maloletej A. v odvolaní uviedla, že maloletá A., tak ako sama uviedla vo svojom liste, ktorý bol predložený súdu prvej inštancie na pojednávaní a je uložený v spise, má rada svojho otca, avšak nechce ho navštevovať v jeho domácnosti, a to aj s prihliadnutím na to, že otec maloletej má teraz nový vzťah s novou priateľkou. Otec maloletej sa po vyhlásení rozsudku viackrát dostavil do bydliska maloletej a dožadoval sa jej. Čas spolu trávili tak, že hrali rôzne hry. Odmietal ísť do domu, a tak s maloletou strávil viac času mimo domu. Maloletá sa vyjadřila, že sa s otcom rada hrá, avšak nechce ísť k nemu domov, a to ani na krátky čas. Napriek dohováraniu matky, maloletá podľa tvrdenia matky v odvolaní naďalej odmieta stretávať sa s otcom v rozsahu určenom vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. V uvedenej súvislosti matka maloletej v odvolaní uviedla, že na základe uvedených

skutočností navrhla, aby dal súd vypracovať znalecký posudok znalcom z odboru detská psychológia, za účelom zistenia pravej príčiny odmietania návštev a trávenie času maloletej v domácnosti otca. Toto sa však podľa matky maloletej neudialo, pretože súd prvej inštancie na tento návrh matky maloletej neprihliadol a návrhu otca maloletej vyhovel v plnom rozsahu, čím podľa matky maloletej nesprávne zistil skutočný stav veci. V závere odvolania matka maloletej navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie, v ktorom bude vykonané vyššie uvedené znalecké dokazovanie, resp. aj výsluch maloletej.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletej uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomných a ústnych vyjadrení podaných na súde prvej inštancie. Odvolaciemu súdu odporučil, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v plnom rozsahu potvrdil. Uviedol, že podľa jeho názoru sa súd prvej inštancie v dostatočnej miere zaoberal objasnením skutočného stavu veci a vykonal náležité dokazovanie, s dôrazom na najlepší záujem maloletej A., tak ako to vyžaduje Zákon o rodine, pričom vyvážené zohľadnil všetky aspekty prejednávanej veci. V uvedenej súvislosti kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletej A. zdôraznil, že obaja rodičia sú pre dieťa rovnako dôležití, pričom každý z nich je adekvátne schopný zabezpečovať výchovné pôsobenie a saturovať fyzické, psychické a ďalšie potreby dieťaťa primerane veku (otec sa okrem iného snaží podporovať a rozvíjať športové záujmy dieťaťa). Práním maloletej A. je udržať si aj naďalej pekný a stabilný vzťah so svojim otcom, ktorého má veľmi rada. Nakoľko naštrbené vzťahy medzi rodičmi dieťa nadmerne zaťažujú, bola maloletej a jej rodičom sprostredkovaná odborná pomoc formou poradensko-psychologických služieb, ktorá pokračuje. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku vzájomného odcudzenia by v neskoršej dobe bola len ťažko napravitelná, preto je v záujme dieťaťa umožniť otcovi pravidelný kontakt v intenciách odvolaním napadnutého rozhodnutia, ktorý by ich vzájomný vzťah naďalej prehlboval a rozvíjal.

4. Otec maloletej A. vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletej uviedol, že nesúhlasí s tým, čo je uvedené v odvolaní matky maloletej, a to, že maloletá odmieta návštevy v jeho domácnosti v obci T.. Uviedol, že maloletá ho má rada a rada má aj jeho mamu, vychádza s ňou dobre, spolu si dobre rozumejú. Ďalej uviedol, že vždy keď si zobral maloletú, chodil s ňou na výlety, hral sa s ňou a keď bolo treba, tak sa s ňou aj učil. Vždy sa naňho tešila a dávala mu to najavo svojim objatím. V T. mala svojich kamarátov a kamarátky, ktorí sa s ňou hrávali a keď sa jej aj niekto pýtal, kde je lepšie či doma alebo u ocka, povedala, že u ocka. Vždy bola usmiate, spokojná, veľa sa rozprávali a smiali. Nie je pravda, že odmieta realizovať stretávanie sa s ním tak, ako to tvrdí matka v odvolaní. Opak je pravdou. V nadväznosti na uvedené otec maloletej vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletej uviedol, že „stará matka maloletej sa stará o to, aby sa s maloletou nestretával, a to z toho dôvodu, že matku maloletej opustil a nechce s ňou žiť“. Stará matka maloletej vždy prikazuje matke maloletej čo má robiť, ako sa má k nemu správať a prikazuje to aj maloletej. Aj ten list, ktorý písala maloletá na okresný súd na pojednávanie, ten jej diktovala stará matka. Maloletá A. sa podľa názoru otca bojí matky a aj starej matky a z toho potom vznikajú všetky tie nezhody. Keby to bolo len na maloletej, určite by povedala, že sa chce s ním stretávať, ale keďže sa bojí starej matky, tak radšej povie niečo iné, pretože sa jej bojí. Nevie, či ju aj bijú, ale určite na ňu tlačia, aby povedala to, čo jej prikážu a nie to, čo chce ona sama povedať. Maloletú vychováva nie matka, ale stará matka, pretože starej matky sa všetci boja. Jej výchova je veľmi zlá a preto sa snaží s maloletou tráviť čo najviac času, aby ju naučil všetkým veciam, ktoré bude do budúcnosti potrebovať. Najradšej by bol, keby bola maloletá s ním stále, pretože si myslí, že stará matka a matka maloletej nevychovávali jeho dcéru tak, ako by mali. Na základe uvedeného otec maloletej vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhoval, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie matky maloletej v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie na základe matkou maloletej A. podaného odvolania, kde matka maloletej súdu prvej inštancie vytkla, že pri rozhodovaní o návrhu otca maloletej na úpravu styku s maloletou nezohľadnil potreby maloletej, ktorá podľa tvrdenia matky v odvolaní odmieta stretávať sa s otcom v takom rozsahu a v takej forme, ako to svojim rozhodnutím určil súd prvej inštancie, najmä odmieta stretávať sa s otcom v jeho domácnosti vXX

8. Po prejednaní odvolania matky maloletej odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny. Súd prvej inštancie, tak ako to vyplýva z obsahu spisu a aj z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku, pri rozhodovaní o návrhu otca maloletej na úpravu styku s maloletou vychádzal z viacerých dôkazov vymenovaných v odseku 9 až 14 odôvodnenia rozsudku, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pričom bral na zreteľ vyjadrenie maloletej pred kolíznym opatrovníkom dňa 03. 11. 2020, ktoré vzhľadom na vek maloletej a jej rozumovú vyspelosť nemal dôvod spochybňovať. Prihliadol tiež na obsah celej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05. 10. 2020 a zo dňa 03. 11. 2020 a na priebežnú správu z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19. 11. 2020, z ktorej obsahu vyplýva, že maloletú O. stresujú nehody jej rodičov, pretože obidvoch rodičov má rovnako rada, záleží jej na tom, aby aj s otcom, s ktorým po rozchode rodičov nežije v jednej domácnosti mala naďalej pekný vzťah a aby sa s ním stretávala. Súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku veľmi správne, vychádzajúc zo skutkových zistení podčiarkol skutočnosť, že každý z rodičov maloletej iným spôsobom prispieva k jej fyzickému a psychickému rozvoju, čo znamená, že rodičia maloletej sa vo výchovnom pôsobení na maloletú navzájom dopĺňajú (napríklad v tom zmysle, že otec maloletej podporuje u maloletej rozvoj športových aktivít), bolo by preto z objektívneho hľadiska veľkou chybou keby mala byť maloletá o chvíľe strávené s otcom (ktoré sú vyplnené aktívnym trávením voľného času a záujmom otca maloletej o maloletú) nejakým spôsobom - vo forme okliešteného styku s otcom ochudobnená, najmä ak z vykonaného dokazovania žiadnym spôsobom nevyplývalo, že by otec maloletej vplýval na maloletú negatívne, že by mala maloletá z otca strach či dokonca traumy, alebo že by odmietala styk s otcom pre nejaké skryté dôvody (dôvody odmietania sa stretávania s otcom v jeho bydlisku maloletá A. pred kolíznym opatrovníkom podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 03. 11. 2020 veľmi otvorene pomenovala, keď uviedla, že do T. nechce chodiť preto lebo mama aj stará mama S. jej povedali, že keď tam ešte s mamou bývali, tak stará mama M. ich v dome nechcela a „nedala im jesť nič iné len sáčkovú polievku“ - iné dôvody prečo nechce chodiť k otcovi do T. maloletá A. kolíznemu opatrovníkovi neuviedla; inak sa maloletá A. pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila tak, že s otcom aj so starou mamou M. má vytvorený pozitívny, bezproblémový vzťah). Pokiaľ ide o list maloletej, napísaný maloletou a založený v spise na čl. 82 odvolací súd uvádza, že s prihliadnutím na vyššie uvedené vyjadrenie maloletej pred kolíznym opatrovníkom dňa 03. 11. 2020, kde maloletá uviedla, že o tom, že ich stará mama M. s mamou v dome nechcela jej povedala mama a stará mama S. (mamina mama) je zrejmé, že k určitému podsúvaniu svojho uhla pohľadu na otca maloletej a na jeho mamu zo strany matky a starej matky maloletej z matkovej strany vo vzťahu k maloletej dochádza, preto ak súd prvej inštancie potom čo v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP vyhodnotil všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti zistil, že dieťa chce udržiavať vzťah s otcom, teší sa z ich stretnutí a má otca úprimne rado, dospel k záveru, že je možné návrhu otca maloletej na úpravu styku ako vyváženému vyhovieť, tak jeho rozhodnutie možno považovať za také, ktoré je v zmysle Čl. 5. Základných zásad Zákona o rodine a Čl. 4, veta druhá Základných princípov Civilného mimosporového poriadku v záujme maloletej, a teda aj vecne správne. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na to, že zo spisu vyplýva, že maloletej F. je na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina poskytované odborné poradenstvo, v rámci ktorého všetko čo ju trápi, vrátane faktu, že otec má novú partnerku, môže byť súčasťou riešenia a hľadania východísk, aby sa tým maloletá necítila dotknutá (napr. vo forme trávenia času vymedzeného na styk otca s maloletou bez prítomnosti novej partnerky otca, pokiaľ by toto mal byť skutočný dôvod prečo dcéra odmieta chodiť k otcovi do T.); samotná skutočnosť, že otec má novú partnerku, pokiaľ sa maloletá na styk s otcom teší, však nemôže byť dôvodom na to, aby súd návrhu otca na úpravu styku s maloletou nevyhovetl.

9. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil konštatujúc, že pokiaľ súd prvej inštancie dospel v zmysle ust. § 185 ods. 1 CSP (vzhľadom na vyššie uvedené vyjadrenia maloletej pred kolíznym opatrovníkom) k záveru, že znalecké dokazovanie je za zisteného skutočného stavu veci nadbytočné, pričom zobral do úvahy aj fakt, že nehody rodičov týkajúce sa výkonu ich rodičovských práv k maloletej

A., maloletú A. stresujú (tak ako to vyplýva z priebežnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19. 11. 2020), a preto by predlžovanie konanie a podrobenie sa znaleckému dokazovaniu bolo pre maloletú X len ďalším stresujúcim faktorom, tak mu nemožno v súvislosti so zisťovaním skutočného stavu veci vytknúť procesné pochybenia, pretože súd má v súlade s ust. § 185 ods. 1 CSP s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu, právo rozhodnúť, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná a ktoré nie.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov odvolacieho konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).