

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Co/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202808  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121202808.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej v právnej veci navrhovateľky Š. R. rod. F. nar. XX.X.XXXX bytom v F. na F. ul. č. X proti povinnému V. R. nar. XX.X.XXXX bytom v F. na F. ul. č. X v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 20.4.2021 č.k. 20Pc/28/2021-16 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) tak, že návrh navrhovateľky v časti určenia výživného 50 € mesačne zamietla.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal manžela navrhovateľky (povinného) prispievať na výživu manželky (navrhovateľky) Š. R., nar. XX.X.XXXX sumou 50 € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám manželky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia (výrok I.) a v prevyšujúcej časti, čo do výšky výživného návrh matky (zrejme navrhovateľky, eventuálne manželky) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.).

2. Rozhodol tak na základe návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením nariadil jej manželovi prispievať na jej výživu sumou 150 € mesačne od vykonateľnosti uznesenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti prebieha konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva. S manželom spoločne nehospodária, žijú síce v spoločnej domácnosti, ale len z dôvodu nedostatku financií na jej strane, ktoré by umožňovali odsťahovať sa. Jej rodičia žijú v inom meste v malom byte a všetky úspory, ktoré mala, investovala do bytu, v ktorom žijú s manželom, ku ktorému nemá vlastnícke právo a do kúpy auta. Doposiaľ bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok 394,95 € a rodinné prídavky 24,95 €. Syn pochádzajúci z manželstva dovŕšil 3 roky, avšak jej návrat do zamestnania nie je možný z dôvodu pandémie Covid 19, v dôsledku ktorej zamestnávateľ pristúpil k reorganizácii zamestnancov. Ďalej uviedla, že je vlastníčkou jednoizbového bytu vo Y. X. V., ktorý nadobudla darovaním a ku ktorému majú doživotné právo užívania jej rodičia, nevlastní žiaden iný hnutel'ny a nehnuteľný majetok. Jej výdavky predstavujú 50 € mesačne na mobil, na stravu pre seba a syna cca 200 €, poplatok za škôlku 55 €, drogéria 20 €, lieky pre syna, ošatenie a voľný čas. Uviedla, že manžel podniká v stavebníctve ako samostatne zárobkovo činná osoba a jeho mesačný príjem jej nie je známy. Manžel je vlastníkom garáže, ktorú nadobudol darovaním. Má vyživovaciu povinnosť voči dcére z prvého manželstva vo výške 100 € mesačne, uhrádza inkaso 200 € mesačne, mobil 45 € mesačne, hypotekárny úver 150 €, lízing na auto 150 € a stravu, nakoľko sa stravujú oddelene. Z ich manželstva pochádza maloletý syn O., ktorý navštevuje materskú školu, za ktorú navrhovateľka uhrádza poplatok 55 € mesačne. S výchovou a starostlivosťou o syna sú spojené bežné výdavky zodpovedajúce jeho veku. Bola mu diagnostikovaná intolerancia na laktózu, celiakia, histamínová intolerancia, atopický ekzém a reflux. S jeho zdravotným stavom sú zvýšené výdavky na stravu a lieky vo výške približne 30 € mesačne,

v prípade zhoršenia stavu aj viac. S manželom spoločne nehospodária, všetky výdavky spojené s jej osobou si uhrádza sama zo svojich príjmov, manžel jej na výživu nijako neprispieva, pričom jej príjmy po skončení rodičovskej dovolenky ešte poklesli. K návrhu priložila sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa, dohodu o skončení pracovného pomeru so zamestnávateľom Bilding City s.r.o. z 5.3.2021, oznámenie ÚPSVaR z 12.3.2021 o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

3. Konajúci súd na základe predložených listinných dôkazov okrem skutočností uvedených v návrhu zistil, že v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Košice I konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 11P/60/2020. Z manželstva pochádza maloletý O., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka je toho času v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej mesačný príjem je tvorený prídavkom na dieťa 24,95 €, dávkou v nezamestnanosti 264,20 € mesačne, pričom toho času spolu s maloletým býva v spoločnej domácnosti s manželom, teda otcom dieťaťa. Svoje výdavky navrhovateľka špecifikovala približne vo výške 350 € mesačne, vrátane nákladov na starostlivosť o dieťa. Z lustrácie Sociálnej poisťovne konajúci súd zistil, že otec je samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom vymeriavací základ mesačného príjmu je 456 € mesačne.

4. Právne posúdil vec podľa § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 3 CSP, § 363, § 366 CMP a konštatoval, že výživné medzi manželmi vzniká z dôvodu, že manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach, teda životná úroveň manželov by mala byť v zásade rovnaká. Uplatňovanie výživného medzi manželmi je preto možné aj v prípadoch, keď sú obaja manželia zárobkovo činní, schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, avšak v dôsledku oddeleného hospodárenia vznikol rozdiel v ich životnej úrovni. V danom prípade súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti manželovi platiť výživné na manželku v nevyhnutnej miere, pričom vychádzal z vymeriavacieho základu manžela podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni a manželkou tvrdených výdavkov manžela, pričom dospel k záveru, že je v jeho možnostiach prispievať na výživu manželky 50 € mesačne.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný, manžel navrhovateľky a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a v celom rozsahu návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný. Uviedol, že s navrhovateľkou po celý čas bývajú v jednej domácnosti, pričom všetky náklady spojené s bývaním dlhodobo hradí výlučne on. Navrhovateľka odmieta prispievať do spoločnej domácnosti, ktorú zdieľajú, t.j. na nájomné, inkaso, internet, hypotekárne splátky, TV. Vo väčšine prípadov všetok nákup potravín, drogérie ako aj ostatných nákladov hradí on. V súčasnosti so situáciou spôsobenou šírením ochorenia Covid 19 jeho mesačný príjem klesol o 50 - 60 %, preto s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Na zabezpečenie potrieb rodiny bol nútený už niekoľko mesiacov požičať si finančné prostriedky od rodinných príslušníkov a príbuzných. V súčasnosti sú s manželkou v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/60/2020, v rámci ktorého sa uskutočnilo súdne pojednávanie 5.5.2021, ktoré bolo odročené výlučne z dôvodu posúdenia výšky vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Manželvia majú mať približne rovnakú životnú úroveň, pričom vzhľadom na uvedené skutočnosti je toho názoru, že rovnakú životnú úroveň aj v súčasnosti majú. Príjem navrhovateľky postačuje na zabezpečenie jej osobných potrieb, keďže takmer všetky ostatné náklady a výdavky zabezpečuje on.

6. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu povinného uviedla, že ho nepovažuje za opodstatnené, nakoľko s ním stále síce žijú v spoločnej domácnosti z dôvodu jej finančnej nespôsobilosti, keďže po skončení materskej dovolenky sa nemohla opätovne zamestnať, resp. vrátiť do svojho zamestnania, preto momentálne poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 17,6130 €, o čom prikladá potvrdenie zo Sociálnej poisťovne. Jej príjem sa teda radikálne znížil oproti obdobiu, kedy poberala rodičovský príspevok. Všetky výdavky spojené s ich spoločným synom hradí ona, povinný uhrádza len 50 € mesačne. Náklady na ich syna sú zvýšené z dôvodu špecifického stravovania vzhľadom na uvádzané diagnózy. S manželom hospodária už roky oddelene, na výdavky spojené s bývaním neprispieva z dôvodu nedostatku financií a vysokých nákladov na syna. Nesúhlasí s vyjadrením povinného, že majú približne rovnakú životnú úroveň, nakoľko povinný dennodenne dochádza do zamestnania a má pravidelný príjem, pričom ona poberá len podporu v nezamestnanosti. K vyjadreniu pripojila rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 14.4.2021 o priznaní nároku na dávku v nezamestnanosti.

7. Výrok uznesenia o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti (II.) nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom preskúmania v odvolacom konaní.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

13. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 CSP a § 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade neboli ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. V súlade s § 366 CMP je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade navrhovateľky, v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti medzi manželmi vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 71 Zákona o rodine. Podstatným je teda preukázanie, že potreby oprávneného nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa nachádza, uspokojené ani v nevyhnutnom rozsahu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že uspokojovaním potrieb oprávneného nie je len uspokojenie potreby stravovania, ošatenia, hygieny, ale aj zabezpečenie potreby bývania.

14. V tomto prejednávacom prípade už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že manželia naďalej žijú v spoločnej domácnosti, hospodária síce oddelene, avšak úhrady nákladov na bývanie vrátane splátok hypotekárneho úveru či leasingu za motorové vozidlo (zrejme spoločné dlhy) uhrádza výlučne manžel, teda povinný. Navrhovateľka je síce nezamestnaná, avšak poberá podporu v nezamestnanosti, jej manžel, povinný, je samostatne zárobkovo činnou osobou, v rámci ktorej dosahuje hrubý príjem 456 € mesačne (vymeriavací základ zistený z lustrácie v Sociálnej poisťovni). U povinného je zároveň potrebné zohľadniť skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k dcére z prvého manželstva, ktorú si plní podľa samotnej navrhovateľky vo výške 100 € mesačne. Navrhovateľka v tomto prípade viac-menej argumentuje - odôvodňuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prioritne nákladmi na zabezpečenie výživy ich spoločného maloletého dieťaťa, ktorá skutočnosť však vzhľadom na to, že neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Košice I 4.2.2021 sp.zn. 41P 4/2021 súd zaviazal manžela navrhovateľky, teda otca dieťaťa prispievať na výživu mal. O. 50 € mesačne, nie je relevantná. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že povinný si plní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke tým, že minimálne uspokojuje potrebu jej bývania, keďže všetky náklady s tým súvisiace uhrádza on vrátane hypotekárneho úveru. Zhodnotiac všetky uvedené skutočnosti, a to že navrhovateľka poberá podporu v nezamestnanosti, rodinné prídavky, ako aj výživné pre mal. O. určené neodkladným opatrením a zároveň jej ďalšie potreby sú zabezpečené, pokiaľ ide o úhradu minimálne

bývania, čo je nesporne vysoká položka, ako aj doposiaľ preukázaný príjem povinného a zohľadniac jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu z prvého manželstva dospel odvolací súd k záveru, že výživa navrhovateľky je zabezpečená v nevyhnutnom rozsahu a možnosti a schopnosti povinného zároveň neodôvodňujú považovať za nevyhnutný rozsah uspokojovania potrieb navrhovateľky vyšší ako terajší štandard. Vzhľadom na to nie je dôvodné zaviazat' povinného manžela prispievať na výživu navrhovateľky neodkladným opatrením, ktorej nevyhnutné životné náklady sú uspokojované. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutom vyhovujúcom výroku tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol, nakoľko výživa navrhovateľky a zabezpečenie jej základných osobných potrieb nie sú bezprostredne ohrozené.

15. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je v podstate zrejmé žiadna zmysluplná úvaha, na základe ktorej dospel k opačnému záveru a návrhu navrhovateľky aspoň čiastočne čo do sumy 50 € mesačne vyhovel.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).