

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206716
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206716.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému A. C., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom T., S. H. XXXX/XX o zaplatenie 1.046,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.046,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.046,14 Eur od 28.02.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 30.9.2020 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1046,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, Bratislava je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance holding, a.s. v dôsledku zlúčenia tejto spoločnosti s pôvodným žalobcom. Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný uzatvorili spolu dňa 13.09.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 984 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp.technika). Kúpna cena tovaru bola 1.113,65 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 129,65 Eur a na zvyšok kúpnej ceny veriteľ poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému veriteľom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 90,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.080,- Eur (bez akontácie). Do podania žaloby neuhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, veriteľ listom z dňa 29.12.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu

na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Veriteľ využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a dňa 19.02.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.02.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle uvedeného ustanovenia oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel veriteľ počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.046,04 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalobca zmluvnú pokutu neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.175,69 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky suma splátok (počet*výška) suma po zosplatení akontácia spolu istina (Eur) 4 90 360 686,04 129,65 = 1175,69 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 129,65 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 129,65 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 0 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma 1046,04 Eur + 0 Eur - 0 Eur = 1046,04 Eur. Ako dôkazy označil a predložil listiny: Notárska zápisnica, Zmluva o pôžičke + Zmluvné podmienky, Predžalobná upomienka + doručienka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená uplynutím 15 dňa od oznámenia o podanej žalobe na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), a tento postup bol zvolený z dôvodu, že napriek vykonanému šetreniu nebola zistená adresa pobytu žalovaného, na ktorej by preberal písomnosti.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného, ktorí boli riadne a včas predvolaní; žalovanému bolo predvolanie zaslané poštou na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, pričom zásielka sa od neho vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, a preto sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručenie dňom vrátenia, aj keď sa o nej nedozvedel. Strana žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila. Sporové strany nežiadali pojednávanie odročiť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných listinných dôkazov založených v súdnom spise a to, notárska zápisnica N XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vrátane príl.č.1, Zmluva o poskytovaní služieb uzavretá medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným 13.09.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2017, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN, informácie o finančnom sprostredkovaní formuláru o dôležitých zmluvných podmienkach, predžalobná upomienka, fotokópia neprevzatej zásielky od žalovaného, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 22.2.2018, správ o pobyte žalovanej, podania žalobcu zo dňa 25.2.2021, prehľadu splátok a úhrad ohľadom zmluvy o úvere amortizačnej tabuľky a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 13.09.2017 zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo dohodnutie spôsobu uzatvárania zmlúv o službách právneho predchodcu žalobcu na základe žiadosti žalovaného akceptovanej právnym predchodcom žalobcu alebo žalovaným

akceptovanej ponuky právneho predchodcu žalobcu pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie žalovaného s využitím autorizačných prvkov pridelených jedinečne žalovanému.

6. Následne uzavreli dňa 13.09.2017 Consumer finance holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj "zmluva", "zmluva o pôžičke", zmluva o spotrebiteľskom úvere") na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v celkovej výške 984,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp.technika). Kúpna cena tovaru bola 1.113,65 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 129,65 Eur. Z predloženej zmluvy vyplývajú tieto dohodnuté náležitosti: výška mesačnej splátky 90,- Eur, počet splátok: 12, celkové náklady spotrebiteľa: 96,-Eur, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť: 1.080,- Eur, úver bol poskytnutý pri výške RPMN 20,22%, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,22%, priemerná RPMN bola 17,74%, prvá splátka splatná 20.10.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.08.2021. Medzi stranami bolo dohodnuté, že zmluva trvá do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. V časti údajov týkajúcich sa pomerov žalovaného je v zmluve uvedené, že žalovaný je slobodný, typ bývania: u rodičov/ u detí, fyzická osoba- podnikateľ, príjem z podnikania za minulý rok 8.000,- Eur, mesačné finančné výdavky (splátky úverov, hypoték) 0,- Eur, iné mesačné výdavky(SIPO, náklady na bývanie) 0,- Eur, počet vyživovaných osôb: 0.

7. V zmysle bodu 8.2 v časti ostatné zmluvné podmienky a dojednania Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Podľa bodu 10.1 zmluvných podmienok doručovanie písomností medzi Spoločnosťou a Klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. Podľa bodu 10.2 zmluvných podmienok spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu Spoločnosťou. Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie odmietne prevziať. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží. Podľa bodu 10.3 zmluvných podmienok písomnosť doručovaná osobne sa považuje za doručenú dňom, v ktorom Klient alebo Povinný podľa údajov Spoločnosti písomnosť osobne prevzal. Bod 13. ostatných zmluvných podmienok a dojednaní obsahoval splátkový kalendár upravujúci výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov.

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi len akontáciu vo výške 129,65 Eur, neuhradil žiadnu splátku úveru.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2017 Consumer finance holding, a.s. vyzval žalovaného k úhrade nesplatených splátok pôžičky v sume 270,- Eur bezodkladne na označený účet s tým, že ak nebude uhradená splátka splatná v mesiaci október 2017 do 05.02.2018, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného vyplýva, že upomienka jej bola zaslaná doporučenou poštou na jeho adresu uvedenú v zmluve a neprevzala si ju a zásielka bola vrátená veriteľovi dňa 08.01.2018. V liste zo dňa 22.02.2018 adresovanom žalovanému oznámil veriteľ, že dlh z pôžičky sa stal splatným v celom rozsahu 1.046,18 Eur naraz.

10. Z notárskej zápisnice sp. zn. R. súd zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, Bratislava a obchodné spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako aj obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 ňou uzavreli projekt rozdelenia zlúčením, na základe ktorého sa žalobca stal nástupníckou spoločnosťou po spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 s výnimkou produktov splátkového predaja QCar a Triangel-splátkový predaj.

11. Dňa 06.04.2021 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu podľa § 80 ods. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%252380'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 1 Civilného sporového poriadku, v súvislosti s ktorým žalobca doložil žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávok odvolávajúci sa na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky z 26.03.2021 a kópiu podacieho hárku o zasielaní tohto oznámenia žalovanému. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 11Csp/46/2020-46 z 07.04.2021 návrhu na zmenu na strane žalobcu vyhovel dospejúc k záveru, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.05.2021.

12. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke /ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z."/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere /ďalej len "Občiansky zákonník"/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer finance holding, a.s. a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 984,- Eur. Žalovaný sa zaviazal v zmluve pôžičku vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpísom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní pôžičiek iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver vo forme pôžičky v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval. Spotrebiteľským úverom treba podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. chápať dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná pohľadávka preukázateľne prešla z pôvodného veriteľa Consumer finance holding, a.s. na Všeobecnú úverovú banku, a.s. v dôsledku zlúčenia sa s týmto pôvodným veriteľom, ktorého právnym nástupcom sa stala Všeobecná úverová banka, a.s., ako to vyplýva z predloženej notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017. Následne bola postúpená na žalobcu.

23. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) Zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých uvedenie v zmluve o úvere zákon vyžaduje pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie v zmluve o úvere. V zmluve je uvedený druh spotrebiteľského úveru, identifikačné údaje zmluvných strán, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, odplatu v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, a ďalšie. Veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal aj schopnosť žalovaného splácať úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v predloženej zmluve o úvere boli uvedené údaje o príjmoch, výdavkoch

a rodinnom stave žalovaného a veriteľovi predložil aj daňové priznanie k dani z príjmu, na základe ktorých veriteľ posúdil platobnú schopnosť žalovaného.

24. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže od splatnosti prvej splátky 20.10.2017 (splatnosť splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplatneniu úveru dňa 19.2.2018) splátky neuhradil. Preto Consumer finance holding, a.s., teda právny predchodca pôvodného žalobcu úver predčasne zosplatnil k 19.02.2018. Právo právneho predchodcu žalobcu žiadať od žalovaného splatenie celého úveru v prípade, že sa dlžník s úhradou splátky omešká o viac ako 3 mesiace bolo zmluvnými stranami dojednané v časti 8.2 zmluvných podmienok zmluvy v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 19.02.2018, a to listom zo dňa 22.2.2018. Pred využitím práva na predčasné zosplatnenie právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2017 označeným ako predžalobná upomienka vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2017 do 05.02.2018, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatniť. List právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.12.2017 bol žalovanému zaslaný doporučenou poštou na adresu žalovaného uvedenú v zmluve a vrátil sa mu od neho ako neprevzatý. Tieto tvrdenia a skutočnosti ohľadom doručenia výzvy s upozornením na možnosť straty výhody splátok a doručenia oznámenia o zosplatnení úveru žalovaný nerozporoval, preto ich súd považoval za nesporné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzavrel, že právny predchodca žalobcu postupoval pri vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

25. Súd považoval za nesporné aj tvrdenie žalobcu, že žalovanému bol zo strany veriteľa vyplatený úver v sume 984,- Eur, keď žalovaný uhradil len akontáciu, časť kúpnej ceny tovaru, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval. Jednotlivé úhrady splátok a celkový rozsah úhrad zo strany žalovaného boli preukázané z prehľadu predpísaných splátok a úhrad. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uplatnil len neuhradené splátky úveru splatné do predčasného zosplatnenia úveru ku dňu 19.02.2018, ktoré splátky zahŕňajú aj dohodnutý úrok z úveru a uplatnil aj istinu úveru, ktorá bola predčasne zosplatnená. Veriteľovi vznikol zo zmluvy o úvere nárok nielen na vrátenie neuhradenej istiny poskytnutej v sume 984,- Eur, ale aj nárok na zaplatenie úroku z úveru, dojednaný v sadzbe 20,22% ročne. Dojednaná odplata za úver nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Dojednaná celková odplata za úver neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle príslušných právnych predpisov. Žalovaný bola povinný uhradiť celkovú sumu 1.080 Eur (12 splátok x 90 Eur). Žalobca uplatnil plnenia zo zmluvy o úvere v menšom rozsahu, konkrétne v sume 1.046,14 Eur a tento jeho nárok súd vyhodnotil ako dôvodný.

26. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 5.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je upravená ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, a to proti žalovanému, ktorý pri dojednávaní zmluvy vystupoval v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Zákon č. 129/2010 Z.z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 12 mesačných splátkach po 90,- Eur zročných vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.10.2017 do 20.09.2018. Neuhradené ostali splátky splatné dňa 20.10.2017, 20.11.2017 a nasledujúce splátky. Trojročná premlčacia doba ohľadom splátky splatnej dňa 20.10.2017, začala plynúť dňa 21.10.2017, plynula bez prerušenia a uplynula by dňa 20.10.2020, no žaloba bola na súd podaná dňa 30.09.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby. Z hľadiska počítania času je zrejmé, že premlčacia doba neuplynula ani ohľadom nasledujúcich neskôr splatných splátok. Z listín bolo preukázané, že úver bol predčasne

zosplatnený pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.10.2017 a od tohto dátumu začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná premlčacia doba ohľadom zosplatnených splátok úveru, ktorej koniec pripadol na 20.10.2020, avšak žalobca podal žalobu na súd dňa 30.09.2020, teda pred uplynutím premlčacej doby. V časti predčasne zosplatnených splátok nárok teda tiež premlčaný nie je.

27. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení spotrebiteľského úveru, t.j. od 28.02.2018, kedy bola žalovaný v omeškaní so splnením celého peňažného dlhu. Tento nárok vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania žalovanej (20.2.2018) platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5,00 % ročne. Žalobca žiadal tento nárok priznať až od 28.2.2018 do zaplatenia. Keďže sa jedná o návrhové konanie, a nejde o konanie o nároku, pri ktorom vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu z osobitného predpisu, súd nemohol v zmysle § 216 ods. 1 CSP prekročiť žalobný návrh, a preto žalobcovi túto zákonnú sankciu od uplatneného dátumu až do zaplatenia priznal.

28. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaná nežiadala dlhšiu lehotu na plnenie.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a preto vzhľadom na zásadu úspechu, má úspešný žalobca podľa § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, (čo súd vyslovil výrokom II.), ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zrejme v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.