

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Szak/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200194  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Berthotyová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:7021200194.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): K. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. A., štátna príslušnosť Afganská islamská republika, bez dokladov totožnosti, právne zastúpený: JUDr. Radoslav Soták, advokátska kancelária, so sídlom Námestie slobody 7, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: Mobilná jednotka Policajného zboru Prešov, so sídlom Ľubochnianska 2, Ľubotice, o správnej žalobe vo veciach zaistenia, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sa/11/2021-47 zo dňa 9. apríla 2021 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté uznesenie“) krajský súd podľa § 99 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) zastavil konanie v dôsledku späťvzatia žaloby späť a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.
2. Výrok o trovách konania súd odôvodnil ustanovením § 170 písm. b) S.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.
3. Právny zástupca sťažovateľa kasačnú sťažnosť proti II. výroku uznesenia krajského súdu podal elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom a krajskému súdu bola doručená dňa 26.05.2021. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti žiadal uznesenie krajského súdu v časti o náhrade trov konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 14.06.2021 uviedol, že sa so závermi krajského súdu v napadnutom uznesení stotožňuje a navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol.
5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p. a § 438 ods. 2 S.s.p.) postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenú správne súdu dňa 26.05.2021 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania. Podľa § 69 ods. 3 S.s.p., do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Podľa § 443 ods. 2 písm. b) S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti je sedem dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v konaní o správnej žalobe vo veciach zaistenia. Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.
6. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom, ktorému bolo uznesenie krajského súdu riadne doručené, a to elektronicky dňa 11.05.2021 o 08:52, čo vyplýva z priloženej doručky zažurnalizovanej v súdnom spise. Vzhľadom

na uvedené, posledný deň lehoty na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na deň 18.05.2021. Právny zástupca sťažovateľa podal proti II. výroku uznesenia krajského súdu kasačnú sťažnosť elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 26.05.2021.

7. Kasačný súd dáva do pozornosti, že žalobca bol riadne poučený o možnosti podať proti uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť v lehote 7 dní od doručenia rozhodnutia. Zároveň bol poučený o náležitostiach kasačnej sťažnosti.

8. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa zo dňa 20.05.2021, podaná elektronicky a doručená krajskému súdu dňa 26.05.2021, bola podaná po zákonnej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť, než kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).