

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203624  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203624.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. U., D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. V. D. N. K. A. D., D.K. X, XXX XX D., zastúpený poručníkom: Mesto Trnava, dieťa rodičov: matka - D. D., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F.Č.. Z. V., D.. D.Ň. XX/XX, Š., a otec - A. D., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, O., F.Č.. Z. V., D.. D. XX/XX, Š., o návrhu navrhovateľov - 1. F. H., U.. XX.XX.XXXX a 2. N. H., U.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XXX/X, Š., o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa G. U., D. D., U.. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti manželov F. H., U.. XX.XX.XXXX K. N. H.O., U.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XXX/X, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa G. U., D. D., U.. XX.XX.XXX, v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.05.2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh manželov B.. F. H.Č., U.. XX.XX.XXXX a B.. N. H., U.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. XXX/X (ďalej len „navrhovatelia“) na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým by súd nariadil odovzdať maloletého U. G., D. D., U.. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v V. D. N. K. A. D., D. XX, XXX XX D. (ďalej len „CDR D.“) do starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia zároveň podali aj návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili navrhovatelia tým, že navrhovatelia uzavreli manželstvo v roku XXXX. Z ich manželstva nepochádza žiadne dieťa. Majú osvojeného syna K., ktorý je súrodcom maloletého zo strany matky. Sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (ďalej aj „NRS“). S maloletým nadviazali prvý kontakt v CDR D. dňa 19.04.2024, kde je zabezpečovaná starostlivosť o maloletého. Maloletý na nich reagoval pozitívne, usmieval sa, vôbec neplakal. V CDR D. boli prostredníctvom určeného ÚPSVaR v F. oboznámení s kompletnou dokumentáciou maloletého, ako aj so zdravotným stavom maloletého. Dňa 21.04.2024 sa s maloletým stretli na krátkej návšteve v domácnosti u profesionálnej náhradnej matky. Dňa 22.04.2024 a 24.04.2024 navštívili maloletého v CDR D. spolu s ich synom K.. Priebeh nadväznosti osobného vzťahu bol pozitívne zhodnotený. Počas druhej interakcie zobrali maloletého na prechádzku v kočíku. Počas tretej interakcie bol maloletý po celý čas pozitívne naladený a usmiaty. Hral sa s nimi, mohli ho aj nakŕmiť. CDR D. im dňa 26.04.2024 udelilo súhlas, aby sa maloletý zdržiaval mimo profesionálnej náhradnej rodiny, kedy si ho prevzali do svojej starostlivosti. Súhlas majú udelený do 03.05.2024, pričom CDR D. súhlasilo s predĺžením pobytu u nich, dokým nebude rozhodnuté o tomto návrhu. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Navrhovateľ je zamestnaný ako vedúci prototypovej výroby vo

firme R. Y. E. H. F. s príjmom 1.700,- eur mesačne. Navrhovateľka pracuje ako IT podpora, aktuálne je na rodičovskej dovolenke so synom K.. Navrhovatelia majú záujem prijať maloletého do rodiny, vybrali mu meno F.. Odkedy majú maloletého doma, prispôbili režim maloletému. Snažia sa, aby si u nich čím skôr zvykol. Hrajú sa v detskej izbe, chodia na prechádzky počas spánku. Navrhovateľ 1 chodí z práce skôr, aby si maloletý aj naňho zvykol. Maloletý spáva vo vlastnej postieľke v rodičovskej spálni. Zdravotný stav navrhovateľov je dobrý. Navrhovatelia majú vedomosť prečo sa dieťa dostalo do CDR, ako aj to, že dieťa je osvojiteľné.

3. Navrhovatelia ako dôkazy predložili sobášny list navrhovateľov, rozhodnutie ÚPSVaR F. č. sp.: F., č.z.: XXXX/XXXXXX zo dňa 17.10.2022, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu, odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, správa z priebehu nadväzovania osobného vzťahu medzi žiadateľmi o NRS a maloletým dieťaťom - proces interakcií, súhlas CDR, aby sa maloletý zdržiaval mimo profesionálnej náhradnej rodiny, Rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, Zaradenie do evidencie - oznámenie a Dohodu o aktualizácii prípravy na NRS.

4. Podaním zo dňa 03.05.2024 CDR D. súdu oznámilo, že maloletý G. U. D., U.. XX.XX.XXXX sa od 04.05.2024 nachádza na hosťovskom pobyte v rodine žiadateľov manželov H.. Hosťovský pobyt je do 20.05.2024, pričom bude pravidelne kontrolovaný a monitorovaný. Pobyt budú pravidelne predlžovať do pojednávania samého.

5. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, s rozhodnutím ÚPSVaR Trnava zo dňa 17.10.2022 o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, súhlasom ÚPSVaR zo dňa 17.04.2024 s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým, s odporúčaním ÚPSVaR zo dňa 24.04.2024 k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti, vyhodnotením interakcie CDR zo dňa 24.04.2024, súhlas CDR zo dňa 26.04.2024 so zdržívaním sa maloletého mimo profesionálnej náhradnej rodiny, správou ÚPSVaR zo dňa 09.06.2022 o zaradení do evidencie a Dohodou o aktualizácii prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 22.09.2022, sobášnym listom, správou CDR zo dňa 03.05.2024 o hosťovskom pobyte maloletého v rodine navrhovateľov, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 40PPOm/1/2023, 21P/103/2023, 21P/124/2023, 21P/125/2023 a 21P/28/2024.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.Z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1,2,3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (2). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (3).

9. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov.

21. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a pod.

22. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj spismi tunajšieho súdu sp. zn. 40PPOm/1/2023, sp. zn. 21P/103/2023, sp. zn. 21P/124/2023, sp. zn. 21P/125/2023 a sp. zn. 21P/28/2024 má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko v záujme maloletého je, aby si čo najskôr vytvoril vzájomné citové väzby a adaptoval sa na prostredie navrhovateľov, ktorí sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, majú záujem prijať maloletého do svojej rodiny, ktorú tvoria popri manželoch aj biologický brat maloletého.

23. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 40PPOm/1/2023 vyplýva, že súd uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa G. U., D. D., U.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny D., D. XX, XXX XX D., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že matka dňa XX.XX.XXXX H. U. E. M. H. I. porodila maloleté dieťa, G. U., D. D., krátko po pôrode na

vlastnú žiadosť odišla z nemocnice, maloleté dieťa ponechala v nemocnici, o dieťa sa ďalej nezaujíma, pričom maloleté dieťa bude dňa 27.09.2023 z nemocnice prepustené. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že otec telefonicky ÚPSVaRu uviedol, že s matkou už netvorí pár, otec sa zdržiava na ubytovni v Š., odkiaľ sa ale chce odsťahovať a po nájdení vhodného bývania a zastabilizovania pomerov bude žiadať zveriť všetky maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Aktuálne však nemohol zabezpečiť starostlivosť o maloletého a ÚPSVaRu sa nepodarilo nájsť žiadnu kompetentnú osobu z blízkeho či širšieho okolia rodiny, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023 na podnet ÚPSVaR súd zároveň začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 21P/103/2023.

25. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/103/2023 vyplýva, že uznesením č.k. 21P/103/2023 - 62 zo dňa 20.02.2024, právoplatným dňom 09.04.2024 súd na podnet ÚPSVaR konanie zastavil z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nariadenie výchovného opatrenia by bolo neúčelné a v záujme maloletého je jeho zaradenie do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, čomu aktuálne bráni prebiehajúce konanie o uloženie výchovného opatrenia.

26. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/124/2023 vyplýva, že súd rozsudkom č.k. 21P/124/2023-63 zo dňa 29.02.2024, právoplatným dňa 27.04.2024 na návrh ÚPSVaR vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa meno U., D. D., U.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že rodičia sa viac ako dva mesiace od ponechania dieťaťa v pôrodnici o toto žiadnym spôsobom nezaujímali.

27. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/125/2023 vyplýva, že súd rozsudkom č.k. 21P/125/2023-65 zo dňa 29.02.2024, právoplatným dňa 01.05.2024 na návrh ÚPSVaR pozbavil matku a otca maloletého dieťaťa G. U., D. D., U.. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností. Zároveň ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Trnava, ktoré je povinné zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok namiesto rodičov vo všetkých veciach.

28. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/28/2024 vyplýva, že uznesením č.k. 21P/28/2024-11 zo dňa 22.03.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa G. U., D. D., U.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny D.K., D. XX, XXX XX D., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň súd začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené so starostlivosťou CDR D. do skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/103/2023, ktoré konanie bolo uznesením č.k. 21P/103/2023 - 62 zo dňa 20.02.2024 zastavené, by sa po nadobudnutí právoplatnosti ocitlo bez starostlivosti, keďže maloleté dieťa nebolo možné vrátiť ani do starostlivosti rodičov.

29. Z podaného návrhu má súd za preukázané, že navrhovatelia sú manželka, ktorý majú adoptovaného biologického brata maloletého G. U. D., U.. XX.XX.XXXX, s ktorým je navrhovateľka 2 na rodičovskej dovolenke. Bývajú v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. S maloletým nadviazali prvý kontakt dňa 19.04.2024. Po troch interakciách Centrum detí a rodiny D. hodnotil interakcie ako pozitívne, a dňa 26.4.2024 udelil súhlas, aby sa maloletý mohol zdržiavať mimo profesionálnej náhradnej rodiny, u navrhovateľov. Súhlas mali navrhovatelia udelený do 03.05.2024, pričom CDR D. súhlasilo s jeho predĺžením do rozhodnutia o tomto návrhu.

30. Zo správy príslušného orgánu ÚPSVaR Trnava určeného na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v F. L. zo dňa 17.10.2022 má súd preukázané, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, keďže v ich domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa do rodiny.

31. Zo správy CDR D. zo dňa 24.04.2024 o vyhodnotení interakcie medzi navrhovateľmi a maloletým vyplýva, že doposiaľ uskutočnené interakcie boli CDR D. vyhodnotené ako úspešné. V správe sa uvádza, že je v najlepšom záujme dieťaťa jeho zverenie do starostlivosti manželov H. - navrhovateľov v čo najkratšom čase, keďže neustále presuny či zdĺhavé pobyty s nocľahom u navrhovateľov by mohli negatívne vplývať na emocionálne prežívanie maloletého (striedanie dvoch výchovných prostredí a opatrovateľov).

32. Zo správy príslušného orgánu ÚPSVaR F. určeného na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v F. L. zo dňa 17.04.2024 má súd preukázané, že ÚPSVaR T. bolo odporúčané, aby poskytol navrhovateľom potrebnú pomoc pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti, nakoľko doposiaľ uskutočnené interakcie boli CDR D. vyhodnotené ako úspešné. Konštatovali, že maloletý bude mať u navrhovateľov zabezpečené bezpečné a milujúce prostredie ako predpoklad na zdravý fyzický a citový vývin.

33. Zo správy CDR PY. zo dňa 03.05.2024 má súd za preukázané, že maloletý sa od 04.05.2024 nachádza na hosťovskom pobyte v rodine navrhovateľov manželov H.. Hosťovský pobyt má trvať do 20.05.2024, bude pravidelne monitorovaný a kontrolovaný, pričom má byť pravidelne predlžovaný do pojednávania samého.

34. Nakoľko je predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí už od útleho veku, je vhodné, aby bolo zverené navrhovateľom do starostlivosti ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Navrhovatelia osvedčili, že spĺňajú zákonné podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a pre prijatie maloletého dieťaťa do svojej rodiny, ktorému je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia majú záujem na osvojení maloletého dieťaťa a je teda predpoklad vyhovenia návrhu vo veci samej. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo odovzdané do starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa chcú stať jeho rodičmi. Zverenie maloletého bolo odporúčané i ústavným zariadením, do ktorého starostlivosti bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené a aj príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatoval, že maloletý bude mať u navrhovateľov zabezpečené bezpečné a milujúce prostredie ako predpoklad na zdravý fyzický a citový vývin.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a dočasne zveril maloletého G. U., D. D., U.. XX.XX.XXX do starostlivosti navrhovateľov do skončenia konania vo veci samej.

36. Podľa § 30 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

37. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

38. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

39. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

40. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

41. Podľa § 68 ods. 2 CSP procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

42. Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

43. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého,

ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately.

44. Súd ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom súd ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko T., ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.