

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201306  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521201306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčekovej a Mgr. Jozefa Mačeja, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: Mgr. C. T., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu U., U. U. XXXX/XXX, zastúpená advokátkou: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, adresa sídla Hlohovec, SNP 10, a otec: D. T., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu U., U. U. XXXX/XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 5. augusta 2021 č.k. 9P/60/2021-50, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom m e n í tak, že:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom Y. T., nar. XX.X.XXXX každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú sobotu v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá matke; matka je povinná zabezpečiť odovzdanie a prevzatie maloletého dieťaťa otcovi a maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/53/2021.

### odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté dieťa Y. T., nar. XX.X.XXXX v osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú sobotu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., kedy si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého v mieste bydliska matky vráti matke.

1.2.1 V konaní mal za osvedčené, že rodičia maloletého spolu nežijú a rodičovské práva a povinnosti k maloletému doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím, t.č. prebieha na súde prvej inštancie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 6P/53/2021.

1.2.2 Maloletý Y. je predčasne narodené dieťa s percepčnou obojstrannou poruchou sluchu. V roku 2017 bol maloletému korigovaný sluch implantátom na ľavej strane, a tiež načúvacím prístrojom na pravom uchu. Maloletý má narušený vývin reči (spôsobený poruchou sluchu), je citovo ako aj po komunikačnej stránke naviazaný na matku, s matkou sa dorozumieva posunkami vo večerných hodinách ako aj v noci, keď nemá možnosť počutia. V dôsledku ťažkého zdravotného stavu maloletého ošetrojúci

lekár neodporúča odlúčenie od matky, za neprijateľné považuje prespávanie na neznámom mieste bez prítomnosti matky. Od júna 2021 žije spolu so svojou matkou a dvoma staršími súrodencami v 2-izbovom byte, pričom v tejto domácnosti sa matka s maloletým zdržiava počas dňa. Vedľa tohto bytu si matka prenajala 2-izbový byt, v ktorom má maloletý kompletne zariadenú izbu. V oboch domácnostiach má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj. Maloletý má v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu odloženú školskú dochádzku, v septembri 2021 nastupuje povinnú školskú dochádzku. Maloletý je sledovaný v špecializovaných ambulanciách, a to foniatrickej a tinitologickej, otorinolaryngologickej, očnej, ortopedickej, kardiologickej ako aj ambulancii klinickej psychológie. Rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletým. Styk otca s maloletým sa podľa tvrdenia matky realizuje približne 3 krát do týždňa, podľa otca v rozsahu 2 krát do týždňa.

1.2.3 Matka je zamestnaná ako učiteľka na K. P. F. U. s priemerným mesačným príjmom 1.050 eur, poberá prídavky na dieťa, uplatňuje si daňový bonus na dieťa. Podľa tvrdenia matky otec prispieva na výživu maloletého Y. sumou 350 eur mesačne

1.2.4 Otec žije v prenajatom 3 - izbovom firemnom byte, maloletý má v domácnosti otca samostatnú izbu, zariadenú nábytkom, nemá v nej samostatné lôžko, k dispozícii má len matrac. Na spanie maloletého v domácnosti otca slúži manželská posteľ prípadne rozkladací gauč. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj. Otec je zamestnaný ako konateľ spoločnosti Y. s čistým mesačným príjmom 500 eur. Prípravu do školy maloletého prenecháva na matku, otec s maloletým aktívne trávi čas bicyklovaním, plávaním, čítaním kníh. Matka otca pravidelne informuje o zdravotnom stave maloletého. Podľa tvrdení otca, tento prispieva na výživu maloletého sumou 45 eur mesačne.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok na bezodkladnú úpravu pomerov - dočasné ponechanie maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti matky a úpravu styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa podľa § 1, § 2 ods. 1 a ods. 2, § 363 ods. 1, § 367 C.m.p. (zákon číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov) a dospel k záveru, že takýto návrh matky maloletého dieťaťa je dôvodný.

1.4 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že v danom prípade s poukazom na závery správy kolízneho opatrovníka, vyjadrenie ošetrojúceho lekára o nevhodnosti prespávania maloletého v neznámom prostredí bez prítomnosti matky, zdravotný stav maloletého ako aj to, že maloletý je od opustenia spoločnej domácnosti otcom v osobnej starostlivosti matky, je v záujme maloletého Y. jeho ponechanie v osobnej starostlivosti matky, keď s takouto úpravou súhlasil aj otec. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, súd konštatoval tiež to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zachovaný styk s otcom, ako rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Pri úprave styku súd prihliadal na vek maloletého, jeho zdravotný stav, citovú viazanosť na matku, ako aj závery vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka, preto o úprave styku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia. Nateraz sa nejavilo vhodným, aby bol styk otca s maloletým upravený aj s prespaním, a to aj s poukazom na odporúčanie ošetrojúceho lekára maloletého.

1.5 Záverom poukázal na to, že riadne dokazovanie vo vzťahu k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude vykonané až v konaní vo veci samej vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/53/2021. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd pri rozhodnutí vychádzal len z osvedčených skutočností, pričom nemal možnosť vykonávať riadne dokazovanie.

2.1 Takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie napadol riadnym a včasným odvolaním otec maloletého, s návrhom na jeho zmenu zamietnutím návrhu matky, vniac súd prvej inštancie, že tento vec nesprávne právne posúdil a z matkou predložených listinných dôkazov dospel k nesprávnym záverom o potrebe neodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným matkou.

2.2 Na odôvodnenie odvolania vo vzťahu k dôvodom vydania napadnutého uznesenia (pretože otec v odvolaní zároveň podal vyjadrenie k návrhu vo veci samej) uviedol, že v danom prípade nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pretože nebolo osvedčené ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletého dieťaťa. Zo strany matky nebol predložený žiadny

dôkaz preukazujúci ohrozenie maloletého, ktoré by malo za následok obmedzenie (zúženie) styku otca s maloletým. Otec nesúhlasí s tvrdeniami matky, poukazuje na to, že jeho snahou je viesť maloletého k aktivitám, ktoré sú pre neho prospešné, a to čítaniu, kresleniu, športovaniu. Pri tom všetkom rešpektuje pokyny lekárov ako aj pokyny zo strany matky.

2.3 Otec spochybňuje závery vyplývajúce zo správy ošetrojúcej lekárky maloletého MUDr. L. B., pretože zo správy vyplývajú len subjektívne stanoviská matky. Nie je zrejmé, prečo by mal mať maloletý zázemie na prípravu do školy len u matky, keď otec je rovnako schopný a ochotný maloletému pomáhať s prípravou do školy.

2.4 Nesúhlasí s rozsahom styku ako bol tento určený rozhodnutím súdu, nakoľko s maloletým chce tráviť čo najviac času, má záujem pomáhať mu čo najviac sa vyrovnáť so zdravotnými ťažkosťami a tiež napomáhať maloletému žiť plnohodnotný život. Matka sa svojimi tvrdeniami o otcovi snaží navodiť dojem, že je nezodpovedný, čo však nie je pravdou. Do odchodu zo spoločnej domácnosti sa otec staral o všetky spoločné deti, maloletému Y. sa dostatočne venoval. Matka si bez súhlasu otca prenajala byt, kde sa s maloletým odsťahovala.

2.5 Matka je na maloletého príliš naviazaná, nie je pravdou, že by maloletý spával výlučne s matkou. Maloletý Y. spával aj s otcom, otec maloletého pravidelne uspával, vie ho ukládať. Zlé sny mávajú aj zdravé deti, toto neodôvodňuje úpravu styku otca s maloletým bez prespania. Maloletý sa vie v noci orientovať aj bez načúvacieho prístroja, čo rovnako nijako nebráni tomu, aby sa styk realizoval aj s prespaním u otca. Otec poukazuje na silný citový vzťah s maloletým, ten pri poslednej návšteve nechcel ísť domov k matke, o čom má otec dôkaz (zvukový záznam). Otec sa vie vyrovnáť so zdravotným stavom maloletého, všetky odporúčania lekárov aj matky rešpektuje, styk s maloletým žiada upraviť v čo najširšom rozsahu.

3.1 Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca ako prvé namieta absenciu náležitostí odvolania otca, ktoré je nutné posúdiť ako vyjadrenie sa otca k návrhu matky vo veci samej, nie ako odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie. Napadnuté uznesenie považuje za správne, s jeho obsahom sa stotožňuje, skutočnosti uvádzané otcom považuje za nedôvodné a účelové.

3.2 Pokiaľ by však odvolací súd vyhodnotil podanie otca ako odvolanie, matka opätovne poukazuje na to, že v prípade maloletého ide o dieťa s vážnym sluchovým postihnutím, v dôsledku čoho si vyžaduje špeciálnu starostlivosť, ktorú mu od narodenia poskytuje matka. Matka sa oprávnenne obáva o život a zdravie maloletého, pretože jednak nemá vedomosť o tom, kde a s kým otec žije, pričom otec zároveň nedodržiava obmedzenia týkajúce sa maloletého. Otec maloletého vozí na motorke, bicykluje s ním po nerovnom teréne, čo maloletému spôsobuje neprimerané otrasy hlavy, čo vzhľadom na to, že maloletý má ušný implantát, ktorý je na otrasy citlivý nie je pre maloletého vhodné a bezpečné. Poukazuje na incident, kedy otec maloletému Y. povolil bicyklovať sa na bicykli pre zdravotne postihnutého syna, maloletý mal úraz, z ktorého sa liečil dva týždne. Maloletý Y. v súčasnosti navštevuje 1. ročník základnej školy, je integrovaným žiakom, preto je potrebné, aby mal v živote pokoj, harmóniu a pravidelný režim. Matka si prenajala vedľajší byt preto, aby mal maloletý pokojné prostredie na prípravu do školy, rovnako matka ako učiteľka podmienky pre online výučbu svojich žiakov. V prenajatom byte sa zdržiava aj sestra matky, ktorá je osobnou asistentkou najstaršieho syna matky D., ktorý je rovnako ako Y. osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Matka zotrúva na svojom návrhu.

4. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky k odvolaniu poukazuje na to, že maloletému Y. nebolo vystavené potvrdenie o oslobodení z hodín telesnej výchovy o čom predkladá dôkaz - potvrdenie ošetrojúcej lekárky maloletého MUDr. L. B.. Doterajšie tvrdenia matky považuje za účelové snažiace sa opísať otca ako osobu nespôsobilú postarať sa o maloletého. Otcovi záleží na zdravotnom stave maloletého, navrhuje, aby bol v konaní vypočutý ošetrojúci lekár z ambulancie otorinolaryngológie MUDr. B., ktorý potvrdí, že otec s lekárom konzultoval vykonávanie športových aktivít s maloletým, ktoré lekár odporučil, za dodržiavania bezpečnostných opatrení.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou - otcom maloletého dieťaťa (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 C.m.p.), pretože konanie vo veci starostlivosti súdu

o maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) pričom dospel k záveru, že odvolacie námietky otca sú čiastočne dôvodné.

6. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/60/2021 je návrh matky maloletého dieťaťa Y. T., nar. XX.X.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti matky a dočasne upraví styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú sobotu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/53/2021 (konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode). Súd prvej inštancie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, majúc za to, že v danom prípade matka osvedčila dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol úplným vyhovením návrhu matky.

7.1 Primárne je potrebné vysporiadať sa s námietkou matky, ktorá poukazuje na to, že odvolanie otca nespĺňa zákonné náležitosti, toto podanie je potrebné posúdiť ako vyjadrenie k návrhu vo veci samej.

7.2 Podľa čl. 7 Základných princípov C.m.p., úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietať iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

7.3 Z obsahu odvolania podaného otcom je zrejmé, že toto podanie kumuluje jednak dôvody odvolania voči uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie (otec špecifikoval aké rozhodnutie súdu napáda) a jednak vyjadrenie vo vzťahu k návrhu matky vo veci samej, t.j. ku konečnej úprave práv a povinností rodičov k maloletému Y.. Otec v odvolaní neuvádza v akom rozsahu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia napáda a čoho sa odvolaním domáha, tieto opomenutia však odvolací súd podľa obsahu samotného podania vedel vyselektovať zo samotného podania a preto upustil od vyzývania otca na odstránenie väd podania. Z obsahu odvolania je celkom zrejmé v akom rozsahu otec uznesenie napáda (a to vo vzťahu k výroku o dočasnej úprave styku s maloletým) a čoho sa svojim podaním domáha (čo najširšej úpravy styku s maloletým), preto nebol dôvodným postup na odmietnutie odvolania, resp. neprihliadnutie na jeho obsah. Opačný postup, t.j. prílišný formalistický postup súdu pri posudzovaní odvolania otca by bez ďalšieho viedol nielen k popretiu princípu materiálneho právneho štátu, ale i k popretiu princípu spravodlivého súdneho procesu (tzv. denegatio iustitiae, t.j. k odopretiu spravodlivosti). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na konštantnú judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorého prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov konania, ktoré idú nad rámec zákona a nemajú zásadný význam pre ochranu zákonitosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (porovnaj Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26. septembra 2002). Netreba tiež opomínať to, že prvoradou podmienkou dostupnosti práva na súdnu ochranu je také správanie súdu, pri ktorom sa zdrží akejkolvek činnosti, ktorou by oprávnenej osobe bez právneho dôvodu sťažoval, či dokonca maril možnosť konať pred súdom a v medziach platného právneho poriadku uplatňovať svoje hmotné aj procesné práva.

7.4 S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd námietku matky spochybňujúcu podstatu odvolania otca vyhodnotil ako nedôvodnú.

8.1 Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.2 Podľa § 111 písm. b) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

8.3 Podľa § 111 písm. d) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

8.4 Pokiaľ ide o námietku otca o nesprávnom právnom posúdení veci odvolací súd uvádza:  
Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8.5 Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8.6 Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8.7 Podľa § 324 ods. 1 a 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

8.8 Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.9 Podľa § 329 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

8.10 Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8.11 V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

8.12 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8.13 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

8.14 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

8.15 Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie

neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

9. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu bola súdom prvej inštancie správne posúdená, pretože matka maloletého osvedčila potrebu vydania neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne rozhodol o ponechaní maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti matky, pokiaľ však ide o dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, odvolací súd sa s takouto úpravou nestotožňuje, v dôsledku čoho bolo nutné napadnuté uznesenie v rozsahu dočasnej úpravy styku zmeniť.

10. Odvolací súd mal za osvedčené, že rodičia maloletého sú manželia, v spoločnej domácnosti nežijú od 26.7.2021, kedy otec opustil spoločnú domácnosť. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/53/2021 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. O úprave práv a povinností k maloletému Y. doposiaľ nebolo rozhodnuté. Maloletý Y. je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím - obojstrannou percepčnou poruchou sluchu, korigovaným vnútorným implantátom a tiež načúvacím prístrojom, je sledovaný v špecializovaných ambulanciách zdravotnej starostlivosti, ide o integrovaného žiaka s odloženou povinnou školskou dochádzkou, vyžadujúci si osobitnú špecializovanú starostlivosť. Maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a ďalšími tromi plnoletými súrodencami. Maloletý sa zdržiava striedavo v dvoch domácnostiach, a to v byte v osobnom vlastníctve matky (kde má evidovaný trvalý pobyt) a tiež v susednom byte, ktorý si matka prenajala, aby sa mohla nerušene venovať maloletému s ohľadom na jeho špecifické potreby (keď v byte v osobnom vlastníctve matky žijú aj dvaja plnoletí synovia rodičov) a tiež nerušene venovať výkonu svojho povolania. V oboch domácnostiach matky má maloletý podľa výsledkov šetrenia pomerov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Otec žije v prenajatom firemnom byte sám, v domácnosti otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Styk otca s maloletým sa od opustenia spoločnej domácnosti otcom realizuje, najmenej dvakrát v týždni (podľa tvrdenia matky trikrát týždenne, otec však uvádza styk v rozsahu dvoch stretnutí týždenne). Medzi rodičmi však badať nezhody pokiaľ ide o rozsah styku otca s maloletým, keď otec sa dožaduje širšieho styku bez obmedzení matkou, pričom matka navrhuje pevnú úpravu styku s podmienkami obmedzenia športových činností maloletým, ktoré s otcom vykonáva proti vôli matky. Otec prispieva na maloletého mesačne sumou 350 eur (čo tvrdila matka, otec však uviedol sumu 450 eur), a to na základe spoločnej dohody s matkou. Bez ohľadu na rozporné tvrdenia rodičov ohľadom rozsahu styku, aký sa realizuje ako aj sumy výživného poukazujúcej otcom je odvolací súd toho názoru, že rodičia sa na ponechaní maloletého Y. v osobnej starostlivosti matky zhodujú, otec s takouto úpravou výslovne súhlasil a tiež sa vedia dohodnúť na dočasnej výške výživného pre maloletého.

11. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že § 25 ods. 1 Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom. Predovšetkým od rodičov závisí, aby sa dohodli na tom, akým spôsobom sa budú s dieťaťom stýkať. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičmi tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania posudzovať veľmi starostlivo.

13. S poukazom na osvedčené skutočnosti (špecifikované v odôvodnení vyššie) bolo dôvodným ponechať maloletého Y. v osobnej starostlivosti matky, s čím výslovne súhlasil aj otec maloletého, a s ktorým záverom sa bez výhrad stotožňuje aj odvolací súd. Maloletý od svojho narodenia a rovnako po odchode otca zo spoločnej domácnosti žije s matkou, ktorá zabezpečuje nielen bežnú dennú starostlivosť oň ale i osobitnú špeciálnu starostlivosť (vrátane návštevy špecializovaných lekárov) vo

vzťahu zdravotnému stavu maloletého. Otec starostlivosť matky o maloletého nenamietal, sám uviedol, že školské povinnosti ako i povinnosti vyžadujúce si špeciálnu starostlivosť prenecháva na matku. Uvedené však neznamená, že otec nie je spôsobilý poskytovať maloleťmu riadnu osobnú starostlivosť a tiež špeciálnu starostlivosť, ktorú vyžaduje jeho nepriaznivý zdravotný stav. Matka otca pravidelne informuje o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého. V danom prípade je stabilita výchovného prostredia odôvodnená o to viac, že ide o maloleté dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, majúce špecifické potreby (rozvoj fonetických schopností, individuálny prístup pri bežných jazykových prejavoch, dorozumievanie sa posunkami), vyžadujúce si nemennosť výchovného prostredia, pravidelný a stabilný režim, pokojné domáce prostredie a istotu. Uvedené je podporené aj správami o zdravotnom stave maloletého, z ktorých vyplýva primárna a silná citová viazanosť na matku. Práve preto je potrebné ponechať maloletého v osobnej starostlivosti matky.

14. Pokiaľ ide o rozsah dočasnej úpravy styku otca s maloletým, už vyššie odvolací súd konštatoval pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi, ktoré bez úpravy rozhodnutím súdu môžu viesť k ďalším budúcim konfliktom, čo v konečnom dôsledku nie je v záujme maloletého Y.. Tým je daná naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a preto nemožno súhlasiť s námietkou otca o nedôvodnosti vyhovenia návrhu matky. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s maloletým, odvolací súd ponechal bezo zmeny stretávanie sa otca s maloletým počas pracovného týždňa každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod., pretože z osvedčených skutočností vyplýva, že takto sa realizoval styk otca s maloletým aj pred podaním návrhu matky. Pokiaľ však ide o úpravu styku počas soboty, v tomto smere odvolací súd pristúpil k zmene, a to rozšíreniu styku na čas od 10:00 hod. do 19:00 hod. Odvolací súd nezhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by otec nemohol s maloletým stráviť takmer jeden celý deň počas víkendu už od rána, keď takouto úpravou bude môcť s maloletým realizovať všetky aktivity, na ktoré poukazoval v odvolaní, nakoľko ide o väčšiu produktívnu časť dňa. Otec opakovane prejavil záujem o čo najširšiu úpravu styku s maloletým, s maloletým chce tráviť čas, podieľať sa na starostlivosti oň, pomáhať mu prekonať zdravotný hendikep, čo je vždy na prospech maloletého. Na druhej strane u maloletého nebolo zistené, že by otca odmietal, nateraz nie je dôvod zužovať rozsah styku. Do júna 2021 žil otec s maloletým v spoločnej domácnosti, maloletý je na prítomnosť otca zvyknutý, otec poukázal na silný citový vzťah s maloletým, pričom matka uvedené nepoprela. Pokiaľ ide o námietky matky vo vzťahu k aktivitám, ktoré otec s maloletým vykonáva, na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že aktívne využitý čas športom (bicyklovanie, plávanie) je nepopierateľne v záujme zdravého fyzického vývinu maloletého dieťaťa, avšak za predpokladu, že týmito aktivitami otec neohrozuje, resp. nezhoršuje zdravotný stav maloletého. Výkon týchto činností (alebo akýchkoľvek iných fyzicky záťažových činností) je nutné prispôbiť zdravotnému stavu maloletého, rešpektovať všetky odporúčania ošetrojúcich lekárov a tiež byť ostražitým pri ich realizovaní. Odvolací súd v tomto štádiu konania nepovažuje za vhodné upraviť styk otca s maloletým aj s prespaním, pridŕžajúc sa záverov lekárskej správy, podľa ktorej sa vzhľadom na ťažké zdravotné postihnutie neodporúča odlúčenie od matky a prespávanie v neznámom prostredí bez prítomnosti matky. Takáto úprava styku je podľa odvolacieho súdu nateraz dostačujúca na zachovanie pravidelného osobného styku otca s maloletým tak, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom. Zároveň je však nutné podotknúť, že takáto úprava nebráni rodičom, aby sa na realizácii styku otca s maloletým dohodli aj nad rámec tohto rozhodnutia, podľa potreby aj v širšom rozsahu, pretože pravidelný a čo najširší styk maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti je vždy na prospech maloletého.

15. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že o konečnej úprave, t.j. o osobnej starostlivosti ako aj úprave styku otca s maloletým Y. bude rozhodnuté až v konaní vo veci samej vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/53/2021, a to po vykonaní náležitého dokazovania, ktoré súd nemohol realizovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto konaní budú môcť obaja rodičia prezentovať svoje postoje a návrhy vo vzťahu k navrhovanej úprave rodičovských práv a povinností k maloleťmu.

16. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 388 C.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. O trovách konania odvolací súd nerozhodol, pretože nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

18. Senát krajského soudu přijal rozhodnutí poměrem hlasů 3:0, čiže jednomysle (čl. I § 3 ods. 9 poslední věta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdech v znení neskorších zmien a doplnení a § 393 ods. 2 poslední věta Cs.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).