

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/70/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209771  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5316209771.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobkyne - spoločnosti L..X..L. F..E..D.., C.: XX XXX XXX, F. F. XXX XX Č.R., B. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom 022 01 Čadca, Mierova 1725, proti žalovanému P. G., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX F., F. XXXX, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom so sídlom 022 01 Čadca, Námestie slobody 58, o zaplatenie 2 872,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

III. Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 21.12.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.872,- € spolu so zmluvou pokutou vo výške 0,05 % za každý deň z omeškania od 12.09.2016, do zaplatenia, do 15-tich dní, odo dňa doručenia platobného rozkazu a zároveň mu nahradil trovy konania.

2. Okresný súd Čadca rozsudkom 4C/70/2017-196 zo dňa 11.07.2017 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2.287,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 59,20 €. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline rozsudkom 7Co/249/2019 zo dňa 15.01.2020 rozsudok OS zrušil vo výrokoch I. a III., v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd konštatoval, že záver OS vyjadrený najmä v bodoch 29 až 31 rozsudku je predčasný, nakoľko vyslovené skutkové a právne závery nezodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. Krajský súd konštatoval, že medzi stranami bolo nesporné, že zmluvu o dielo uzatvorili 24.06.2016, žalobca písomným podaním od uvedenej zmluvy o dielo dňa 19.09.2016 odstúpil, žalovaný listom zo dňa 06.10.2016 žiadal žalobcu o riadne ukončenie diela, odstúpenie od zmluvy považoval za neplatné, zároveň reklamoval vady diela. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 4.000,- €. Zároveň žalovaný v odvolaní namietal, že medzi stranami zmluvy bolo dohodnuté, že právne pomery z uzatvoreného zmluvného vzťahu sa budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Krajský súd konštatoval, že úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch je základným inštitútom spotrebiteľského práva, pričom takýto charakter môže mať aj zmluva o dielo, ako aj zmluvy upravené podľa Obchodného zákonníka. V zmysle § 52 ods. 2 tretia veta OZ, majú zásadnú prednosť aplikácie normy občianskeho práva pred normami obchodného práva. Je však vecou súdu, aby v každom jednotlivom prípade skúmal, či aplikácia občianskeho práva v konkrétnom prípade je pre spotrebiteľa prospešnejšia, ako aplikácia Obchodného zákonníka, v žiadnom prípade však nemôže rozhodnúť v rozpore s názorom spotrebiteľa. Rozporne vyznieva rozsudok, ak súd prvej inštancie konštatoval, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný, keď dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy o dielo je neplatné a zároveň konštatoval, že žalovaný mohol podľa § 642 ods. 1 OZ od zmluvy odstúpiť,

čo neučinil, keď bez ďalšieho posúdenia trvania, alebo ukončenia zmluvného vzťahu (iným spôsobom) zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu. Toto možno hodnotiť aj v kontexte zo správaním žalovaného, ktorý odstúpenie od zmluvy považoval za neplatné, písomným podaním zo dňa 06.10.2016 uplatnil reklamáciu - zodpovednosť za vady diela a zároveň vyzval žalobcu na dokončenie diela, pričom okrem písomnej výzvy žalovaný nežiadal žalobcu, ako zhotoviteľa, na dokončenie diela a neuplatnil si nároky uvedené v liste zo dňa 06.10.2016. Je teda potrebné vyhodnotiť, že pokiaľ žalobca, ako zhotoviteľ, už nemienil dielo dokončiť, aj v prípade neplatného odstúpenia zo zmluvy, keď zároveň na druhej strane nie je zo strany žalovaného, ako objednávateľa, prejavená vôľa smerujúca k tomu, aby povinnosť dokončiť dielo bola splnená, napríklad súdnym rozhodnutím, nemožno medzi stranami vidieť dohodu o ukončení zmluvného vzťahu. K týmto okolnostiam má súd strany dôrazne vypočítať, taktiež v akom stave sa nachádzajú dokončovacie práce na rodinnom dome. Taktiež mal súd hodnotiť obsah uzatvoreného zmluvného vzťahu v súvislosti s tým, kto zmluvu pripravoval, či jeho ustanovenia nie sú v rozpore s podmienkami na ochranu spotrebiteľa. Vysporiadať sa s cenou za predmet zmluvy, keď v zmluve je uvedená cena 5.120,- € bez DPH, pričom „cena s DPH“ je preškrtnutá. Rozporne preto vyznieva záver súdu, ktorý pripúšťa, že zákon vyžaduje, aby dodávateľ spotrebiteľovi uviedol cenu, aj vrátane DPH, na druhej strane uplatnený nárok priznal z dôvodu, že žalobca je podnikateľom a platcom DPH. Zároveň konštatoval, že súd dôsledne neskúmal podmienky uzatvoreného zmluvného vzťahu, výsledky vykonaného dokazovania nedávajú záver o tom, či medzi stranami sporu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, nezaoberal sa aj dôsledne jednotlivými zložkami uplatneného nároku ( v prípade, že by základ pre priznanie nároku bol daný), z hľadiska dôkazného bremena na strane žalobcu a preto mu vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 24.06.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o dielo, predmetom ktorej boli dokončovacie práce na rodinnom dome. Počas spolupráce mali časté problémy, žalovaný neustále menil predmet diela, zdržiaval stavebné práce, reklamáciami dodávaného stavebného materiálu od iných dodávateľov, stavbu nemal riadne pripravenú na zhotovenie objednaných prác, preto dňa 19.09.2016 odstúpil od zmluvy o dielo. Dňa 16.09.2016 žalovanému vystavil faktúru číslo 102016003 za skutočne vykonané práce na sumu 3.272,- €, ktorú zaslal spoločne s cenovým rozpočtom, v ktorom odpočítal aj nedokončené práce, z dôvodu odstúpenia od zmluvy o dielo, ktoré sa už nestihli dokončiť a to 30,- € bez DPH za pošpinenie parapety zo spodnej časti, 80,- € bez DPH za nedoloženie kameňa z dôvodu odstúpenia od zmluvy a 60,- € bez DPH za nepoloženú dlažbu na balkóne a iné, spolu 400,- € s DPH. Dňa 06.10.2016 mu právny zástupca žalovaného zaslal reklamáciu a výzvu na plnenie, v tom čase však už od zmluvy platne odstúpil, keďže žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvu a on už ako zmluvná strana nemal záujem na plnení povinností pri takomto porušení zmluvy. V dôsledku toho mu podľa § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení sa k žalobe, prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že medzi stranami ide o spotrebiteľský vzťah, aj keď zo záverečných ustanovení zmluvy vyplýva, že právne pomery strán sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka, podľa § 262 ods. 1 Obch. zák.. Strany dňa 24.06.2016 uzatvorili zmluvu o dielo, žalovaný zaplatil žalobcovi zálohy za cenu o dielo v sume 2.500,- a 1.500,- €, namietajú neurčitost' tvrdení žalobcu, že žalovaný neustále menil predmet diela, zdržiaval stavebné práce reklamáciami stavebného materiálu od iných firiem. Taktiež žalobca tvrdí, že nemal pripravenú stavbu na zhotovenie objednaných prác. V zmluve je prepísaná hrúbka styroduru 3 cm na hrúbku 2 cm - ručne, žalovaný namieťa, že by existoval dôvod, ktorý by žalobcu oprávňoval od zmluvy odstúpiť, samotný žalovaný vytýkal žalobcovi, že dielo vykonával vadne, žiadal ho urobiť nápravu, namiesto toho sa žalobca rozhodol práce ukončiť, bez toho, aby dielo dokončil. Taktiež namietajú spôsob, akým žalobca vyčíslil nárok, ktorý si v žalobe uplatňuje. V cenovom rozpočte je nesprávne uvedený údaj o cene z DPH. V zmluve o dielo si zmluvné strany dohodli sumu 5.120,- € bez DPH, nie s DPH. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol ako dôvod odstúpenia od zmluvy, nie sú skutočnosti, ktoré oprávňujú žalobcu, aby od zmluvy odstúpil. Nie sú ustanovené v zmluve o dielo ako dôvod na odstúpenie od zmluvy. Žalobca dielo vykonal vadne, žalovaný ho reklamoval listom zo dňa 06.10.2016, napríklad nesprávne a neestetické uloženie obkladu, nesprávne ukotvené parapety, neodlepené pásky, nedokončený obklad, vadné vykonanie prác na balkóne, poškodenie okien parapiet farbou z náteru stien. Žalobca nemal právo od zmluvy o dielo odstúpiť, doposiaľ dielo riadne nevykonal. Z tohto dôvodu nemá právo na zaplatenie ceny za dielo.

5. Konateľ žalobcu Š. L. na pojednávaní uviedol, že 30 % z ceny vo výške 1.500,- € bolo uhradených až po 3 dňoch, keďže žalobca stratil občiansky preukaz. Žalovaný reklamoval kameň, ktorý bol krivý, nedalo sa s ním robiť, reklamácia mu však nebola uznaná, pán zo stavebnícní chcel vymeniť celý obklad, ale až za dva, až 3 týždne, kedy by nemohli robiť, preto kameň zostal a s týmto obkladali. Kameň bol krivý, neboli to obdlžníky, išli do oblúčika. Nevedeli o tom, že by žalovaný kameň písomne reklamoval. Neoblepili spodok domu, keďže tam mala byť ešte navezená hlina. Pokiaľ by bol kameň reklamovaný, tento by musel byť daný dole, keďže oni ho už nalepili. Pokiaľ boli oni na stavbe, nebola vymenená ani jedna krabica kameňa Vaspo. Vzhľadom na nedorobky, nedostatky a špáry, poskytli žalovanému zľavu 400,- €. Boli dohodnutí na omietke Baumit silikon, žalovaný chcel Baumit nanopor. Vysvetlili mu, že je drahšia, doba dodania bude dlhšia. Bola drahšia o 270,- €, túto sumu im nezaplatil. Žalovaný žiadnym spôsobom nereklamoval fasádu. Pýtali sa ho, či chce polepiť podbitie a okná, aby nedošlo k zašpineniu, uviedol, že jeho manželka to umyje. Pokiaľ aj zašpinili strechu, všetko zamaľovali. Stavba pripravená nebola, nebola vyvŕtaná diera na digestor, parapety najskôr boli usadené, tieto však museli dať dole kvôli obkladu a zatepľovaniu, museli ich dávať naspäť. Hrúbku styroduru si určil samostatne žalovaný. Nedorobili iba cokel. Nevie sa vyjadriť k dláždeniu balkóna, podľa cenového rozpočtu za nepoloženú dlažbu odpočítali 60,- €. Pri reklamáci kameňa mu prekážalo to, že kameň nemohli fyzicky zobrať, nemohli s ním robiť, keďže žalovaný ho chcel reklamovať. Celý obklad nebol doložený kvôli tomu, že žalobca chcel robiť chodníky a navyšovať terén. Žalovaný nemal stavbu zabezpečenú, nemal digestor, zdržiavali ich parapety, fasádna omietka sa menila, reklamoval kameň. Nepamätá si presne, z akého dôvodu demontovali parapety. O hrúbke styroduru rozhodol samotný žalovaný - po tom, čo ku stene priložil ako styrodur, tak aj kameň. Balkón nedokončili z dôvodu rozporu medzi ich firmou a žalovaným. Po zrušení rozsudku na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o ukončenie zmluvného vzťahu, iniciátorom bol žalovaný, ktorý od nich žiadal, aby mu vrátili kľúče, nechcel, aby stavbu dokončili, že on to bude riešiť súdom. Brat E. L. mu kľúče vrátil a zaslali mu odstúpenie od zmluvy. Na 98 % boli tieto práce dokončené, bolo treba len niekde vymeniť kameň, dorezky, bolo to ukončené podľa dohody, s fasádou nebol žiaden problém. Dorezky boli možno okolo okien, okolo spodu domu, kde mal byť ešte chodník, išlo o minimálne veci. Fotodokumentáciu vyhotovovali v ten deň, keď odchádzali zo stavby. Kompletne bolo všetko obložené, ale zmenšil sa otvor na dverách do garáže, tak si pravdepodobne cokel zhodil samotný žalovaný, obložené to bolo podľa jeho želania. Zmluvu vyhotovoval jeho brat, stiahli si ju, ako každú bežnú zmluvu z internetu, vždy to tak robili, neradili sa so žiadnym právnikom, zmluva sa podpisovala pri rodinnom dome pána G., vypisovali ju E. L., tento s ňou aj oboznámil žalovaného. Žalovaný vedel, že sú platcovia DPH, do zmluvy sa napísalo, že bez DPH, ale potom prebehla medzi nimi dohoda, že na konci sa vystaví buď faktúra s DPH, alebo sa dohodnú inak. Nevedeli, že ide o spotrebiteľský vzťah, oni sa nezaoberali podmienkami na ochranu spotrebiteľa. Oni po právnej stránke ani nevedia, čo to znamená. V čase uzatvorenia a podpísania zmluvy, stál asi pol metra až jeden meter od brata a žalovaného, žalovaný nemal žiadne námietky voči tejto zmluve, vyhotovovali ju najmä kvôli tomu, aby vedeli súhrn prác a cena, ktorá tieto práce obnáša, niečo sa potom v tých prácach menilo, ale nevie, či to dopisovali do zmluvy, alebo to bolo len na dobré slovo. Režim vyhotovovania zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, alebo obchodného zákonníka nepozná. Uvedenú zmluvu za záväznú. Predmetom sporu medzi ním a pánom G., bolo niečo ohľadne kameňa, niečo mali vymeniť a keďže sa niečo vyostriilo, tak potom odišli preč. Žalovaný sa im vyhrážal súdmi. Nepamätá sa, či tam bol aj iný dôvod sporu, okrem toho kameňa. Cena bola minimálna a za obklad kameňa dali zľavu 520,- €. Pokiaľ poslali pánovi G. faktúru boli tam uvedené nedokončené práce, nevie, ktoré to konkrétne boli. Nepozná podmienky, za ktorých mal vykonávať dielo podľa práva, za ktorých nemusia dokončiť dielo. Taktiež nepoznal podmienky odstúpenia od diela. Nezaujímali sa o to, lebo takýto konflikt v živote nemali. Vždy sa vedeli nejako dohodnúť. Za záväznú považuje cenu uvedenú v zmluve bez DPH.

7. Konateľ žalobcu E. L. O. pojednávaní uviedol, že on túto stavbu organizoval, spisoval zmluvu, dielo nemohli dokončiť, keďže žalovaný neustále oddiaľoval a zdržiaval práce, nemal pripravenú stavbu, nemal vývod na digestor, čo bola robota pol dňa, minimálne 3 dni prebiehala komunikácia medzi dodávateľom kameňa a pánom G. ohľadne reklamácie kameňa. Nemali meniť parapety, tieto vymenili za úplne nové, ktoré boli na stavbe. Staré parapety mali nedostatočnú hĺbku, kameň by sa nedal nalepiť. Objednanú omietku Silicon Top zmenil žalovaný na Nanopor. Každú zmluvu vypisoval osobitne, Styrodur zmenil z trojky na dvojku - z dôvodu, že bola nedostatočne vypustená tehla, kameň mal byť schovaný pod murivom, keby bola daná trojka Styrodur, tiekla by po obklade voda. Rozhodol o tom žalovaný. Ešte v ten deň do zmluvy dodatočne dopisovali dláždenie balkóna, jedenkrát omylom napísal dláždenie kameňa. Začiatok prác bol dohodnutý v siedmom, ôsmom mesiaci, po telefonickej dohode koniec prác

nebol uvedený. Kameňom, napriek tomu, že bol vadný, obkladali na žiadosť žalovaného. Po dobu ich prác kameň na stavbe vymenený nebol. Boli dohodnutí, že pri podpise zmluvy bude zaplatených 50 %, pri odpracovaní väčšej časti prác 30 %, a to po natiahnutí fasády. Fasádu robili oni podľa technologického postupu, do tohto im nezasahoval žalovaný, tieto práce nenamietal. Žalovaný bol nespokojný, že najskôr nedali kameň, ale natiahli fasádu. Práce ukončili z dôvodu, že odstúpili od zmluvy, prekážka bolo zdržiavanie a ňaťahovanie prác. Dňa 08.09.2016 finálnu podobu domu si odfotil. Na nedokončení práce dali zľavu.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa kontaktoval s konateľom žalobcu, ktorý mu uviedol, že majú veľmi veľa práce. Doniesol im zálohu ku Kauflandu. Dva týždne trvalo, kým prišli na stavbu, potom dovezli lešenie, opätovne tam tri dni neboli. Išlo o veľmi malý dom, fasádu robili bez zateplenia, napriek tomu to robili takmer mesiac. Potom mu volali, že kameň je krivý, v ten deň ho zreklamoval, oni vtedy na stavbe neboli, chodili na stavbu, ako chceli. Apo lišty okolo okien zatreli lepidlom, farbou, vôbec ich nevidno, teraz sú celé popraskané. Okná sú celé špinavé od penetráku, boli dohodnutí na obľepení. Tieto zalepili len sem - tam, doteraz sú na niektorých zatreté pásy. Digestor robili maximálne 30 minút, Styrodur bol dohodnutý na trojku, až po strhnutí kameňa zistil, že bola použitá len dvojka. Parapety mal namontované priamo z Inconu, tieto spĺňali všetky parametre. Omietku Nanopor mu ponúkli samotní konatelia, lebo je samočistiaca. Keď im vytykal vady, tieto neopravili, namiesto toho sa nahnevali, odišli zo stavby. Na stavbu chodieval každý deň, potvrdil, že stavba bola olepená plachtami zn. Baumit, všetky krabice Vaspa boli vymenené, za nový obklad. Nepovedal konateľovi žalobcu, že chce najskôr kameň a potom fasádu, on sa do toho nevyzná. Mal výhrady voči žalobcovi, keďže každý kameň bol rezaný flexou, boli tam dosadzované malé kúsočky. Vady namietal, ale samotnú žalobu nepodal. Po zrušení rozsudku na pojednávaní uviedol, že ukončenie zmluvného vzťahu vnímal tak, že ráno a cez deň bol v robote, vrátil sa o tretej domov, na stavbe nikto nebol. Videl, že je opadaný kameň a to okolo garáží, pri oknách, rohové kamene boli opadnuté a taktiež vrchná špaleta na garážových dverách bola spadnutá. Manželka mu hovorila, že to podopierali, ale stále im to padalo, smiali sa, že to dorobia zajtra. Taktiež fasáda okolo vchodových dverí nemala fasádnú farbu, kamene tam boli uložené krivo. Volal im, aby to prišli opraviť. Dohodli sa, že prídu, prišli vyobliekaní, ale uviedli mu, že oni nič nebudú opravovať, vysmievali sa mu, že mu dajú zľavu, a že oni odchádzajú. On sám má za to, že dohodnutá cena 5.100,- € je prívysoká na to, že ide o dom 8 krát 8, dohodli sa iba na takejto sume, nehovorili o DPH. Dohoda o skončení diela nebola, prišli, povedali, že mu dajú zľavu a neskôr mu zaslali odstúpenie od zmluvy. Posledný deň mu dali podpísať, že mu odovzdali kľúče, povedali, že mu pošlú exekúciu. Dokončovacie práce, v čase keď odišli, boli v takomto stave, že balkón vyrobený nebol, nebola na ňom hydroizolácia, ani dlažba, kameň bol obložený asi na 60 až 70 %, aj ten ešte opadával, fasáda bola celá, ale chcel od nich, aby opravili chyby na tejto fasáde. Na garážových dverách bol kameň úplne krivo osadený, každý z tých pracovníkov išiel z inej strany a potom sa v strede, na rohoch sa nestretli, preto to museli dopasovávať, bolo to veľmi škaredé, nahneval sa kvôli tomu a sám potom dal dole túto časť steny, a to aj kvôli bezpečnosti detí, nakoľko má malé deti, aby na nich ten kameň nespadol. V súčasnosti, pokiaľ ide o dom, balkón dal zadlaždiť inej firme, nakoľko mu zatekalo do domu a ostatok je nedotknutý, žalobu nepodal, keďže nemal dostatok peňazí. Kontakt na nich mu dal kolega, ktorému robili nejaké práce, prišiel jeden z nich, nevie či boli dvaja, ten to pomeral a povedal, že sa zmesť do 5.000,- €. V zmluve boli rozpísané jednotlivé práce, dohodli sa, že kameň VASPO kúpia. Taktiež nepozná ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, nebola dohoda, že sa to bude fakturovať bez DPH, dohodli sa iba čisto na cene a potom na jednotlivých zálohách. Vôbec sa nebavili o faktúre, bol v šoku, keď mu poslali faktúru, nevie, načo by mu bola, keďže je fyzickou osobou, chcel len bločik, aby vedel cenu. Nevedel, že žalobca je platcom DPH.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť, rozsiahlym dokazovaním, vypočúvaním svedkov, pracovníkov, ktorí pracovali na stavbe, bolo preukázané, v akom rozsahu a v akej kvalite bolo dielo vykonané. Pokiaľ žalovaný namietal vady diela, mal tak urobiť zákonným spôsobom. Tento nárok je premičaný. Konateľ žalobcu potvrdil, že dochádzalo medzi stranami na stavbe k nezhodám, boli tam časté problémy, neustále sa menil predmet diela, zdržiavali sa stavebné práce rôznymi reklamáciami dodávaného tovaru, nebola riadne pripravená stavba na vykonanie prác, v zmysle zmluvy o dielo. Pokiaľ aj dielo nebolo vykonané, alebo úplne dokončené, žalobca poskytol žalovanému zľavu vo výške 570,- €, za ktorú si mohol dielo dokončiť. V zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo si sporové strany dohodli pevnú cenu - 5.120,- € bez DPH, ku ktorej, keďže žalobca je platcom DPH, musela byť pripočítaná DPH, ktorá bola odvedená do štátneho rozpočtu. Poukázal na cenový rozpočet a doúčtovanie v súdnom spise, kde zo sumy 5.120,- € bez DPH sú odpočítané dve zálohy vo výške 2.500,- €, t.j. 50 % a druhá 1.500,- €, t.j. 30 % z ceny. Žalobca odpočítal sumu 400,- € s DPH a

keďže si uplatňuje iba sumu 2.872,- €, celková zľava bola poskytnutá na sumu 570,- €, za ktorú si môže dielo dokončiť, opraviť, pričom žalobca si vôbec nezapočítaval výmenu parapiet a vyhlbenie digestora. Po zrušení rozsudku na pojednávaní uviedol, že má za to, že súd nemôže prijať iné závery, ako prijal pri vynesení svojho prvého rozsudku v poradí. Na pojednávaní neodznali tak vážne veci, ktoré by spochybňovali ten prvý prijatý záver súdu prvej inštancie. Hoci odvolací súd nariadil súdu vykonať opätovne výsluch strán sporu, tak strany sporu v podstate prezentovali tie isté tvrdenia, tak ako pred prvým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd by mal na daný vzťah v tomto konaní aplikovať ustanovenie Občianskeho zákonníka. NS obligatórne, teda vždy prednostne žiada, aby sa aplikovali ustanovenia Občianskeho zákonníka aj vtedy, ak by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Právny zástupca žalovaného ani neuviedol, aké konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka by sa mali na daný spor aplikovať. Poukázal na rozhodnutia NS 3Mcd/14/2014, a 4Mcd/17/2014. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že bol v takom emocionálnom rozpoložení, že jednu stenu obkladu zrušil krompáčom. Strana žalobcov predložila fotodokumentáciu diela tak, ako bolo v podstate pri skončení ich prác, naproti tomu strana žalovaného predložila, že existujú 2 fotografie, kde sú v podstate 2 kusy tých obkladov odpadnuté, ale možno sa aj domnievať, že vyťahnuté, nie je preukázané, že napríklad tieto obklady by boli pádom rozbité a z tohto dôvodu v podstate neustále odpadáva nejaký obklad. Vykonané dokazovanie jednoznačne svedčilo k tomu, že obklad bol nekvalitný, na čo aj upozorňoval neustále žalobca a z tohto dôvodu v podstate uviedol, že nevedel urobiť ten obklad na 100 %, iba tak ako to odznelo dnes na 98 %, pretože obklad bol krivý. § 637 ods. 2 OZ skutočne využil samotný žalobca, od zmluvy odstúpil, aj keď teda jeho právny úkon nie je úplne perfektný, to znamená, že sú tam isté neurčité znaky, pre ktoré súd označil toto odstúpenie ako neplatné. Toto právo vyplýva priamo z Občianskeho zákonníka a teda nie je spochybnené tým, že v podstate nesprávne naformuloval samotný žalobca odstúpenie od zmluvy. Čo sa týka ďalšej otázky, ktorú položil krajský súd, či možno vidieť dohodu o ukončení zmluvného vzťahu strán sporu, tak v podstate konštantne dnes strany sporu uviedli, že došlo ku konkludentnému odovzdaniu kľúčov, nie je v tom žiaden rozpor a samotný žalovaný už nechcel, aby žalobca vykonával pre neho dielo, samozrejme žalobca s tým súhlasil a odovzdal mu kľúče od danej stavby, to znamená, že sa dohodli na ukončení tohto diela. Myslí si, že tento stav, ktorý vlastne nie je ani z jednej strany spochybňovaný, svedčí o dohode o ukončení diela. Čo sa týka stavu, v akom stave boli dokončovacie práce na rodinnom dome, poukazuje na výsluch doteraz vypočutých strán sporu, ako aj svedkov, keď samotný žalobca vôbec nespochybňoval, že niektoré časti diela mali nedorobky, resp. pre krivosť kameňa neboli úplne v poriadku a preto žalobca poskytol žalovanému zľavu z diela vo výške 570,- €. Žalovaný neuniesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal, že by boli odpadnuté veľké časti diela, v rámci svojich fotografií predložil dve fotografie, kde je vysunutá jedna obkladačka, resp. druhá obkladačka. Zmluvu pripravoval samotný konateľ žalobcu E. L., ktorý ju vytlačil z internetu, ako nejakú formulárovú zmluvu, ktorú predložil samotnému žalovanému, ten mu odovzdal občiansky preukaz, na čom sa dohodli, preniesli na danú zmluvu, ktorá je formulárová, to znamená, že žiadna zo strán sporu ju nevyhotovovala tým spôsobom, že by ju upravovala v počítači, alebo predkladala nejakým spôsobom, iba pre seba výhodné ustanovenia tak, aby bola táto zmluva iba v prospech jednej strany. Strany dnes uviedli, že nevedia, čo obsahujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, nepoznajú rozdiel medzi Obchodným, resp. Občianskym zákonníkom, aké sú rozdiely, čo sa týka zmluvy o dielo, to znamená, má za to, že sa jedná o bežných občanov, ktorí v podstate právo nie tak celkom presne ovládajú, keď nevedeli sami v podstate rozlíšiť ustanovenie Obchodného, Občianskeho zákonníka, resp. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle platného zákona o DPH, je povinnosť žalovaného pri vystavení faktúry zaplatiť DPH, ktorú následne musí odvieť žalobca. V tomto smere sú protichodné tvrdenia žalovaného, keď hovorí, že on žiadnu faktúru nechcel, chcel len nejaké bločky, z čoho evidentne vyplýva, že zrejme tam nejaká dohoda bola, že ani sa to fakturovať nebude. Žiaľ, dospelo to do štádia, že sa nedohodli a z tohto dôvodu bolo povinnosťou žalobcu faktúru riadne vystaviť. Žiada, aby súd opätovne rozhodol tak, ako svojím prvým rozhodnutím a priznal trovy konania tej ktorej strane sporu podľa pomeru úspechu vo veci.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah. Ak žalobca žiada nárok z titulu odstúpenia od zmluvy, ide o právny úkon podľa OZ, ktorý musí byť určitý a uznaný. V odstúpení od zmluvy sa udáva, že žalobca odstupuje na základe nespokojnosti a zadržovania prác, čo je neurčité. Písomný prejav vôle musí byť zrozumiteľný tretím osobám. Keďže tento právny úkon trpí vadou neurčitosti, mal by byť označený za neplatný, ktorý ho neopravňuje odstúpiť od zmluvy. Protikladné argumenty o okolnostiach o vykonávaní prác, čo podľa neho znamená nespokojnosť a zadržovanie prác. Iba dopíňal to, čo nebolo napísané, ale dopíňal to rozporuplným spôsobom. Podľa

OZ môžu účastníci od zmluvy odstúpiť, ak je to ustanovené v zákone, alebo účastníkmi dohodnuté. Podľa § 637 ods. 1 OZ možno od zmluvy o dielo odstúpiť, ak objednávateľom dodaný tovar má také nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, alebo objednávateľ dielo žiada vykonať podľa pokynov, ktoré sú nevhodné. Žalobca v odstúpení takéto dôvody neuviedol. Zhotoviteľ nemôže sám jednostranne a bez ďalšieho rozhodnutia ukončiť práce a nebude pokračovať, pretože zhotoviteľ je nespokojný s prácami. Strany sa zhodli na tom, že aj žalobca, aj žalovaní boli nespokojní. Po zrušení rozsudku na pojednávaní uviedol, že ide o spotrebiteľský vzťah, spotrebiteľ má právo, aby boli aplikované ustanovenia, ktoré sú preňho výhodnejšie. Vyjadrili sa vo vyjadrení z 13.06.2018, kde uviedli aj odkaz na ustanovenie § 554 Obchodného zákonníka aj judikatúru. V Obchodnom zákonníku a judikatúre je ustálený právny názor pri aplikácii právnych noriem sa vychádza z toho, že právo na zaplatenie ceny za dielo je hmotnoprávne podmienené splnením povinnosti dielo riadne vykonať, pričom judikatúra v tejto veci je ustálená v tom, že neexistuje povinnosť prevziať dielo, keď nie je riadne vykonané, keď má vady, ktoré sú zrejmé už v čase vykonávania diela, resp., známe v čase, keď chce zhotoviteľ dielo napríklad odovzdať, tvrdiac, že je zhotovené riadne. Zároveň to znamená, že právo na ukončenie zmluvného vzťahu je v časti rozdielne v Občianskom práve a v Obchodnom práve. V danom prípade vychádza z toho, že doposiaľ nebolo dielo riadne dokončené, táto skutočnosť je medzi stranami z jeho pohľadu nesporná. Nebol vyhotovený protokol o odovzdaní tohto diela preto si nemôže zhotoviteľ uplatniť právo na zaplatenie ceny za dielo. V prvom rade, pre posúdenie toho, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, alebo nie, keďže žalobca si v záverečnej reči uplatňuje nárok na základe tejto skutočnosti uvádza, že všeobecne platí, že sa musí posudzovať právny úkon a jeho obsah z hľadiska právnych účinkov, odstúpenie od zmluvy, ktoré doručil žalobca žalovanému, ani zmienkou neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by sa dali aplikovať, podradiť pod právnu normu v § 637 OZ, žiadna zmienka o tom, že by odstúpili od zmluvy, pretože nejaký materiál má nedostatky, ktorý bráni vykonaniu diela, zmienka, že na to upozornili, zmienka, že napriek tomuto upozorneniu žalovaný nereagoval. Nesedí právna argumentácia žalobcu v záverečnej reči s obsahom toho úkonu odstúpenia od zmluvy. Nielenže na obsah odstúpenia sa nedá aplikovať pod § 637, ale ani neexistujú žiadne dôkazy, okrem tvrdenia, že by existoval nejaký materiál, ktorý bráni riadnemu vyhotoveniu diela. Ak argumentujú, že tým materiálom je obklad VASPO, tak potom by k tomu musela byť pridaná ďalšia skutočnosť, že bránil riadnemu vyhotoveniu diela, ale ani toto netvrdí žalobca, že nemohli riadne dokončiť dielo kvôli vadám materiálu VASPO. Sami potvrdili, že nemohli vykonávať dielo preto, že to žalovaný nechce, nie preto, že VASPO bránilo vykonaniu diela, čiže aj v tomto sú rozpory medzi tvrdeniami. Ak žalobca teraz tvrdí, že aplikoval § 637 o odstúpení od zmluvy, tak je zrejmé, že je to úplne právne nesprávne, nelogické, nepodložené žiadnymi skutkovými okolnosťami, ani dôkazmi, preto má za to, že aj právny základ žaloby neexistuje, pretože ak argumentujú, že si nárok uplatňujú z titulu práva v dôsledku odstúpenia od zmluvy, ale k takémuto odstúpeniu nedošlo, tak ich právny základ chýba. V prvom rade, nebolo dohodnuté, že tá cena bude s DPH, práve opačne, bolo vylúčené, že cena je s DPH. Žalobca neprodukoval k tomu žiaden dôkaz, že by žalovaný vedel o tom, že boli platcovia DPH. Neuniesli v tomto dôkazné bremeno. Žalobca, ako podnikateľ a daňový subjekt má povinnosť označovať vo svojich dokumentoch, že je platcom DPH, ale nikde to neuvádza. Toto jeho konanie možno označiť ako zavádzanie spotrebiteľa, uvádzanie do omylu. Spotrebiteľské právo hovorí, že podnikateľ, ktorý má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, má zvýšené povinnosti, musí poznať právo, podľa ktorého on uplatňuje svoje podnikanie, musí toto vedieť, ako má podľa práva postupovať. Žalobca ako podnikateľ úplne ignoroval, že existujú určité právne normy, podľa ktorých sa má riadiť, hoci odborná starostlivosť mu ukladá, aby to vedel. Práve žalovaný bol ten poškodený, obyčajný spotrebiteľ, ktorý sa obrátil na podnikateľa s dôverou, že on riadne stavbu vykoná. Žalobca ignoruje aj ďalšie povinnosti, je v likvidácii, vôbec si neplní zákonné povinnosti subjektu, ktorý je v likvidácii, nekomunikuje s daňovými úradmi. Jednoducho drží pri živote pravdepodobne mŕtvu firmu, ktorá nemá žiadne peniaze, žalovaný nevie, či v prípade úspech, či mu to žalobca zaplatí. Žiada žalobu zamietnuť, ako úplne nedôvodnú a priznať právo na náhradu trov konania.

11. Žalobca k žalobe pripojil tieto dôkazy:

- výpis z obchodného registra žalobcu,
- zmluvu o dielo, uzatvorenú medzi zhotoviteľom - žalobcom a objednávateľom - žalovaným dňa 24.06.2016,
- odstúpenie od zmluvy o dielo, adresované žalobcom žalovanému,
- podacie lístky k odstúpeniu od zmluvy,
- faktúru číslo 102016003 vystavenú žalobcom žalovanému na sumu 3.272,- €, za vykonané práce na konečnej úprave domu, na základe priloženého vyúčtovania,

- cenový rozpočet, doučtovanie prác,
- reklamáciu a výzvu na plnenie od JUDr. L. P.,
- fotografie.

12. Žalovaný k žalobe priložiť tieto doklady:

- zmluvu o dielo zo dňa 24.06.2016,
- odborné stanovisko stavebného dozoru Mgr. P. B.,
- fotografie.

13. Súd v konaní vykonával dôkazy, smerujúce najmä k sporným bodom, nakoľko nesporné body nepovažoval za potrebné v konaní dokazovať. Nesporným v konaní bolo, že medzi stranami bola dňa 26.04.2016 uzatvorená zmluva o dielo. Dňa 19.09.2016 žalobca odstúpil od zmluvy. Listom zo dňa 06.10.2016 právny zástupca žalovaného žiadal žalobcu o ukončenie diela, odstúpenie od zmluvy považoval za neplatné.

Podstatnými spornými bodmi v konaní sú:

1/ aj keď ide o spotrebiteľský vzťah, v ktorom sa prednostne aplikujú normy Občianskeho práva, pred normami Obchodného práva, je potrebné skúmať, aplikácia ktorých noriem je v tomto prípade pre spotrebiteľa prospešnejšia.

2/ či je odstúpenie od zmluvy platný, alebo neplatný právny úkon.

3/ či dielo bolo riadne dokončené a či medzi stranami došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

14. Svedkyňa U. G. - manželka žalovaného na pojednávaní uviedla, že boli dohodnutí na konečnej úprave domu, urobiť fasádu, cokel, nalepiť styrodur, natiahnuť sieťku, lepidlo. Všetok materiál dodával žalobca, oni zakúpili kameň Vaspo. Žalobca im zašpinil pri fasáde okná, podbitie strechy, strechu na prístrešku, obklad im doteraz opadáva, do škárok boli vsunuté malé časti, čo veľmi zle vyzerá. Omietku si vybrali sami, boli dohodnutí, že im žalobca opraví a dokončí práce, opraví obklad, očistí okná, parapety, čo však nechceli urobiť, že im dajú zľavu z ceny a odišli. Balkón nevydláždili, oplechovanie balkóna bolo veľmi nekvalitne urobené. Pokiaľ ich na niečo upozornili, nič nechceli opraviť. Parapety osadil jej manžel ešte predtým, ako prišiel žalobca. Dohodli sa na cene 5.120,- €. V cene diela nebolo dohodnuté umývanie okien. Obklad Vaspo bol reklamovaný 08.09. bol dovezený nový obklad. U žalobcu reklamovali zašpinenie podbitia, zašpinený parapet, zle nalepený obklad, opadávanie obkladu. Na súde vady nežalovali, poslali im iba reklamáciu. Na stavbu chodievala skoro každý deň.

15. Svedok U. N. - zamestnanec žalobcu na pojednávaní uviedol, že práce vykonali precízne, omietku si vybral žalovaný, fasádu nereklamovali, hrúbku styroduru si vybral sám majiteľ. Obklad bol krivý, nešlo o rovné obdĺžniky, ale o zaokrúhlené na koncoch. Obklad nechceli zreklamovať. Robili ho tak, ako sa dalo. Nevidel nikoho riešiť vady materiálu. Obklad nerobili až po zem, keďže žalovaný chcel robiť chodníky, nakreslil im čiaru, uviedol, že on si to sám doobkladá. On sám obkladal kameň, ktorý sa nedal pekne osadiť, keďže bol krivý. Nevie, či tam boli parapety, keď tam prišli, keďže on s nimi nič nerobil. Zo stavby odišli z dôvodu, že ich nechcel vyplatiť žalovaný. Pokiaľ došlo k zašpineniu, oni chceli oblepiť okná, avšak samotná pani domáca uviedla, že to nie je potrebné, ona si to umyje. Robil omietku, kameň, zatepľoval polystyrénom, nepamätá si, ktoré konkrétne strany domu, čím bolo zatepľované, hrúbku materiálu, vie, že sa lepilo styrodur dvojka, lebo počul ako sa o tom bavili. Obklad kameňa robili s ním Š. R. E. L.. Pokiaľ ide o digestor, mali vysekať diery, nespomína si, že by ich žalovaný nejakým spôsobom zdržiaval pri práci.

16. Svedok R. N., ktorý vykonával reklamáciu obkladového kameňa Vaspo, na pojednávaní uviedol, že žalovaný ho asi dva mesiace pred realizáciou kontaktoval, že obklad je krivý, dňa 02.09. začali reklamačné konanie s tým, že firma Vaspo kameň rovno vymenila. Pri výmene bol on osobne, keďže žalovaný nebol na Slovensku. Výrobca sa vyjadril, že kameň nebol vadný, bol oblúkovito zakrivený, avšak ide o betónové výrobky, u ktorých je to bežné. Obklad bol použiteľný. Nie je odborník, nevie sa vyjadriť, či bol obklad v poriadku, vzorky mali poskytnuté priamo výrobcom, slúžia na to, aby ľudia reálne videli, ako obklad vyzerá. Výrobca má na svojej stránke ako sa má obklad dávať na stenu. K fotografii na čísle listu 141 spisu uviedol, že na obklade nemajú byť ukladané dorezky. Obklad sa má zrezať z dvoch kameňov, aby dorezky nevznikli. Na reklamačnom doklade bola opravovaná číslica šesť, keďže

on urobil chybu pri vypisovaní. Dátum prepisovaný nie je . Obklad sa len doviezol, vymenil, nevypisovali sa nové reklamačné papiere, keďže vedel, že na stavbe sú ľudia a potrebujú obklad čo najrýchlejšie. Novo dovezený obklad bol v poriadku, neprišla žiadna sťažnosť.

17. Svedok G. L. na pojednávaní uviedol, že konatelia žalobcu sú jeho bratia, pracoval na stavbe žalovaného, ťahali tam sieťku, robili fasádu, obkladali kameň, vyvrtali diery na digestor. Okenné otvory zalepili, k zašpineniu okien a strechy došlo tak, že si to zlepil žalovaný, že oni si to umyjú. Svedok, ktorý vypovedal pred ním (poznámka sudkyne R. N.) tohto videl na stavbe, zavolať ho žalovaný k reklamácie kameňa. Po reklámácii pán odišiel, kameň tam zostal, kameň nebol rovný, neboli to obdĺžniky, ale malé vlnky. Nepamätá sa, že by ich prácu žalovaný reklamoval, nevie prečo odišli zo stavby. Nepamätá sa, či oplechovávali balkón. Je vyučený ako pekáč, nemá odborné skúšky, ako murár, obsluhuje stroje. Pokyny na výkon práce mu dávali jeho bratia, žalovaný dával pokyny jeho bratom. Mal už skúsenosti s obkladami kameňa, vedel, ako sa to má robiť. Na začiatku si zamerali šnúrkou, pokiaľ sa bude obklad dávať, natreli lepidlom a nalepili obklad na stenu. Nevie značku lepidla. Dávali obklad od fasády smerom dole, ak kamene nezapadli, dávali medzi ne kúsky kameňa, keďže odklad bol krivý, nebolo to možné doraziť až ku sebe. Na vzorkách takéto kamienky nevidel. Kameň obkladali asi 2 až 3 dni štyria. Postup bol zo začiatku zastavený, keďže domáci chcel kameň reklamovať, časť už mali aj nalepenú, potom prišiel svedok zo stavební, ktorý to pozrel a odišiel, kameň tam zostal. Žalovaný vedel, že kameň je krivý, aj napriek tomu to obkladali. Nevie uviesť, koľko čakali, kedy sa reklamácia vybaví, keď obkladali dom, parapety dávali dolu, opakovane ich nasadzovali. Samotný žalovaný ich chcel dať dole, ale keď odišiel, dali ich dole oni. Pokiaľ by ich nedali dole, nemohli by obložiť kameň až po parapetu. Nevie, prečo parapety dávali dole, asi kvôli obkladu, nevie, či najprv bola dávaná parapeta, alebo kameň. Po zrušení rozsudku svedok na pojednávaní uviedol, že žalovanému odovzdali kľúče a ten im uviedol, nech sa tam viac neukazujú, boli tam traja bratia, dom bol v takom stave, ako je na fotkách. Nevie, či sa podpisovalo preberanie kľúčov. Pokiaľ ide o dom, v akom stave zostal, fasáda bola komplet hotová, dom bol obložený do výšky, ako chcel žalovaný, kvôli chodníkom. Upratovať si mali oni. Boli tam len nejaké špáry, kvôli krivému kameňu, tento kameň neodpadával. Pokiaľ vie, na balkóne sa menil plech, ešte žalovanému požičovali lešenie. Keď tam boli, kameň v tom čase nebol ani menený, ani reklamovaný, k príprave zmluvy sa nevie vyjadriť. On zmluvu videl, ale nečítal ju, nevie jej obsah, nevie sa vyjadriť, kedy ju videl, či táto zmluva bola v tom čase podpísaná. Nevie, či žalovaný reklamoval práce, keďže on robil len pomocné práce. Keď tam prišli, na mieste samom žalovaný behal okolo stavby, ukazoval niečo jeho bratom, potom im povedal, že nech vrátia kľúče, že ich už nechce vidieť, nevie, či od nich chcel nejaké opravy.

18. Zo zmlúv o dielo, ktoré boli vyhotovené každá osobitne, medzi stranami a v spise sa nachádzajú na číslach listu 35 až 48, zo dňa 24.06.2016, mal súd preukázané, že predmetom zmluvy je konečná úprava domu, sieťka, fasáda, silikón Baumit 1,5 zrno točená, cokol 2 cm (číslo listu 35), cokol 3 cm (číslo listu 48), Styrodur, lepenie kameňa, v jednej zo zmlúv je uvedené dláždenie balkóna, v druhej dláždenie kameňa. Cena diela 5.120,- € bez DPH, cena s DPH škrtnutá. Strany sa dohodli na zálohe 50 % z celkovej ceny 2.500,- €, po odpracovaní väčšej časti dohodnutých prác uhradiť 30 % z celkovej ceny 1.500,- € a doplatok 20 % bude uhradený po dokončení dohodnutých prác a to bez odkladu. Podpisom zápisu o odovzdaní a prevzatí riadne dokončeného diela, bude preberacie konanie diela ukončené a dielo prechádza do vlastníctva objednávateľa. Počas zhotovenia diela je nedokončený predmet vo vlastníctve zhotoviteľa. Pokiaľ nie je v zmluve dohodnuté iné, riadia sa právne pomery z nej vyplývajúce ustanoveniami Obchodného zákonníka. Na zmluve číslo listu 35 spisu, na konci dopísané odovzdanie kľúča od domu 12.09.2016 oproti podpisu.

19. Z odstúpenia od zmluvy o dielo zo dňa 19.09.2016 adresované žalovanému od žalobcu, mal súd preukázané, že žalobca uviedol: Na základe Vašej nespokojnosti a zdržiavania prác sme ukončili práce na Vašej stavbe a odstupujeme od zmluvy o dielo, uzatvorenej 24.06.2016.“

20. Z faktúry číslo 102016003 vystavenej žalobcom žalovanému dňa 16.09.2016, splatnej 30.09.2016, mal súd preukázané, že boli vyfakturované vykonané práce na konečnej úprave domu, na základe priloženého vyúčtovania. Cena bez DPH 6.060,- € + 20 % DPH 1.212,- €, spolu konečná suma 7.272,- €. Od tejto sumy bol odpočítaný preddavok 4.000,- €, k úhrade zostáva suma 3.272,- €.

21. Z cenového rozpočtu doúčtovania mal súd preukázané:  
- dohodnutú sumu 5.120,- €, bez DPH,

- záloha 2.500,- € bez DPH, 1.500,- € bez DPH,
- príplatok za práce navyše,
- nanosenie lepidla pred sieťkou 140,- € bez DPH,
- omietka Nanopor 270,- € bez DPH,
- oplechovanie balkóna 40,- € bez DPH,
- hydroizolácia bez práce 20,- € bez DPH,
- prestavba a prenájom lešenia 30,- € bez DPH,
- neopodstatnené zastavenie prác 3 pracovné dni 585,- € bez DPH,
- nedokončené práce, odpočet z ceny:
  - 30,- € bez DPH za pošpinenie parapety zo spodnej časti,
  - 80,- € bez DPH za nedoloženie kameňa z dôvodu odstúpenia od zmluvy,
  - 60,- € bez DPH za nedoloženú dlažbu na balkón,
- celková suma bez DPH 6.060,- €, DPH 1.212,- €, cena s DPH 7.272,- €.
- odpočet preddavku 4.000,- €
- doplatok 3.272,- €.

22. Z reklamácie a výzvy na plnenie od JUDr. L. P. zo dňa 06.10.2016 mal súd preukázané, že faktúru za vykonané práce si vystavili neoprávnene, túto klient neuznáva, keďže doposiaľ dielo nevykonali, čím porušili povinnosť dielo vykonávať riadne, toto má vady, klientovi spôsobili škodu poškodením majetku. Vady spočívajú v nesprávnom a neestetickom uložení obkladu, nesprávnom ukotvení parapiet, neodlepených pások, nedokončený obklad, nesprávne, nedostatočné ukotvenie zateplenia pod obkladom, vadné vykonanie prác na balkóne, poškodenie okien a parapiet farbou z náteru stien. Jeho klient neuznáva odstúpenie od zmluvy, nakoľko im na to nevzniklo právo. Žiadal, aby bez zbytočného odkladu splnili povinnosť vykonať dielo, začali plniť povinnosť do 3 dní, ihneď odstránili uvedené vady, odstránili poškodenie majetku klienta. Ak dielo nechcú dokončiť, ani odstrániť vady, môžu zmluvu ukončiť ak klientovi uhradia nároky, ktoré predstavujú právo na riadne vykonanie diela, vrátane odstránenia vzniknutých väd a náhrady škody. Klient si dielo dokončí potom sám, resp. iným zhotoviteľom.

23. Z odborného vyjadrenia Mgr. P. B. vyplýva, že pri ohliadke dňa 29.06.2017 zistil na dome nedostatky:
 

- 1/ opadáva soklový kameň - Vaspo, pre nesprávne použitý typ lepidla,
- opadáva tepelná izolácia sokla,
- 2/ fasádna omietka - APO lišty, neodborne osadené, podbitie strechy znečistené,
- 3/ balkón nedokončený,

 Záver: práce na fasáde, sokla, balkóna boli realizované neodborne a nekvalitne.

24. Z reklamačného lístku zo dňa 02.09.2016 číslo 1/2016 /číslo listu 148 spisu/ vyplýva, že žalovaný reklamoval tvarovú nepresnosť prekladu, zakúpeného dňa 25.07.2016, z konečného doriešenia reklamácie vyplýva výmena obkladu za nový dňa 08.09.2016 (pôvodne sedmička prepísaná na šesťku) bol tovar u zákazníka vymenený za nový.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1)

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka

(1)

Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka

(1)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4)

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 637 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

(1)

Ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné.

(2)

Ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o dielo (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie písm. za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní.

Podľa § 344 Obchodného zákona od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa § 536 ods. 1, 2 Obchodného zákona

(1)

Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

(2)

Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákona objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 554 ods. 1, 6 Obchodného zákona

(1)

Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

(6)

Ak o to požiadajú ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

Podľa § 324 ods. 1, 3 Obchodného zákona

(1)

Závazok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

(3)

Ak dlžník poskytne vadné plnenie a veriteľ nemá právo odstúpiť od zmluvy alebo toto právo nevyužije, mení sa obsah záväzku spôsobom, ktorý zodpovedá nárokom veriteľa vzniknutým z vadného plnenia, a záväzok zaniká ich uspokojením.

26. V danom prípade ide o zmluvu o dielo, ktorú upravuje ako Občiansky zákonník, tak aj Obchodný zákonník. Žalobca v konaní najprv žiadal uplatňovať právo podľa Obchodného zákonníka, žalovaný podľa § 52 OZ, normy Občianskeho zákonníka, ochraňujúce spotrebiteľa. V priebehu konania žalobca žiadal uplatňovať normy Občianskeho zákonníka a žalovaný Obchodného zákonníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako objednávateľ uzatvoril so žalobcom - ako zhotoviteľom, písomnú zmluvu o dielo, predmetom ktorej boli dokončovacie práce na jeho rodinnom dome. Medzi stranami je nesporné, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah. Žalovaný uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, keďže si objednal stavebné práce na svojom rodinnom dome a žalobca konal ako podnikateľský subjekt, v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Krajský súd nariadil skúmať okresnému súdu, či aplikácia noriem OZ je v tomto prípade pre spotrebiteľa prospešnejšia, ako Obchodného zákonníka, avšak v žiadnom prípade by nemal rozhodnúť v rozpore s názorom spotrebiteľa, nakoľko by išlo o neprípustný zásah do zmluvnej autonómie strán záväzkového vzťahu.

27. Súd sa v danom prípade stotožňuje s tvrdením právneho zástupcu žalovaného, že pre žalovaného je v danej veci výhodnejšie aplikovať normy obchodného zákonníka, nakoľko podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka: "zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo." Z uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka, ako aj z ustálenej judikatúry vyplýva, že právo na zaplatenie ceny za dielo je viazané na hmotnoprávnu podmienku a to splnenie povinnosti dielo riadne vykonať, inak neexistuje povinnosť dielo prevziať, t.j. keď nie je riadne vykonané, má vady, ktoré sú zrejmé už v čase vykonávania diela, resp. pri odovzdaní diela. Ak dielo nie je riadne vykonané, nevzniká teda nárok na zaplatenie ceny za dielo. Aj podľa záverečných ustanovení v zmluve o dielo sa strany dohodli, že ich právne pomery sa budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide o dispozitívne ustanovenie, takže o dohodu podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý umožňuje aj v zmluvnom vzťahu, ktorý nie je obchodno-právnym vzťahom dohodnúť sa tak, že tento sa bude spravovať Obchodným zákonníkom.

28. Od zmluvy možno odstúpiť len v tom prípade, ak to je medzi účastníkmi dohodnuté, resp. upravené v zákone. Uvedené ustanovenie obsahuje ako Občiansky zákonník v § 48, tak aj Obchodný zákonník v § 344. Skutočnosti, ktoré žalobca uviedol v odstúpení od zmluvy zo dňa 19.09.2016 a to, že odstúpil z dôvodu nespokojnosti a zdržiavania prác, nie sú skutočnosti, ktoré by oprávňovali žalobcu, aby od zmluvy odstúpil, či už podľa Obchodného, alebo Občianskeho zákonníka.

29. Právny zástupca žalobcu poukázal na § 637 ods. 1, 2 OZ v zmysle ktorého: "(1) Ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné. (2) Ak objednávateľ napriek upozorneniu zhotoviteľa trvá na objednávke, zhotoviteľ môže od zmluvy odstúpiť." Uviedol, že obklad bol nekvalitný, načo neustále upozorňoval žalobca, preto nebolo možné obklad obložiť na 100 %, ale iba na 98, ako to predniesol žalobca, pretože obklad bol krivý. Teda toto ustanovenie využil samotný žalobca, ktorý od zmluvy odstúpil, aj keď jeho úkon nebol úplne perfektný, sú tam isté neurčité znaky, pre ktoré súd už označil odstúpenie od zmluvy ako neplatné v prvom rozsudku, ale podľa neho toto právo vyplýva priamo z Občianskeho zákonníka a teda nie je spochybnené tým, že samotný žalobca nesprávne naformuloval odstúpenie od zmluvy. Tieto skutočnosti jednoznačne namietal právny zástupca žalovaného, ktorý poukázal na to, že právny úkon a jeho obsah sa musí posudzovať z hľadiska právnych účinkov a samotné odstúpenie od zmluvy ani zmienkou neobsahuje skutočnosti, ktoré by sa dali podradiť pod ustanovenie § 637 OZ, t.j. nebolo v ňom uvedené, že materiál má nedostatky, ktoré by bránili vykonaniu diela, že na to upozornili žalovaného, aj napriek upozorneniu

žalovaný nereagoval. Nemožno teda na takýto úkon aplikovať § 637, nakoľko ak aj argumentoval žalobca tým, že materiál, ktorý mal brániť riadnemu vyhotoveniu diela je obklad VASPO, nepridal práve tú skutočnosť, že bránil riadnemu vyhotoveniu diela, naopak tvrdili, že nemohli vykonávať dielo preto, že to už samotný žalovaný nechcel. Aplikácia § 637 zo strany žalobcu o odstúpení od zmluvy je podľa neho úplne nesprávna, nelogická, nepodložená žiadnymi skutkovými okolnosťami, ani dôkazmi, preto má za to, že právny základ žaloby neexistuje, nakoľko ak si žalobca nárok uplatňuje z titulu práva v dôsledku odstúpenia od zmluvy, k takémuto odstúpeniu nedošlo, takže chýba právny základ.

30. Súd sa s týmto vyjadrením právneho zástupcu žalovaného stotožňuje v celom rozsahu. Účastníci zmluvy si v zmluve odstúpenie od zmluvy nedohodli. Podľa § 637 OZ môže zhotoviteľ od zmluvy po upozornení objednávateľa odstúpiť, ak objednávateľom dodaný materiál má nedostatky, ktoré bránia riadnemu zhotoveniu diela, alebo objednávateľ žiadal dielo vykonávať podľa nevhodných pokynov. Dňa 19.09.2016 zhotoviteľ odstúpil od zmluvy z dôvodu nespokojnosti a zdržiavania prác. Keďže v zmluve nebolo dohodnuté odstúpenie od zmluvy, súd skúmal, či možno v danom prípade aplikovať ustanovenie § 637 OZ, avšak má za to, že nie. V konaní nebolo sporné, že v priebehu vykonávania diela došlo medzi oboma stranami k nezhodám. Žalobca tvrdil, že žalovaný nemal pripravenú stavbu, zadržoval práce, žalovaný, že dielo bolo vykonávané vadne a žalobca nechcel - napriek upozorneniam, vady odstrániť. Súd poukazuje na to, že ide o tvrdenie proti tvrdeniam, nakoľko ani jedna strana svoje námietky nespísala písomne, nedala si ich podpísať protistrane, čo by bol objektívny dôkaz. Súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný trval na nevhodných pokynoch, na základe ktorých by mal objednávateľ dielo vykonávať. Pokiaľ ide o dodaný kameň Vaspo, ktorý dodal samotný žalovaný, konatelia, ako aj zamestnanci žalobcu namietali jeho krivosť, napriek tomu, že právny zástupca žalovaného tvrdil, že kameň je bez väd, žalovaný sa ho snažil reklamovať. Súd sa stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu žalovaného, že tento právny úkon je jednoznačne neurčitý a teda neplatný. Nakoľko je odstúpenie od zmluvy neplatné, ostáva v platnosti zmluva o dielo.

31. K spornému bodu, či dielo bolo riadne dokončené a či medzi stranami došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, právny zástupca žalobcu uviedol, že došlo ku konkludentnému odovzdaniu kľúčov, nakoľko samotný žalovaný sa vyjadril, že už nechcel, aby žalobca pre neho vykonával dielo, žalobca s tým súhlasil, odovzdal mu kľúče od stavby, čo znamená, že sa dohodli na ukončení diela, tento stav nie je ani z jednej strany spochybňovaný, svedčí o dohode o ukončení diela. V akom stave boli dokončovacie práce na rodinnom dome, poukázal na výsluch doteraz vypočutých strán sporu, ako aj svedkov, keď samotný žalobca nespochybňoval, že niektoré časti diela mali nedorobky, resp. pre krivosť kameňa neboli úplne v poriadku a preto ponúkol samotnému žalovanému zľavu z diela vo výške 570,- €.

32. Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 13.06.2018 uviedol, že žalobca dielo riadne nevykonala a v rozsahu, v ktorom ho vykonala, ho vykonala vadne. Žalovaný reklamoval vadné vykonávanie diela listom zo dňa 06.10.2016, kde označil aj vady, pripojil 11 fotografií, kde sú zachytené niektoré z väd. Žalobca tieto vady neodstránil, zľahčoval ich tvrdením, že ide o nepatrné nedorobky. Namietal v konaní, že dielo nie je riadne dokončené, má vady a preto si zhotoviteľ nemôže úspešne uplatniť právo na zaplatenie ceny pre absenciu hmotnoprávnej podmienky na vznik takéhoto práva podľa Obchodného zákonníka, ktoré je aj z tohto hľadiska pre žalovaného výhodnejšie, nakoľko z jeho ustanovení, ako aj zo súvisiacej judikatúry vyplýva a je dostatočne jasné a zrozumiteľné, že nevznikol nárok na zaplatenie ceny za dielo.

33. Medzi stranami bolo nesporné, že dochádzalo k čoraz častejším nezhodám, žalobca tvrdil zdržiavanie prác, žalovaný namietal vady prác, ktoré žalobca neodstránil, namietal, že chodili na stavbu ako chceli. Taktiež je nesporné, že dielo nebolo riadne dokončené, pre nezhody žalobca odstúpil od zmluvy, ktoré odstúpenie súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon, keďže nebol oprávnený žalobca od zmluvy odstúpiť z dôvodov, ktoré v odstúpení uviedol, ale iba z dôvodov podľa § 637 OZ. Medzi stranami čas vyhotovenia diela nebol dohodnutý, avšak bolo zrejmé, že dielo pre neustále nezhody nebude vykonané, riadne dokončené. Dňa 06.10.2016 zaslal právny zástupca žalovaného žalobcovi reklamáciu prác, kde mu poskytol lehotu na začatie odstránenia týchto väd 3 dni. Žalobca práce nevykonala. Žalobca vedomý si, že práce nevykoná, poskytol žalovanému zľavu podľa § 655 ods. 1 OZ, za nedokončené práce v sume 170,- € + ďalšiu zľavu, podľa neho na nedorobky, v celkovej výške 570,- €.

34. Zo samotného konania žalobcu, ako aj z celého vykonaného dokazovania, je zrejmé, že v zmysle § 554 ods. 1 Obch. zák. dielo nebolo riadne ukončené, niektoré práce neboli dorobené, malo vady,

ktoré právny zástupca žalovaného vytkol v reklamáci z dňa 06.10.2016, kde uviedol, že vady spočívajú v nesprávnom a neestetickom uložení obkladu, nesprávnom ukotvení parapiet, neodlepených pásov, nedokončený obklad, nesprávne, nedostatočné ukotvenie zateplenia pod obkladom, vadné vykonanie prác na balkóne, poškodenie okien a parapiet farbou z náteru stien. Samotný žalobca žalovanému za nedokončené práce poskytol žalovanému zľavu v celkovej výške 570,- € a zároveň odstúpil od zmluvy. V prípade, že by bolo dielo riadne vykonané, nemal by dôvod poskytovať zľavu z ceny diela a odstupovať od zmluvy. Súd nemal preukázané ukončenie právneho vzťahu medzi stranami, odstúpenie od zmluvy považoval za neplatné a taktiež nemožno vidieť dohodu o ukončení diela v tom, že žalovaný mal tvrdiť, že už nechcel, aby žalobca dielo vykonal, s čím od súhlasil a odovzdal mu kľúče. Takéto tvrdenia sú v rozpore s reklamáciou zo dňa 06.10.2016, v ktorej žalovaný žiadal dielo dokončiť a odstrániť vady v lehote 3 dní. V zmysle zmluvy nebol podpísaný ani zápis o odovzdaní a prevzatí riadne dokončeného diela podľa § 554 ods. 6 Obch. zák., čím by malo byť preberacie konanie diela ukončené.

35. Z ustálenej judikatúry vyplýva, kedy je dielo riadne ukončené a to je dielo bez väd, nakoľko z rozsudkov NS ČR 32 Odo 1326/06, 29 Odo11/2001, 32 Odo 400/2006, vyplýva, že pokiaľ má dielo nedorobky, je zrejme, že zhotoviteľ si nesplnil svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním. Dielo je vadné a má nedorobky, pokiaľ nemožno v zmysle § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka považovať dielo za vykonané a to ani vtedy, pokiaľ ho objednávateľ prevezme. Pokiaľ medzi stranami nebolo dohodnuté inak, zhotoviteľovi v takomto prípade právo na zaplatenie ceny diela nevznikne. V zmysle zmluvy o dielo mal byť doplatok 20 % z ceny zaplatený, až po dokončení dohodnutých prác. Taktiež možno konštatovať, že podpísanie zápisu o prevzatí diela nie je rozhodujúce pre vznik práva na zaplatenie diela, pokiaľ zmluva nestanovuje niečo iné (rozsudok NS ČR 29 Odo 416/2001), pričom v danej zmluve bolo vyslovene uvedené, že podpisom zápisu odovzdania a prevzatí riadne dokončeného diela bude preberacie konanie diela ukončené a dielo prejde do vlastníctva objednávateľa. Z judikátov NS ČR 32 Cdo 1531/2006, 32 Cdo 1751/2006, vyplýva, že prevzatím aj vadného diela, povinnosť dielo dokončiť nezaniká, ale jeho obsah sa mení spôsobom, ktorý zodpovedá právu objednávateľa z vadného diela a záväzok zaniká ich uspokojením (§323 ods. 3 Obch. zák., § 324 ods. 1 Obch. zák.). Z toho teda vyplýva, že aj keď má vykonané dielo vady, ktoré aj nebránia jeho užívaniu, nie je riadne ukončené, ani keď ho objednávateľ prevezme. Z uvedených ustanovení teda jednoznačne vyplýva, že ustanovenia Obchodného zákonníka sú v danom prípade pre spotrebiteľa priaznivejšie, keďže pokiaľ nebolo riadne ukončené dielo, zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie kúpnej ceny. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol ako predčasne podanú, nakoľko žalobca má právo na zaplatenie kúpnej ceny, až po riadnom dokončení diela a bez väd, ani doplnením vykonaného dokazovania v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia KS Žilina súd nedospel k záveru, že dielo bolo riadne vykonané a zmluvný vzťah medzi stranami ukončený.

36. Pokiaľ právny zástupca žalobcu bránil žalobcu tým, že ide o bežného občana, ktorý nepozná rozdiel medzi Obchodným a Občianskym zákonníkom, pokiaľ ide o zmluvu o dielo, že zmluvu pripravil tak, že si ju stiahol len z internetu, pričom nijakým spôsobom ju neopravoval v počítači, vo svoj prospech, súd sa stotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalovaného, že v prípade spotrebiteľského vzťahu, podnikateľ má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, musí poznať právo, podľa ktorého má postupovať a v danom prípade žalobca ignoroval právne normy, podľa ktorých sa má riadiť, hoci odborná starostlivosť mu to ukladá, aby o tom vedel. T.j. podnikateľ má voči spotrebiteľovi zvýšenú povinnosť poznať právo, lebo musí dodržiavať práva spotrebiteľa, ktoré má. Žalovaný je spotrebiteľom, ktorý sa obracia s dôverou na podnikateľa, že stavbu riadne vykoná, pričom v danom prípade žalobca, aj keď je v likvidácii, si neplní zákonné povinnosti vyplývajúce ani z tohto vzťahu.

37. Sporným v konaní taktiež bolo, či dohodnutá cena 5.120,- € bola bez DPH, alebo s DPH. Súd sa k tomu vyjadruje len okrajovo, nakoľko žalobu zamietol. Z vykonaného dokazovania, z písomnej zmluvy bolo nesporné, že strany sa dohodli v zmluve na sume 5.120,- € bez DPH. Žalobca namietal, že nešlo o konečnú cenu, keďže je platcom DPH a táto musí byť odvedená do štátneho rozpočtu, ako to vyplýva aj z cenového rozpočtu a doúčtovania ceny. V danom prípade má súd za to, že strany sa dohodli na cene bez DPH, avšak v tom čase žalobca nemal vedomosť, že dôjde k súdnemu sporu, ktorý by bez vystavenia oficiálnej faktúry nemohol začať ako platca DPH a preto v konaní tvrdil, že DPH musel prirátavať, inak by porušil daňové zákony. V zmysle § 2 písm. za/ zák. č. 250/2007 je predajnou cenou v prípade spotrebiteľa konečná cena aj vrátane DPH, takže ak ju chcel žalobca prirátavať, nemal zo zmluvy vyškrtnúť „bez DPH“. Nie je povinnosťou spotrebiteľa vedieť, či je zhotoviteľ platcom DPH, naopak zhotoviteľ je povinný vo svojich dokumentoch označiť, že je platcom DPH, čo v danom prípade zo zmluvy nevyplýva.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko mal žalovaný v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.