

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/1107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207701
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615207701.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. N. XXX, S. U., o zaplatenie 422,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 422,66 EUR spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne

zo sumy 820,43 EUR od 18.02.2014 do 15.12.2014,
zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015,
zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 až do zaplatenia,
a úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne
zo sumy 922,66 EUR od 18.02.2014 do 04.11.2014,
zo sumy 822,66 EUR od 05.11.2014 do 15.12.2014,
zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015,
zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 až do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.07.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 422,66 EUR s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 820,43 EUR od 18.02.2014 do 15.12.2014, zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015, zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 922,66 EUR od 18.02.2014 do 04.11.2014, zo sumy 822,66 EUR od 05.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015, zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 do zaplatenia a na zaplatenie trov konania žalobcovi.

2. Dňa 01.02.2012 uzavreli strany zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru vydaní úverovej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver formou úverového rámca vo výške 5.000,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou mesačných splátok. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca sumu vo výške 1.307,27 EUR, pričom svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas

nesplnil. Do podania žaloby uhradil žalovaný žalobcovi len časť dlžnej sumy vo výške 1.439,40 EUR, na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil 17.02.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh stal splatným v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby predstavujú neuhradené záväzky po lehote splatnosti sumu 422,66 EUR, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny 422,66 EUR. Okrem toho si žalobca uplatnil aj zmluvný úrok vo výške 17,88 % ročne zo sumy 820,43 EUR od 18.02.2014 do 15.12.2014, zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015, zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 922,66 EUR od 18.02.2014 do 04.11.2014, zo sumy 822,66 EUR od 05.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015, zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 do zaplatenia.

3. Prvostupňový súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 27.03.2018 tak, že žalobu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) cit. zák.). Konštatoval tiež, že zo zmluvy nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká na splátku úroku a prípadne aká na splátku poplatku. Bol toho názoru, že sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z.). Keďže žalovaný z poskytnutého úverového rámca vyčerpал peňažné prostriedky v celkovej výške 1.307,27 EUR a uhradil sumu 1.439,40 EUR, súd žalobu zamietol.

4. Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie. Bol toho názoru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 10Co/102/2018-70 zo dňa 31.10.2018 rozsudok OS Malacky zo dňa 27.03.2018 č. k. 5C/1107/2015-39 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 01.02.2012 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, v ktorej zmluvné strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 9.300,- EUR, ktorý sa zaviazal zaplatiť 120 mesačnými splátkami vo výške 169,01 EUR a v ďalšej časti zmluvy uzavreli zmluvné strany Zmluvu revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb s výškou úverového rámca 5.000,- EUR s výškou mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- EUR, pri výške úrokovej sadzby 28,68 % p. a., pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 45,94 %, poplatkom za poistenie 4,99 %.

7. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie došiel k správneému záveru, že zmluva, ktorú strany sporu uzavreli má povahu spotrebiteľskej zmluvy a právny vzťah účastníkov zmluvy sa spravuje Zák. č. 129/2010 Z.z. a Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí spĺňať zákonom predpísané náležitosti uvedené v ust. § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch, čo jednoznačne je vyjadrené v dôvodovej správe k tomuto zákonu, bolo prebrať do právneho poriadku Slovenskej republiky Smernicu 2008/48/ES. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h), písm. i) Smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadné poradia, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru pre účely splatenia a v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

8. Druhostupňový súd ďalej v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza, že z obsahu dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. nemožno vyvodit', že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. sprísnil požiadavku zakotvenú v Smernici 2008/48/ES, pričom účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe vo vzťahu k § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje čl. 10 od. 2 písm. h) Smernice 2008/48/ES. Odvolací súd vychádzajúc z účelu a zmyslu z ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. dospel k záveru, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna

vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky, nakoľko pokiaľ § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne interpretovať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky.

9. Z tohto potom vyplýva, že v zmluvách dojednaných podľa Zák. č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky) a pokiaľ ust. § 9 odst. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je nutné a možné za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje čo splátka úveru zahŕňa. Eurokonformná interpretácia ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. umožňuje teda dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivéj splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky, nakoľko účelom predmetného ustanovenia nebolo aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej - ktorej anuitnej splátke (ktorej výška je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby, čo napokon vyplýva aj z ustanovenia § 9 ods. 3, 5 Zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorých túto informáciu môže dlžník získať kedykoľvek v priebehu trvania zmluvy bezplatne.

10. Po zrušení prvostupňového rozsudku zo dňa 27.03.2018 sa súd opäť oboznámil s celým obsahom spisu a vypočul žalovaného ako stranu v spore na pojednávaní.

11. Právny zástupca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Právny zástupca žalobcu súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti, a to na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

12. Žalovaný na pojednávaní dňa 30.09.2021 pohľadávku žalobcu, čo do dôvodu aj výšky, uznal.

13. Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty zo dňa 01.02.2012 súd zistil, že sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 5.000,- EUR a aktuálnou výškou úverového rámca 600,- EUR v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % poskytnutého úverového rámca. Ďalej sú v zmluve uvedené nasledovné údaje: výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky, splatnosť mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci, úroková sadzba 28,68 % ročne, RPMN 45,94 %, poplatok za poistenie 3,33 % a dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN (výška čerpania revolvingového úveru 600,- EUR, výška mesačnej splátky 58,10 EUR v 12 mesačných splátkach, poplatok za správu úveru 2,90 EUR, celková čiastka k zaplaceniu 732,- EUR, priemerná RPMN 23,98 %). Podľa pripojeného výpisu z úverového účtu založeného v spise súd zistil, že na ťarchu účtu boli opakovane pripisované poplatky za hotovosť (4 x 3,50 EUR, 1 x 5,- EUR), náklady spojené s uplatnením pohľadávky (1 x vo výške 11,90 EUR, 1 x 19,90 EUR a 3 x 2348,90 EUR). Listom zo dňa 20.02.2014 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 17.02.2014 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru a žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej úverovej istiny 820,43 EUR, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 102,23 EUR.

14. Právny vzťah medzi žalobcom v pozícii veriteľa a žalovaným v pozícii dlžníka vznikol na základe žiadosti žalovaného, podľa ktorej žalobca žalovanému poskytol úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom platobnej karty.

15. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, preto je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy túto posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Obsahom úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu bol záväzok žalobcu (jeho právneho predchodcu) poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

18. Z prehľadu splácania úveru do predčasného zosplatnenia súd zistil, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.307,27 EUR. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Bola dohodnutá výška úverového rámca vo výške 5.000,- EUR, aktuálna výška úverového rámca 600,- EUR, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- EUR. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 10. deň v mesiaci. Žalovaný uhradil žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.39,40 EUR. Po lehote splatnosti predstavovali neuhradené záväzky žalovaného sumu 422,66 EUR, ktorú žalobca žiadal priznať a spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne z konkrétnych dlžných súm.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. V zmysle § 2 písm a) Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. V zmysle § 2 písm b) Zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v spojení s § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

35. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

36. Súd po vykonanom dokazovaní v novom rozhodnutí s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie a tiež s poukazom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu dospel k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť. Žalobca uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanému dohodnutú výšku úveru a dohodnuté boli aj podmienky splácania úveru. Predmetnú zmluvu uzatvoril žalovaný ako fyzická osoba s uvedením rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Išlo o úver poskytnutý fyzickej osobe. Zo žiadnych skutočností nemožno vyvodiť, že by žalovaný uzatvoril zmluvu na účely podnikania, ale je zrejmé, že predmetom vzťahu bol bežný úver fyzickej osoby, spotrebiteľa. Žalobca je bankou - právnickou osobou poskytujúcou okrem iného služby poskytovania úverov. Súd preto vec právne posúdil ako spotrebiteľský spor a priznal žalovanému postavenie spotrebiteľa. V danom prípade súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov a podľa osobitného Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže išlo o úver pre fyzickú osobu.

37. Ako vyplýva zo samotnej žaloby žalobca úver zosplatnil k 17.02.2014. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu, k uvedenému dňu žalobca evidoval pohľadávku ku dňu zosplatnenia vo výške žalovanej čiastky. Žalovaná suma podľa žaloby pozostáva z neuhradených záväzkov v celkovej výške 422,66 EUR a úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 820,43 EUR od 18.02.2014 do 15.12.2014, zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015, zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 až do zaplatenia a úroky z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 922,66 EUR od 18.02.2014 do 04.11.2014,

zo sumy 822,66 EUR od 05.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 622,66 EUR od 16.12.2014 do 16.01.2015 a zo sumy 422,66 EUR od 17.01.2015 až do zaplattenia. V uvedenom rozsahu bola žaloba žalobcu dôvodná a preto jej súd v celom rozsahu vyhovel.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je potrebné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).